

Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 1 Том . 2020

Внутриполитические процессы России: анализ и выявление политической вовлеченности молодёжи и среда её зарождения

Ушаков Анатолий

*Российская Академия Народного Хозяйства и Государственной Службы,
Ивановский филиал*

Россия г.Иваново ул.Кудряшова д.105 кв.35

Аннотация

В данной статье посредством проведения анкетирования среди студентов ИВГПУ и ивановского филиала РАНХиГС была изучена политическая вовлеченность молодёжи. В результате анализа исследования были сделаны выводы об уровне политической вовлеченности молодёжи, как в реальной жизни, так и в виртуальном пространстве. Было сделано предположение, что тенденция снижения вовлеченности обуславливается отсутствием у партий эффективных проектов, в полной мере отражающих политические интересы молодёжи, а так же низким уровнем информативности молодого поколения, недостаточной ролью в процессе политической социализации учебных заведений.

Ключевые слова: политическая вовлеченность, Интернет, молодёжь, исследование, электоральная пассивность.

Дата публикации: 10.07.2020

Ссылка для цитирования:

Ушаков А. Внутриполитические процессы России: анализ и выявление политической вовлеченности молодёжи и среда её зарождения // Nauka.me – 2020. – Номер 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880005331-8-1> (дата обращения: 19.05.2024). DOI: 10.18254/S241328880005331-8

¹ Будущее любого государства напрямую зависит от действий его населения. Общество возлагает свои надежды на молодое поколение, как на самую активную его составляющую. Одним из важнейших направлений активности молодого поколения является его участие в политической жизни страны. Политическая вовлеченность молодежи является следствием сформированной политической культуры, этот фактор является определяющим в стабильности функционирования политической системы. Молодежная аудитория характеризуется лабильностью сознания, максимализмом, экстремальностью, обладает инновационным потенциалом, обновляет социально – политический опыт.

² Именно в молодые годы у каждого человека формируется его мировоззрение, определяются важнейшие жизненные цели, устанавливается отношение к обществу и государству. Для полноценного развития личности в современном мире необходима ее реализация и в политической сфере. Становление личности как субъекта политики происходит постепенно по мере социального созревания человека, в процессе его политической социализации¹. В молодом возрасте у человека формируются политические установки, он принимает определенные идеи и ценности и активно реализует их на практике посредством включения в политическую жизнь.

³ По определению Ю.Н. Рябухиной, политически вовлеченный молодой человек - это тот, кто, например, посвящает значительное количество своего времени и энергии участию в политических акциях, членству в политических партиях, проводит много времени, изучая особенности политического процесса, активно участвует в молодежных общественно-политических организациях и часто взаимодействует с представителями власти как на федеральном, региональном, так и на муниципальном уровнях (общение с депутатами, участие в молодежных советах при главах администраций), и с другими молодыми людьми, обсуждая политические события, анализируя политическую обстановку в стране и за рубежом².

⁴ Тема политической вовлеченности молодежи интересует исследователей на протяжении уже длительного периода. Данной проблематике посвящены работы таких авторов, как Б.Ю. Григоренко, И.Н. Гудков, А.Р. Милорава, А.В. Щепеткин и др. Учитывая исключительную значимость вопроса для судеб народа и страны, тема исследования до сих пор остаётся актуальной. В настоящее время исследователи отмечают усиливающуюся аполитичность российской молодежи, сочетающуюся с нарастающим негативизмом и социальным протестом³.

⁵ Целью настоящего исследования является анализ уровня, качества и особенностей вовлеченности молодых людей в политическую жизнь страны. Представленное в данной статье исследование основано на материалах социологического опроса студентов ивановских ВУЗов: ИВГПУ и филиала РАНХиГС. В анкетировании приняли участие 207 человек в возрасте от 18 до 23 лет.

⁶ При проведении опроса респондентам было предложено ответить на вопросы, касающиеся проявлений их политической активности в форме личного

участия и в виртуальном поле – в сети интернет. При обработке результатов оценка политической активности молодежи проводилась от теоретического интереса и гипотетической возможности участия молодых людей в тех или иных общественных действиях до оценки их вовлеченности в конкретные политические события.

⁷ Вопрос о желании принимать активное участие в политической жизни страны и региона сразу разделил респондентов на две примерно одинаковые группы: 48,2% ответили «да» (14,7%) и «скорее да» (33,5%) и 44,5% ответили «нет» (11,5%) и «скорее нет» (33,0%). Видим, что половина из опрошенных даже не имеют такого желания в принципе. При этом на вопрос о политических событиях в стране 56,2% (против 34,8%) ответили, что следят за развитием событий. Интересно, что 9% респондентов не смогли определиться, следят они за политическими событиями или нет.

⁸ Однако интерес к политическим проблемам среди респондентов присутствует. Вопрос об обсуждении политических проблем выделил большую долю (78,3%) тех, кто либо часто (37,6%) либо редко (40,7%), но все же обсуждают их в кругу друзей и родных.

⁹ Популярным является мнение о реакционности молодежи, о ее тяготении к агрессивным видам выступлений, противопоставлении себя действующей власти, стремлении к дестабилизации общественной и политической систем. Такие формы поведения обычно объясняются не до конца сформированной жизненной позицией и желанием быть услышанным в обществе.

¹⁰ Для выяснения наличия данной проблемы среди студентов, был сформулирован вопрос о возможном участии респондентов в различных формах политической деятельности. Ответы распределились следующим образом:

- 16,2% - участие в мирных демонстрациях, шествиях, митингах и пикетах, согласованных с властью
- 15,5% - участие в деятельности органов власти
- 15,5% - участие в деятельности общественных организаций
- 14,4% - участие в сборе подписей
- 12,8% - участие в деятельности политических партий
- 9,8% - участие в мирных демонстрациях, шествиях, митингах и пикетах, не согласованных с властью
- 9,8% - участие в акциях протеста, демонстрациях
- 5,5% - участие в бойкотировании власти

Как видно из результатов, большинство молодых людей (74,4%) не имеют намерения проявлять себя в протестных формах участия, рассматривая свою деятельность в рамках закона и через работу в организациях различного рода. Для выявления реальной деятельности в политическом поле, респондентам предлагалось выбрать те виды деятельности, в которых они лично принимают участие. Ответы по убыванию:

- 34,4% - в выборах различного уровня
- 21,1% - в деятельности общественных организаций
- 18,5% - участие в подписании петиций

- 9,6% - участие в митингах, демонстрациях, пикетах
- 6,9% - в деятельности местного самоуправления
- 6,3% - в деятельности политических партий
- 2,9% - в деятельности органов власти

Можно видеть, что основными формами проявления политической активности являются участие в выборах и в деятельности общественных организаций. В деятельности политических партий по результатам двух дублирующих вопросов принимают участие от 6,3% до 10,1% опрошенных. Эти показатели сильно проигрывают данным по участию в деятельности общественных организаций: от 22,8% до 34,4%. Следует заметить, что 10% вообще не смогли ответить, являются ли они участниками какой-либо политической партии.

¹¹ Показательно, что при ответе на вопрос о существовании на российской политической арене политической партии, с которой респонденты были бы солидарны, 36,8% ответили, что такая партия есть, а 56,4% ответили, что нет. Результат показывает, что программы существующих партий не совпадают с желаниями молодого поколения, не отвечают их требованиям, не являются для них привлекательными. Данная тенденция так же может быть связана с низким уровнем осведомленности молодёжи о программах политических партий.

¹² Так же следует обратить внимание на то, что процент участия студентов в выборах – 34,4%, как активной части населения, на которую возложены надежды на будущее, очень низок. Такой процент является показателем электоральной пассивности молодежи, что является актуальной проблемой в условиях российской социально – политической действительности. Молодое поколение использует свое избирательное право далеко не в той мере, в какой это необходимо для политического развития страны.

¹³ По данным исследования Г.В. Дашкевич, одной из основных причин отказа от участия молодежи в выборах оказались мнение, что от их выбора ничего не изменится, в стране нет реальной демократии⁴. Предпосылкой для подобного поведения также может быть неверие в собственные силы, в возможность повлиять на политические решения.

¹⁴ Для выяснения подобных настроений в молодежной среде, студентам были заданы вопросы об эффективности участия молодежи в политической жизни страны, и может ли их личное участие изменить ситуацию в стране к лучшему. Вопрос об эффективности участия разделил опрошиваемых на две большие группы. В первой, большей по численности, оказались те, кто считает участие молодежи эффективным, их количество составило 54,8%, во второй те, кто в ней сомневаются – 38,9%. Вместе с тем, свое личное участие в политической жизни страны признают действенным только 32,3%, а 57,6% не верят в то, что это их участие может изменить ситуацию.

¹⁵ В результате полученных данных видно, что молодые люди отделяют себя от определения «молодежь», не считают, что их личные деятельные поступки являются составной частью политического молодежного движения. Вероятно,

существует еще одна причина такой низкой активности, формулируемая как «пусть кто-то другой, но не я».

¹⁶ В заключение рассмотрения блоков вопросов, посвященных личному участию опрашиваемых в политической жизни страны, отметим, что 82,9% респондентов планируют принять участие в следующих выборах Президента РФ и еще 9% пока не определились. Такой высокий показатель свидетельствует о том, что ситуация с электоральной пассивностью будет меняться к лучшему.

¹⁷ Одним из косвенных индикаторов политической активности, демонстрирующем скорее интерес к политике как таковой, является внимание к политическим темам в СМИ. Для выяснения наиболее авторитетного для респондентов источника информации о политических событиях в стране и мире предлагалось выбрать из списка один или несколько источников. Ответы распределились следующим образом:

- 79,2% - интернет – ресурсы
- 49,2% - телевидение
- 48,% - друзья, коллеги, знакомые, родственники
- 15,4% - печатные СМИ
- 14,0% - радио
- 12,5% - непосредственное участие в политических событиях
- 9,2% - печатные материалы политических партий

Из результатов видно, что молодежь получает информацию о событиях в политической жизни из наиболее доступных источников информации. К тому же реестр источников информации свидетельствует о виртуальном характере присутствия политики в жизни молодых людей: о непосредственном участии в политических событиях упомянуло лишь 12% опрашиваемых. При этом показательно, что интернет так же явно лидирует при оценке степени достоверности источников информации, он набрал 3,7 балла из 5 возможных.

¹⁸ Как видим, именно интернет наделяется мощной социализирующей функцией, определяющей политические предпочтения и поведенческие стратегии молодежи, и это, конечно же, соответствует стремительно возрастающей роли сетевых интернет – технологий в жизни современного социума⁵.

¹⁹ Данное предположение подтверждается ответами респондентов об эффективности источников информации для формирования общественного мнения в отношении политики (см. таблицу 1).

²⁰ Таблица 1 Эффективность источников информации

Вопрос	да	скорее да	скорее нет	нет	затрудняюсь ответить
Считаете ли Вы печатные средства массовой информации достаточно эффективными для формирования общественного мнения в отношении политики?	13,2%	17,4%	37,0%	23,8%	8,4%
Считаете ли Вы интернет – ресурсы достаточно эффективными для формирования общественного мнения в отношении политики?	25,6%	37,7%	19,9%	12,5%	4,1%

Считаете ли Вы новостные телевизионные передачи эффективными для формирования общественного мнения в отношении политики?	26,0%	31,2%	20,1%	16,4%	6,3%
--	-------	-------	-------	-------	------

21 Полученные результаты свидетельствуют о том, что, по мнению молодых людей, эффективность интернета (63,3%) и телевизионных передач (57,2%) примерно одинакова. Можно сделать вывод, что именно СМИ в настоящее время играют самую важную роль в формировании, функционировании и эволюции общественного сознания. Именно через СМИ и с их помощью воспринимаются и интерпретируются важнейшие явления и события, происходящие в стране и в мире.

22 В наши дни интернет и телевидение обладают мощными ресурсами политического влияния, являются основным инструментом политического процесса, и не безосновательно называются «четвертой ветвью власти». Однако всегда надо помнить, что позитивная либо негативная их роль в формировании политической культуры зависит от того, какие именно социальные силы за ними стоят, и с какой целью они используются.

23 Однако, не смотря на явный выбор интернета среди других источников политических новостей, 69,8% респондентов не участвуют в политических дискуссиях в сети интернет, 67,5% не состоят в группах политической направленности в социальных сетях, 81,1% не делают репосты политических новостей, 78,8% не публикуют собственные записи политической направленности, 64,2% не принимают участие в сборах подписей к петициям политической направленности в сети интернет.

24 Принимая во внимание полученные данные, можно увидеть, что политическое поведение молодежи отличается пассивностью не только в форме личного участия в политической жизни страны, но и в виртуальном поле.

25 Наряду с политической активностью, в нашем исследовании рассматривался вопрос уровня политических знаний респондентов. Ниже приведены вопросы на эту тему.

26 Как Вы оцениваете свои знания о политической системе Российской Федерации? Дайте оценку по пятибалльной шкале.

1	2	3	4	5
3,5%	15%	29%	40%	13%

27 Оцените по пятибалльной шкале степень своей осведомленности о политической ситуации в России

1	2	3	4	5
4,4%	10,5%	33,9%	32,2%	18,9%

28 Полученные данные свидетельствуют о том, что респонденты оценивают свой уровень знаний довольно высоко. Вероятно, такие самооценки сделаны основываясь на информации, получаемой из интернета и телевидения. В настоящее время широко распространен тезис о том, что СМИ заменяют политические партии, а журналисты – традиционных политиков. Полагаясь на

СМИ, как источник политической информации не надо забывать, что составители информационных программ больше озабочены соображениями развлекательности и, соответственно, привлекательности. С этой целью они могут выдумывать материал, искажать факты. Следовательно, получая основную информацию из источников СМИ нельзя с уверенностью сказать, что обладаешь политическим знанием.

²⁹ Подтверждением этого тезиса может служить то, что лишь 10% студентов смогли ответить на вопрос об известных им предложениях политических партий. Самыми популярными ответами стали: пенсионная реформа и предложение об отмене ЕГЭ.

³⁰ Трудность среди респондентов так же вызвал вопрос о политической идеологии, сторонниками которой они являются. Лишь треть студентов смогли ответить. Самыми распространенными были названы либерализм и консерватизм. В ответах на этот вопрос встречались варианты, показывающие не понимание сути политической идеологии.

³¹ Так же лишь треть ответили на вопрос о наиболее запомнившемся высказывании политического деятеля. Среди наиболее популярных ответов были зазваны: «Вас никто не просил рожать», «Мы всем покажем Кузькину мать». Но неоспоримое лидерство в ответах принадлежит высказыванию Д.А. Медведева «Денег нет, но вы держитесь». Вопрос на знание политических прав, закрепленных в Конституции РФ, вызвал отклик у 62% опрошиваемых, но в подавляющем большинстве ответ был одинаков – «право избирать и быть избранным».

³² Обобщая блок вопросов о политическом знании, можно сказать, что правовая неграмотность молодого поколения может считаться одним из факторов низкой политической активности. Опрашивая студентов, нельзя было обойти стороной вопрос влияния ВУЗа на политическую грамотность его учеников.

³³ Среди респондентов 53,2% посчитали, что обучение в ВУЗе способствует формированию активной политической позиции, противоположной точки зрения придерживаются 39,8% опрошенных. Считаем, что ВУЗами проводится недостаточная работа по политическому воспитанию.

³⁴ Разделяя мнение других исследователей, считаем, что одним из факторов, провоцирующих низкую заинтересованность молодежи в политической сфере общества является тот фактор, что сейчас молодежь более озабочена проблемой самореализации. Респондентам предлагалось распределить для себя по пятибалльной шкале жизненные ценности по важности. В результате получены следующие ответы:

- 4,2 – семья
- 4,23 – карьера
- 4,09 – хобби, развлечения
- 3,96 – образование
- 3,3 – спорт
- 3,08 – политика
- 2,84 – общественная деятельность

- 2,58 – вера, религия

Анализируя полученные результаты можно сказать, что в спектре жизненных проблем и интересов современной российской молодежи политическая сфера представлена очень слабо. Молодежь озабочена куда более насущными для нее вопросами: семья, карьера, развлечение, образование. Жизненные интересы акцентированы на вхождение во взрослую жизнь, социальный опыт достаточно низок и ограничивается пока межличностными и внутрисемейными коммуникациями.

³⁵ По результатам проведенного нами исследования можно говорить о низком уровне политической вовлеченности молодежи, о недостаточном уровне у молодых людей политической культуры, пассивном политическом участии в жизни страны. Низкая заинтересованность молодежи в политической сфере общества обусловлена рядом причин.

³⁶ Во-первых, представители политических партий почти не уделяют внимания проблеме контакта членов партии с молодым поколением. Коммуникация с молодежью недостаточная. Представителям тех или иных партий следовало бы чаще приходить, например, в средние и высшие учебные заведения для того, чтобы пообщаться с молодежью, показать, почему для нее было бы важным, полезным и нужным участие в политике. Необходимо дать возможность молодежи участвовать в деятельности политических партий, в избирательной кампании, в работе избирательной комиссии, почувствовать себя участниками этих процессов, получить социальный поведенческий опыт участия в политической жизни страны в целом и региона в частности.

³⁷ На сегодняшний день только некоторые партии имеют зарегистрированные молодежные организации, среди них: «Союз коммунистической молодежи», «Молодежный центр ЛДПР», «Молодая гвардия» в «Единой России» и другие. Так же необходимо отметить, что программы политических партий мало отвечают запросам молодого поколения, в результате молодежь не проявляет к ним интереса.

³⁸ Во-вторых, низкий уровень осведомлённости, отсутствие истинной информации о политической жизни страны, черпанье основной политической информации из СМИ. В погоне за рейтингами, телевидение и интернет – ресурсы вытаскивают на первое место скандальные новости, связанные с коррупцией в органах власти, с бюрократизмом и т.д. Подобные скандалы подрывают авторитет существующей власти, в сознании молодых россиян растет недоверие к политическим деятелям, политическим партиям и к политике в целом, и как следствие происходит отказ от участия в общественной и политической жизни страны и региона.

³⁹ В-третьих, недостаточная роль в воспитании политической культуры молодежи учебных заведений, в частности, ВУЗов. Именно в рамках учебных заведений протекает значительная часть политического воспитания, целью которого является, прежде всего, подробное информирование о политической системе и ее нормах. Среди мер, связанных с повышением политический

активности, можно предложить проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием молодежи и для молодежи.

⁴⁰ Таким образом, можно сделать вывод, что низкая политическая вовлеченность молодежи является проблемой современной России. Для преодоления аполитичности молодого поколения государству необходимо использовать все рычаги для привлечения молодых людей в политический процесс, так как именно молодое поколение является гарантом стабильности завтрашнего дня.

Примечания:

1. Щепеткин А.В. Политическая активность молодежи: особенности и способы повышения // Омский научный вестник. 2011. №2. С. 66.
 2. Рябухина Ю.Н. Политическая вовлеченность как ключевой фактор влияния на участие молодежи в политической сфере // Теория и практика общественного развития. 2012. № 1.
 3. Безрукова О.Н. Социология молодежи. Учебно-методическое пособие. СПб.: Изд. СПбГУ, 2004. С. 32.
 4. Дашкевич Г.В. Электоральная пассивность российской молодежи: ключевые причины и социальные последствия // Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки. 2016. С. 27.
 5. Самыгин С.И. Информационные аспекты обеспечения национальной безопасности России / С. И. Самыгин, А. В. Верещагина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 4. С. 94.
-

Библиография:

1. Безрукова О.Н. Социология молодежи: учеб.-метод. Пособие / О.Н. Безрукова. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2012.
2. Дашкевич Г.В. Электоральная пассивность российской молодежи: ключевые причины и социальные последствия // Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки. 2016.
3. Рябухина Ю.Н. Политическая вовлеченность как ключевой фактор влияния на участие молодежи в политической сфере // Теория и практика общественного развития. 2012, № 1.
4. Самыгин С.И. Информационные аспекты обеспечения национальной безопасности России / С.И. Самыгин, А.В. Верещагина // Гуманитарные, социально – экономические и обществе.
5. Щепеткин А.В. Политическая активность молодежи: особенности и способы повышения // Омский научный вестник, №2, 2011.

Internal political processes in Russia: analysis and identification of the political involvement of young people and the environment of its origin

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Ivanovo branch

Russia, Ivanovo, Kudryashov St., 105 sq. 35

Abstract

In this article, by conducting a survey among students of the GPPU and the Ivanovo branch of the RANEPА, the political involvement of young people was studied. As a result of the analysis of the study, conclusions were drawn about the low level of political involvement of young people, both in real life and in the virtual space. It was suggested that this trend is due to the lack of parties reflecting the full political interests of young people, low level of information content of the younger generation, insufficient role in the education of educational institutions.

Keywords: political involvement, Internet, youth, research, electoral passivity.

Publication date: 10.07.2020

Citation link:

Internal political processes in Russia: analysis and identification of the political involvement of young people and the environment of its origin // Nauka.me – 2020. – Issue 1 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/S241328880005331-8-1> (circulation date: 19.05.2024). DOI: 10.18254/S241328880005331-8