



Energy law forum 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

All right reserved

Issue 1 Volume . 2024

Current Issues of Legal Regulation of Industrial Safety of Hazardous Production Facilities of the Oil Industry

Amina D. Batyzheva

Senior Lawyer, Occupational Health and Safety Practice of Gazpromneft Expert Solutions, LLC, Gazpromneft Expert Solutions, LLC Russian Federation, Moscow

Abstract

The article discusses the identification of hazardous production facilities and the legal regulation of permanent government supervision in the field of industrial safety. The author emphasizes that establishing the specific attributes and procedures for identifying and classifying the corresponding facilities, as well as determining the individuals responsible for providing relevant information or having the authority to identify them are of great importance for the categorization of production facilities.

This article provides a systematic analysis of the current laws' requirements in relation to judicial practice. It identifies problems in law enforcement practice and formulates conclusions on how to eliminate them.

Keywords list (en): energy law, industrial safety, hazardous production facility, permanent government supervision, identification of hazardous production facilities

Publication date: 17.03.2024

Citation link:

Batzheva A. Current Issues of Legal Regulation of Industrial Safety of Hazardous Production Facilities of the Oil Industry // Energy law forum – 2024. – Issue 1 С. 108-114 [Electronic resource]. URL: <https://mlcjournal.ru/S231243500030178-3-1> (circulation date: 21.07.2024). DOI: 10.61525/S231243500030178-3

¹ Опасные производственные объекты (ОПО) представляют большую угрозу как для людей, так и для окружающей среды. По этой причине каждый такой объект нуждается в особом контроле.

² Однако на практике нередко встречаются случаи, при которых организация, эксплуатирующая ОПО, сталкивается с проблемами правового регулирования такого контроля, практическими проблемами правильности идентификации ОПО, вопросами, связанными с постоянным государственным надзором в области промышленной безопасности.

³ В данной статье раскрываются проблемы правового регулирования идентификации ОПО, а также практические проблемы осуществления постоянного государственного надзора в области промышленной безопасности нефтепромышленного комплекса.

⁴ Законодательство по промышленной безопасности распространяется только на опасные производственные объекты (ОПО), само понятие которых впервые было введено Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – «закон № 116-ФЗ»)¹ [1]. Положения данного закона обязательны для исполнения только организациями, эксплуатирующими ОПО.

⁵ Требования, предъявляемые к ОПО, существенно осложняют его эксплуатацию и, в том числе, влекут за собой финансовые затраты на экспертизу промышленной безопасности, на обучение и аттестацию персонала, на страхование ответственности за причинение ущерба третьим лицам и окружающей среде в результате аварии на ОПО, осуществление производственного контроля, регистрацию такого объекта в территориальных органах Ростехнадзора и прочее.

⁶ Требования промышленной безопасности устанавливаются законом для всех стадий жизни ОПО, начиная с его проектирования и заканчивая выводом объекта из эксплуатации и ликвидацией²[2]. Многие аспекты правового регулирования промышленной безопасности опасных производственных объектов ТЭК становятся предметом правовых исследований.³ [3]

⁷ В обязанности руководителя организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, входит предоставление полных и достоверных сведений для регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов. При этом владельцу (руководителю) предприятия или организации необходимо определить, являются ли объекты его предприятия опасными производственными объектами или нет, требуется ли их регистрация.

8 Однако, несмотря на достаточно длительный срок действия данного закона, как показывает практика, до сих пор идентификация производственных объектов в качестве опасного или неопасного в ряде случаев вызывает затруднения. Во многом это связано с тем, что в законе № 116-ФЗ предусмотрены не только критерии наличия на объекте опасных веществ, либо определенные виды деятельности, но и другие показатели, учитывающие, в том числе, наличие на объектах соответствующих технических устройств. При этом действующие нормативные документы не содержат четких указаний по применению тех или иных критериев в некоторых конкретных случаях.

9 На сегодняшний день в правоприменительной практике сложилась противоречивая ситуация, при которой при определении класса опасности опасного производственного объекта возникает неопределенность в вопросах суммирования количества опасных веществ⁴ [4]. В связи с чем органы государственного контроля и хозяйствующие субъекты сталкиваются с множеством волнующих их вопросов:

10 - допускается ли суммировать количество горючей жидкости, находящейся на товарно-сырьевых складах и базах с количеством горючей жидкости, используемой в технологическом процессе или транспортируемой по магистральному трубопроводу, если допускается, то в каких случаях; - допускается ли суммировать количество опасных веществ одного вида, находящихся на объекте, не относящемся к категории опасных производственных объектов, с количеством опасных веществ этого же вида, находящихся на опасном производственном объекте, если расстояние между указанными объектами составляет менее чем 500 метров, если допустимо, то в каких случаях;

11 - насколько правомерно и обоснованно отнесение объекта, на котором количество горючей жидкости, находящейся на товарно-сырьевых складах и базах, составляет менее 1 000 тонн, к опасному производственному объекту III, II или I класса опасности только по причине нахождения указанного объекта на расстоянии менее чем 500 метров от опасного производственного объекта соответственно III, II или I класса опасности;

12 - допускается ли суммировать количество опасных веществ одного вида, находящихся на опасных производственных объектах, расстояние между которыми составляет менее чем 500 метров, если указанные объекты принадлежат разным юридическим лицам и каким образом в целях последующего суммирования необходимо определять количество опасных веществ одного вида, находящихся на разных опасных производственных объектах, на расстоянии менее чем 500, и принадлежащие разным юридическим лицам, если один хозяйствующий субъект не располагает данными проектной документации опасного производственного объекта другого хозяйствующего субъекта?

13 Эти и другие вопросы возникают, главным образом, из-за неопределенности правового регулирования.

14 Так, неопределенность возникает при реализации п. 2 примечаний к таблице 2 приложения 2 к закону № 116-ФЗ (далее – «Примечаний»), в соответствии с которым при наличии различных опасных веществ одного вида их количества суммируются.

15 В связи с чем по-разному определяются виды опасных веществ и возможность суммирования количества одинаковых опасных веществ разных видов (например, толуол, ацетон, относящиеся к горючим жидкостям, находящимся на товарно-сырьевых складах, и толуол, ацетон, относящиеся к горючим жидкостям, используемым в технологическом процессе).

16 В свою очередь, для реализации указанных выше положений необходимо:

17 - отнести обращающиеся (находящиеся) на объектах опасные вещества к конкретному виду: правильно определить виды опасных веществ и перечень относящихся к ним веществ (их разновидности);

18 - определить точное количество опасных веществ, обращающихся (находящихся) на объектах.

19 Итак, основным и единственным условием суммирования количества опасных веществ в силу п. 2 Примечаний является отнесение их к одному виду.

20 Кроме того, одно и то же опасное вещество по своим характеристикам и свойствам может быть отнесено к разным видам опасных веществ, например, как к токсичным веществам, так и к горючим жидкостям. В связи с чем возникает вопрос: в каком случае и по каким критериям его необходимо относить к тому или иному виду, и какая из указанных в колонке 1 таблицы 2 приложения 2 к закону № 116-ФЗ характеристик будет являться квалифицирующей и основной в определении класса опасности опасного производственного объекта?

21 Проблема возникает тогда, когда обращающееся на объекте опасное вещество может быть отнесено к разным видам опасных веществ, количественная характеристика которых в определении класса опасности объекта различается. Например, опасное вещество относится и к токсичным веществам, и к горючим жидкостям, находящимся на товарно-сырьевых базах и складах. При этом если его относить к горючим жидкостям, находящимся на складе, то только его нахождение на объекте в количестве 1 000 и более тонн позволяет относить такой объект к категории опасного производственного объекта. При отнесении такого вещества к токсичным достаточно обращения на объекте 1 тонны опасного вещества для отнесения соответствующего объекта к категории опасного производственного объекта.

22 К сожалению, законодательство в области промышленной безопасности не определяет механизм идентификации опасных веществ и отнесения их к определенному виду в понимании закона № 116-ФЗ.

23 Также сложности возникают и в определении правовой базы, устанавливающей виды, свойства, характеристики каждой разновидности опасного вещества.

24 Правоприменительная практика показывает, что при определении опасных свойств веществ и отнесении их к определенному виду используются разные нормативные документы.

25 Так, например, во внимание принимаются положения следующих стандартов, определяющих соответствующие расчеты: ГОСТ 32419-2013 «Классификация опасности химической продукции. Общие требования», ГОСТ 32424-2013 «Классификация опасности химической продукции по воздействию на окружающую среду. Основные положения», ГОСТ 32423-2013 «Классификация опасности смесевой химической продукции по воздействию на организм», ГОСТ 32421-2013

«Классификация химической продукции, опасность которой обусловлена физико-химическими свойствами. Методы испытаний взрывчатой химической продукции», ГОСТ 19433-88 «Грузы опасные. Классификация и маркировка», ГОСТ 12.1.007-76* «Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности»; ГОСТ 12.1.005-88 «Общие санитарно-гигиенические требования к воздуху рабочей зоны»; утвержденные в организации технологически регламенты, паспорт безопасности химической продукции.

26 В качестве судебной практики, демонстрирующей примеры отнесения веществ к токсичным, высокотоксичным и веществам, представляющим опасность для окружающей среды, можно указать Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 № 17АП-4270/2016-АК по делу № А60-5850/2016, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2014 № Ф03-3866/2014 по делу № А04-1449/2014, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2015 № Ф09-2806/15 по делу № А60-36481/2014, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 № 17АП-17920/2014-АК по делу № А60-36481/2014.

27 Не менее важным в вопросе суммирования опасных веществ одного вида является механизм определения их количества: на основании каких данных и каким образом производится соответствующий расчет?

28 Так, по общему правилу в соответствии с п. 1 приложения 2 к закону № 116-ФЗ классы опасности опасных производственных объектов, указанных в п. 1 приложения 1 к данному закону, устанавливаются исходя из количества опасного вещества или опасных веществ, которые одновременно находятся или могут находиться на опасном производственном объекте.

29 В силу положений п. 8 Приказа Ростехнадзора 30.11.2020 № 471 «Об утверждении Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, формы свидетельства о регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов»⁵ (далее – «Приказ № 471») при проведении идентификации эксплуатирующая организация осуществляет в том числе анализ данных о количестве опасных веществ, которые одновременно находятся или могут находиться на объекте.

30 В зависимости от типа опасного производственного объекта устанавливаются разные источники (основания) при определении количества опасных веществ.

31 Однако законодательство в области промышленной безопасности не устанавливает способы определения количества опасных веществ и требования к проведению соответствующих расчетов.

32 Важно отметить, что неопределенность возникает и при реализации п. 3 примечаний к таблице 2 приложения 2 к закону № 116-ФЗ, в соответствии с которым в случае, если расстояние между опасными производственными объектами составляет менее чем пятьсот метров, независимо от того, эксплуатируются они одной организацией или разными организациями, учитывается суммарное количество опасных веществ одного вида.

33 Как видим, в указанном случае суммирование количества опасных веществ возможно при одновременном наличии следующих условий:

34 - наличие опасных веществ одного вида;

35 - если расстояние между опасными производственными объектами составляет менее чем пятьсот метров, независимо от того, эксплуатируются они одной организацией или разными организациями.

36 Буквальное толкование указанных требований позволяет делать выводы о том, что законодатель не предусматривает возможность суммирования количества опасных веществ, находящихся на объекте, который не относится к опасному производственному объекту (например, в силу требований строки 3 колонки 5 таблицы 2 приложения 2 к закону № 116-ФЗ), с количеством опасных веществ, находящихся на объекте, который относится к опасному производственному объекту, даже если речь идет об опасных веществах одного вида. Такая ситуация может возникнуть, к примеру, когда речь идет о горючих жидкостях, которые находятся на товарно-сырьевых складах и базах в количестве менее 1 000 тонн и которые в силу требований строки 3 колонки 5 таблицы 2 приложения 2 к закону № 116-ФЗ к опасным производственным объектам не относятся.

37 Идентификация опасных производственных объектов осуществляется эксплуатирующей объекты организацией самостоятельно в соответствии с Приказом № 471.

38 В п. 7 Приказа № 471 указано, что при осуществлении идентификации эксплуатирующей организацией должны быть выявлены все признаки опасности на объекте, учтены их количественные и качественные характеристики, а также учтены все осуществляемые на объекте технологические процессы и применяемые технические устройства, обладающие признаками опасности, указанными в Приложении 1 к закону № 116-ФЗ, позволяющие отнести такой объект к категории опасных производственных объектов.

39 Так, в соответствии с п. 8 Приказа № 471 при проведении идентификации эксплуатирующая организация осуществляет, помимо прочего, анализ данных о количестве опасных веществ, которые одновременно находятся или могут находиться на объекте.

40 Под объектом в данном случае понимается цех, участок, расположенные на одной производственной площадке, куда включаются здания, сооружения и оборудование, а также земельный участок (производственная площадка).

41 Так, на практике встречаются вопросы правильности идентификации, к примеру, складов горюче-смазочных материалов (назовем их «первый» и «второй» склад ГСМ), введенных в эксплуатацию, расположенных на расстоянии менее 500 метров, но при этом один из них не имеет признаки опасности (опасное вещество менее 1000 т), но имеют один технологический процесс.

42 Соответственно, исходя из требований идентификации ОПО, учитывая нахождение складов ГСМ на одной производственной площадке и при условии, что они имеют общий технологический процесс, то предполагается, что при

идентификации «второго» склада ГСМ требуется учитывать и опасные вещества, находящиеся на «первом» складе ГСМ, вне зависимости от наличия у «первого» склада ГСМ признаков опасности и нахождения складов на расстоянии менее 500 метров.

⁴³ Позиция о том, что при идентификации опасных производственных объектов, расположенных на одном земельном участке, необходимо учитывать все опасные вещества и технические устройства на этом участке подтверждается Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 № 09АП-38236/2020 по делу № А40-301/2020.

⁴⁴ Таким образом, отсутствие признаков опасности у «первого» склада ГСМ, находящимся на расстоянии менее 500 метров от «второго» склада ГСМ, не исключает необходимость учета опасных веществ, находящихся на этом складе при идентификации ОПО.

⁴⁵ При этом следует отметить, что наличие одного и того же технологического процесса также может служить основанием для вывода контролирующих органов о том, что такой объект должен идентифицироваться исходя из общего количества веществ, поскольку иное означало бы возможность неограниченного дробления ОПО. Однако правоприменительная практика по аналогичным вопросам в настоящее время отсутствует.

⁴⁶ Следовательно, при наличии у контролирующего органа иного мнения по указанной ситуации может привести к выводу о неправильной идентификации ОПО, что влечет риск привлечения к административной ответственности по ч.1 и ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ.

⁴⁷ Кроме того, в п. 3 примечаний к таблице 2 приложения 2 к Закону № 116-ФЗ речь идет не о принадлежности опасных производственных объектов разным организациям, а о возможности эксплуатации соответствующих опасных производственных объектов разными организациями.

⁴⁸ В свою очередь, под «эксплуатацией» общепринято понимать стадию жизненного цикла объекта, на которой реализуется, поддерживается и восстанавливается его качество.

⁴⁹ Эксплуатация объекта включает в себя использование по назначению (работу), транспортирование, монтаж, хранение, техническое обслуживание и ремонт (соответствующее понятие раскрывается, например, в п. 5 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»⁶, в приложении № 1 к Федеральным нормам и правилам в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утв. Приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533, и др.).

⁵⁰ В противном случае при классификации опасного производственного объекта эксплуатирующая организация должна доказывать количество опасных веществ опасного производственного объекта, принадлежащего иной организации, проектной и иной технологической документацией, которой она не располагает.

⁵¹ При ином толковании п. 3 примечаний к таблице 2 приложения 2 может сложиться абсурдная ситуация, при которой организация, имеющая базу в 1 куб горючей жидкости, будет подпадать под 1-й класс опасности только по критерию расположения соответствующей базы менее чем 500 метров от склада, принадлежащего иной организации, на котором находится 500 000 и более тонн горючей жидкости.

⁵² Такая ситуация недопустима и будет создавать необоснованные барьеры для хозяйственной деятельности малого и среднего предпринимательства, тем более микропредприятий.

⁵³ Вместе с тем на практике по-разному определяется как возможность суммирования количества опасных веществ одного вида, находящихся на опасных производственных объектах, принадлежащих разным хозяйствующим субъектам, если расстояние между ними менее чем 500 метров, так и возможность суммирования количества опасных веществ одного вида, находящихся на опасном производственном объекте и объекте, не относящемся к категории опасных производственных объектов, если расстояние между ними менее чем 500 метров.

⁵⁴ Неоднозначность толкования положений п. п. 2, 3 примечаний к таблице 2 приложения 2 к закону № 116-ФЗ, приведшая к проблеме реализации соответствующих правовых норм при суммировании количества опасных веществ, сложилась ввиду неопределенности правового регулирования⁷ [7]:

⁵⁵ - не определен механизм идентификации опасных веществ и отнесения их к определенному виду в понимании закона № 116-ФЗ;

⁵⁶ - не систематизирована и не обновлена правовая база, устанавливающая свойства, характеристики каждой разновидности опасного вещества; не установлен механизм расчета количества опасных веществ, способы, формулы, методика и иные требования к его проведению.

⁵⁷ Немаловажной проблемой правового регулирования ОПО является также вопрос возможности подачи ходатайств, жалоб на результаты контрольно-надзорных мероприятий, проводимых в рамках постоянного государственного надзора в области промышленной безопасности в отношении ОПО I класса опасности, в частности продления сроков исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений, выданных Ростехнадзором.

⁵⁸ В настоящее время в действующем законодательстве отсутствует правовое регулирование вопроса о возможности отсрочки сроков исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений, выданных Ростехнадзором в рамках постоянного государственного надзора (далее – «Предписание»)

⁵⁹ Возможность отсрочки сроков исполнения Предписаний, в случае необходимости продления сроков устранения отдельных пунктов по уважительным причинам, была предусмотрена пунктом 88 Административного регламента, утв. Приказом Ростехнадзора от 03.07.2019 № 258.

⁶⁰ Приказом Ростехнадзора от 05.07.2022 № 211 Административный регламент признан утратившим свою силу.

61 Возможность отсрочки сроков исполнения предписаний предусмотрена лишь в отношении плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий, проводимых в рамках государственного контроля (надзора).

62 Положения Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1082 «О федеральном государственном надзоре в области промышленной безопасности»⁸ [8] не предусматривают право на отсрочку исполнения предписаний, выданных в рамках постоянного государственного надзора, а положения Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не распространяют свое действие на контрольно-надзорные мероприятия, проводимые в рамках постоянного государственного надзора в области промышленной безопасности.

63 Отсутствие правового регулирования в этой части создает регуляторные барьеры для контролируемых лиц. На практике возникают ситуации, объективно препятствующие исполнению предписаний в срок, установленный государственным органом ввиду:

- ситуации с длительными сроками поставки сложного оборудования;
- необходимости поиска альтернативных запасных частей в связи с ограничительными мерами;
- неблагоприятных погодных условий;
- необходимости проведения экспертиз, внесение изменений в ПД, что увеличивает сроки исполнения предписаний.

64 В условиях ограниченной возможности исполнения предписаний в срок по причинам, не зависящим от контролируемых лиц, а также лишения права на отсрочку сроков исполнения предписаний (в то время как для плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий такое право предусмотрено), контролируемые лица претерпевают негативные последствия в виде привлечения к административной ответственности по ст. 19.5 КоАП РФ как должностных лиц, так и юридических лиц.

65 Внесение изменений в действующее законодательство позволит:

- обеспечить баланс интереса контролируемых лиц по постоянному государственному надзору;
- дополнительно поддерживать юридические лица, которым необходима отсрочка исполнения сроков предписаний;
- снизить нагрузку на государственные органы путем исключения необходимости предоставления разъяснений об отсутствии правового инструмента продления сроков исполнения предписаний на многочисленные обращения контролируемых лиц;
- устранить пробел нормативно-правового регулирования.

Remarks:

1. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 N 116-ФЗ // СЗ РФ. 1997, N 30, ст. 3588
2. Романова В.В. Энергетическое право. Учебник для подготовки кадров высшей квалификации. М. Издательская группы «Юрист». 2021. С.60-86.
3. Тубденев В.Г. Правовое положение добывающих энергетических компаний нефтегазового комплекса. дисс.... к.ю.н. Москва, 2018. Тубденев В.Г. >>>> //Правовой энергетически форум.2018. № 1. С.30-36.
4. Тихомирова Л.А. Особенности и проблемы идентификации, классификации и регистрации опасных производственных объектов// >>>>
5. Приказ Ростехнадзора от 30.11.2020 N 471 «Об утверждении Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, формы свидетельства о регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов»// Официальный интернет-портал правовой информации >>>>, 21.12.2020
6. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»// Российская газета. N 169, 02.08.2010
7. Тихомирова Л.А. Особенности и проблемы идентификации, классификации и регистрации опасных производственных объектов//<https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18714&cacheid=22AC6FFFB4FD361DE2F4091FBCC63F34&mode=splus&rnd=e0KLuw#R4Ty04UwLFuREBMN1>
8. Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1082 «О федеральном государственном надзоре в области промышленной безопасности»// Официальный интернет-портал правовой информации >>>>, 01.07.2021

References:

1. Federal Law No. 116-ФЗ on Industrial Safety of Hazardous Production Facilities dd. July 21, 1997 // Legislation Bulletin of the Russian Federation.1997, No. 30, Art. 3588
2. Romanova V.V. Energy Law. Textbook for Training of Top Qualification Personnel. Moscow. Yurist Publishing Group. 2021. P. 60-86.
3. Tubdenov V.G. Legal Position of Extracting Energy Companies in the Oil and Gas Complex. Thesis of PhD (Law). Moscow, 2018. Tubdenov V.G. Topical Issues of Legal Regulation of Industrial Safety of Extracting Companies in the Oil and Gas Complex // Energy Law Forum. 2018. No. 1. P. 30-36.
4. Tikhomirova L.A. Specific Features and Problems of Identification, Classification, and Registration of Hazardous Production Facilities // <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18714&cacheid=22AC6FFFB4FD361DE2F4091FBCC63F34&mode=splus&rnd=e0KLuw#R4Ty04UwLFuREB>
5. Order of the Federal Service for the Supervision of Environment, Technology and Nuclear Management of Russia on Approval of the Requirements for Registering Facilities in the State Register of Hazardous Production Facilities and Maintaining the State Register of Hazardous Production Facilities and the Form of Certificate of Registration of Hazardous Production Facilities in the State Register of Hazardous Production Facilities No. 471 dd. November 30, 2020 // Official Internet Portal of Legal Information <http://pravo.gov.ru>, December 21, 2020
6. Federal Law No. 225-ФЗ on Compulsory Insurance of Civil Liability of the Owner of a Hazardous Facility for Damage Caused by an Accident at the Hazardous Facility dd. July 27, 2010 // Rossiyskaya Gazeta. No. 169, August 2, 2010

7. Tikhomirova L.A. Specific Features and Problems of Identification, Classification, and Registration of Hazardous Production Facilities // <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18714&cacheid=22AC6FFFB4FD361DE2F4091FBCC63F34&mode=splus&rnd=e0KLuw#R4Ty04UwLFuREB>

8. Resolution of the Government of the Russian Federation No. 1082 on Federal Government Supervision in the Field of Industrial Safety dd. June 30, 2021 // Official Internet Portal of Legal Information <http://pravo.gov.ru>, July 1, 2021

Актуальные проблемы правового регулирования промышленной безопасности опасных производственных объектов нефтепромышленного комплекса

Батыжева Амина Джамбулатовна

*Старший юрист Практики промышленной безопасности и охраны труда ООО «Газпромнефть Экспертные решения», ООО «Газпромнефть Экспертные решения»
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы идентификации опасных производственных объектов, проблемы правового регулирования постоянного государственного надзора в области промышленной безопасности. Автором отмечено, что важное значение в вопросе категорирования промышленных объектов приобретает установление особенностей и порядка идентификации и классификации соответствующих объектов, определения лиц, на которых возлагаются обязанности по представлению соответствующей информации или полномочия по их выявлению.

В настоящей статье представлен системный анализ требований действующего законодательства во взаимосвязи с судебной практикой, определены проблемы правоприменительной практики и сформулированы выводы по их устранению.

Ключевые слова: энергетическое право, промышленная безопасность, опасный производственный объект, постоянный государственный надзор, идентификация опасных производственных объектов

Дата публикации: 17.03.2024

Ссылка для цитирования:

Батыжева А. Д. Актуальные проблемы правового регулирования промышленной безопасности опасных производственных объектов нефтепромышленного комплекса // Правовой энергетический форум – 2024. – Выпуск №1 С. 108-114 [Электронный ресурс]. URL: <https://mlcjournal.ru/S231243500030178-3-1> (дата обращения: 21.07.2024). DOI: 10.61525/S231243500030178-3