



Человек и образование 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 2 (75) Том . 2023

БОЛОНСКАЯ СИСТЕМА: ПОЧЕМУ НЕ ПОДХОДИТ И ЧЕМ ЕЕ ЗАМЕНИТЬ?

Бордовский Геннадий Алексеевич

Президент, РГПУ им. А.И. Герцена

Российская Федерация, Санкт-Петербург

Роговая Ольга Геннадьевна

заведующий кафедрой гуманитарных наук Института медицинского

образования, ФГБУ «НМИЦ им. В.А. Алмазова» Минздрава России

Российская Федерация

Аннотация

Анализируются причины неудачной реализации Болонской системы в практике работы отечественной высшей школы. Отмечается, что главное обстоятельство состоит в том, что параллельно ей в России не выстроена дополнительная система профессионального образования на базе общего высшего образования, заложенного Болонской декларацией, которая в том или ином виде существует во всех странах, использующих Болонскую систему. Отмечаются и важные различия в образовательных технологиях в российских и зарубежных вузах, затрудняющих успешную адаптацию наших выпускников к практической работе в неопределенных рыночных условиях. Предлагаются некоторые принципы, на базе которых может быть построена эффективная национальная система отечественного высшего образования.

Ключевые слова: Болонская система, высшее общее образование, высшее профессиональное образование, уровневая система образования, образовательные технологии

Дата публикации: 11.08.2023

Ссылка для цитирования:

Бордовский Г. А. , Роговая О. Г. БОЛОНСКАЯ СИСТЕМА: ПОЧЕМУ НЕ ПОДХОДИТ И ЧЕМ ЕЕ ЗАМЕНИТЬ? // Человек и образование – 2023. – Выпуск 2 (75) С. 9-14 [Электронный ресурс]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410026372-4-1> (дата обращения: 19.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410026372-4

¹ **Введение.** В 2023 году исполняется 20 лет со дня подписания Российской Федерацией Болонской декларации. Этим актом наша страна приняла на себя обязательства присоединиться к общеевропейскому процессу по сближению образовательных систем различных стран с целью формирования единого общеевропейского образовательного пространства. Авторам довелось еще в 90-е годы и в первом десятилетии уже нового века сотрудничать со многими европейскими университетами и наблюдать, как непросто выстраивалось это общеевропейское пространство. Реальность была таковой, что практически каждая страна имела свою национальную систему образования, которая далеко не в полной мере соответствовала требованиям Болонской декларации, и переход на новые требования многими воспринимался достаточно болезненно. Однако процесс унификации проводился неуклонно, жестко контролировался Европейской комиссией. Сейчас в Европе целесообразность Болонской системы не подвергается сомнению и похоже, что поставленные там цели в основном достигнуты. Более того, многие страны Азии, Африки и Латинской Америки имеют схожее с Болонской системой образование, хотя и не входят в Европейский союз.

² В нашей стране дела обстояли и обстоят сейчас несколько иначе. Как и во многих других странах, изначально у нас далеко не все приветствовали переход вузов на Болонскую систему. Однако в Европе критика ее достаточно быстро утихла и начался необходимый процесс устранения тех или иных выявляющихся недостатков. У нас же в настоящее время сложился полный консенсус в том, что переход на Болонскую систему не просто изменил, а существенно ухудшил перешедшую по наследству из Советского Союза систему подготовки специалистов для самых разных отраслей народного хозяйства. Об этом свидетельствуют вполне объективные данные, а не только мнения работодателей и общественности. Более того, вопрос о выходе из Болонской системы уже поставлен на уровне Президента страны [1]. Исходя из сказанного, авторы делают попытку проанализировать, в чем причина столь разительного отличия результатов перехода на Болонскую систему у нас и в Европе.

³ **Результаты анализа.** Советская система высшего образования, которая многими сейчас воспринимается чуть ли не идеальной, требовала обновления уже давно. Не случайно еще в конце 80-х годов прошлого века была объявлена реформа образования. В частности, была частично реформирована Академия педагогических наук СССР, которая в определенной степени несла ответственность за качество нашего образования [2].

⁴ В чем же проявлялись недостатки советской системы образования? Коснемся только высшего образования, которое, подчеркнем, было высшим профессиональным образованием. Однако это чрезвычайно важное обстоятельство не было учтено при переходе на Болонскую систему. У нас выпускников вузов

всегда рассматривали и воспринимали как специалистов, готовых к соответствующей профессиональной деятельности. При этом у них не было большого практического опыта, но имелись свежие знания, полученные в вузе. Недостаток опыта частично компенсировался за счет длительных практик, часто на том же предприятии, куда выпускник в конечном итоге получал распределение. Однако в предсказуемости условий будущей трудовой деятельности крылась как сила, так и слабость советской системы высшего образования. Вся система вузовской подготовки исходила из уверенности, что мы знаем, в каких технологических и социально-экономических условиях будет работать выпускник вуза и готовили его к этому буквально с первого года обучения.

⁵ Проблема заключалась в том, что к началу XXI века во многих отраслях экономики практически всех развитых стран мира колоссально возросла скорость изменения технологий и организационных подходов в работе многих хозяйственных структур. Специалисты, которых 5–6 лет готовили к работе в одних условиях, на практике могли оказаться совсем в других. Этим, в частности, можно объяснить, что Советский Союз стал отставать от других развитых стран по темпам развития, по качеству и конкурентоспособности производимой продукции, появилось торможение в развитии гуманитарных наук и т.д. Важно, что скорости изменения в разных областях профессиональной деятельности человека могли существенно отличаться. Например, при обсуждении вопроса перехода на Болонскую систему на одной из международных конференций тех лет [3] представители IT-отрасли утверждали, что четырехлетний бакалавриат необходимо сократить до трех лет, поскольку скорость изменения цифровых информационных технологий столь велика, что за 4 года обучения студента полученные им знания могут устареть.

⁶ В России 90-х годов на эту проблему накладывалась колоссальная неопределенность в развитии всего хозяйственного комплекса страны. Очень трудно было прогнозировать, какие специалисты и в каком количестве могут потребоваться на рынке труда через несколько лет. Иными словами, сложившаяся советская система высшего профессионального образования нуждалась в серьезном обновлении, вызванном глубокими изменениями социально-экономической и технологической ситуации. Над этим работали многие вузовские коллективы. Например, в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена была разработана и успешно опробована на практике система многоуровневого педагогического образования [4; 5]. Главным в этой системе была попытка построения гибкой образовательной технологии подготовки педагогов, которая позволяла учитывать непредсказуемо меняющиеся потребности рынка труда, возросшую вариативность школьного образования, быстрое обновление образовательных технологий и т.п. Для обозначения образовательных уровней были использованы известные во многих странах термины «бакалавриат» и «магистратура». Кстати, бакалавриат, в свою очередь, был двухуровневым – после двух первых лет обучения студенты на базе полученных знаний должны были определяться со своей дальнейшей специализацией. Специализацию более высокого уровня давала уже магистратура.

⁷ При подписании Болонской декларации на уровневую систему стали переходить уже все российские вузы. Эксперимент в Герценовском университете

был прекращен. Многие проблемы, которые возникли в российской системе образования при переходе на Болонскую систему, были рождены тем, что она не была предварительно подвергнута серьезному научному анализу с целью объективной оценки ее сильных и слабых сторон. Видимо, люди, принимавшие решение о переходе на Болонскую систему, были убеждены, что если она хорошо работает в Европе, то и у нас будет достаточно эффективной. Более того, практика внедрения Болонской системы в российскую высшую школу часто показывала, что многим в этом процессе важным виделся политический аспект – главное сделать так, чтобы «у нас было так, как у них». Последствия принимаемых решений практически не осмысливались. Есть несколько обстоятельств, которые привели российскую высшую школу к существенным проблемам.

8 Во-первых, Болонская система сущностно не является системой высшего профессионального образования. Она предназначена для получения общего высшего образования разного уровня – бакалавриат, магистратура, аспирантура по тому или иному направлению жизнедеятельности. В России это обстоятельство признали де-юре, исключив в «Законе об образовании в Российской Федерации» [6] само понятие «высшее профессиональное образование» – оно стало просто высшим образованием. Однако мы в дополнение к общему высшему образованию не создали свою систему профессиональной подготовки выпускников вузов, в то время как в странах с Болонской образовательной системой такие подходы существуют. Какие-то профессии, например, инженер или учитель, даются в университетах на базе бакалавриата и магистратуры. Какие-то можно получить на специальных курсах, в том числе за счет работодателя. Какие-то более простые профессии осваиваются непосредственно на рабочем месте. Так выпускник аспирантуры, имеющий степень PhD, воспринимается профессиональным ученым только в том случае, если он после получения степени в течение нескольких лет пройдет так называемый «постдок» в каком-либо другом университете или исследовательском центре.

9 В нашей стране пошли по другому пути – стали так или иначе приспособливать бакалавриат и магистратуру для получения профессионального образования. Однако технологически она с ее зачетными единицами, курсами по выбору, системой оценивания, академической мобильностью и т.п. для этого подходит плохо, и профессиональная подготовка стала неудовлетворительной. Не случайно Болонскую систему прозвали «болванской» системой, однако она на самом деле в этом не виновата. Ведь не виновата скрипка, что плохо годится в качестве ударного инструмента.

10 Вторым существенным фактором, который негативно влияет на эффективность Болонской системы, является то, что распространенная в наших вузах образовательная технология, когда профессор является главным носителем знаний, не нацелена на привитие студентам навыка и ценности самообразования. В странах, где господствует Болонская система, аудиторные занятия и их наполненность существенно иные. Профессор в западных университетах не столько носитель знаний, сколько является путеводителем студентов в их работе по самостоятельному освоению того или иного учебного курса. С одной стороны, у него значительно меньше по сравнению с российскими коллегами аудиторная нагрузка, но очень много рабочего времени уходит на внеаудиторную работу со

студентами и тщательную проверку результатов их самостоятельной работы. Часто практикуется перекрестная система контроля, когда профессор проверяет работы студентов, которые числятся за коллегой.

¹¹ Существуют и другие отличия в российских и зарубежных образовательных технологиях, которые влияют на формирование у студентов навыка и потребности продолжать саморазвитие и после получения ими степени бакалавра или магистра уже в дальнейшей практической работе.

¹² Например, в работе [7] был представлен опыт внедрения в вузах России (особенно в федеральных университетах) накопительной балльно-рейтинговой системы оценки образовательных результатов студентов. Авторы выявляли и сравнивали положительные и отрицательные аспекты данной технологии оценочной деятельности. К несомненным плюсам ее применения относили: поощрение регулярной и системной учебной деятельности, гарантия освоения «ликбезного» минимума содержания, более дробная, чем «отлично-хорошо-удовлетворительно», дифференциация оценки, стимуляция дополнительной работы по дисциплине и др. Одним из существенных положительных результатов такой формы оценочной деятельности в вузах является повышение конкуренции среди студентов, привитие лидерских качеств, что несомненно способствует успешному вхождению в современную сферу труда. Иными словами, ясно, что определенные образовательные технологии, отработанные в Болонской системе, неплохо содействуют подготовке выпускников к работе в быстро меняющихся условиях. К сожалению, образовательные технологии, которые доминируют в наших вузах, при переходе к Болонской системе не всегда направлены на развитие способностей поиска самостоятельных решений возникающих вопросов и проблем. В советской системе образования недостатки, порожденные образовательной технологией воспроизводства студентами учебного материала, изложенного профессором, успешно компенсировались активностью студенческих научных обществ и привлечением студентов к работе на выпускающих кафедрах по выполнению серьезных научных исследований и научно-технических разработок, то есть при общении с преподавателем за пределами учебного курса.

¹³ **Заключение.** Из вышесказанного можно сделать вывод, что выход нашей страны из Болонской системы не гарантирует автоматически улучшения качества подготовки выпускников вузов к профессиональной деятельности. Решение этой проблемы требует серьезного системного подхода. Ошибочным может оказаться как возврат к советской системе образования, так и попытка приспособить уже сложившуюся Болонскую систему для улучшения профессиональной подготовки студентов вузов. Нужно создавать свою национальную систему образования, способную эффективно решать стоящие перед страной проблемы. Очередной ошибкой может оказаться и чисто административное решение по принципу «а теперь у нас будет так». Нам нужна хорошо продуманная и научно обоснованная национальная система образования как единый комплекс, включающий дошкольный, школьный, вузовский и послевузовский компоненты, которая развивалась бы под эгидой возрождения Российской академии образования как мощной научной структуры, несущей свою долю ответственности за принимаемые в этой сфере решения. Именно такой подход может быть заимствован из нашего

советского прошлого для обеспечения России успешного развития как мощной независимой державы.

Библиография:

1. Путин В.В. Ежегодное послание Президента РФ Федеральному Собранию 21.02.2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565> (дата обращения: 04.05.2023).
2. Пленум ЦК КПСС. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 17–18 февраля 1988 года. URL: <https://inlnk.ru/n0aX3n> (дата обращения: 04.05.2023).
3. Bordovsky G.A., Sokolova I.I. Changes in the market of education services in Russia and new tasks of pedagogical universities. Annual EAIN 18th Forum. Budapest, 1996. P. 38.
4. Многоуровневое педагогическое образование / под ред. Г.А. Бордовского. СПб.: Образование, 1995.
5. Бордовский Г.А., Акулова О.В., Козырев В.А. и др. Проект федеральных государственных образовательных стандартов по направлениям педагогического образования для общественной экспертизы и обсуждения в академическом сообществе. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. 599 с.
6. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 17.02.2023) «Об образовании в Российской Федерации». URL: <https://zakonobobrazovanii.ru/> (дата обращения: 04.05.2023).
7. Сазонов Б.А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 28–40.

BOLOGNA SYSTEM: WHY IS IT NOT SUITABLE AND WHAT CAN REPLACE IT?

Gennady Bordovskiy

President, Herzen State Pedagogical University of Russia

Russian Federation, St. Petersburg

Olga Rogovaya

Head of the Humanities Chair of Institute of Medial Education , FSBE “Almazov

National Medical Research Centre” of the Russian Ministry of Health Care

Russian Federation

Abstract

The article looks into the reasons of why the Bologna system in Russian higher education failed to take off. The main reason is argued to be the lack of a parallel additional system of professional education to complement the general higher education system. This complementarity principle is part of the Bologna Declaration, and it is implemented in all countries where the Bologna system is in use. The article draws attention to important differences in educational technologies applied in Russian or foreign universities, which complicate the graduates' adaptation to the professional work in the unstable job market environment. The article proposes some principles which can underlie the efficient national system of higher education.

Keywords: Bologna system, general higher education, higher professional education, level system of education, education technologies

Publication date: 11.08.2023

Citation link:

Bordovskiy G., Rogovaya O. BOLOGNA SYSTEM: WHY IS IT NOT SUITABLE AND WHAT CAN REPLACE IT? // *Man and Education* – 2023. – 2 (75) С. 9-14 [Electronic resource]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410026372-4-1> (circulation date: 19.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410026372-4