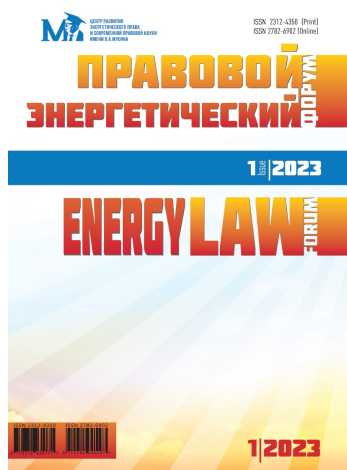




Правовой энергетический форум 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск № 1 Том . 2023

Об эффективности судебного механизма защиты экономических прав звеньев ТЭК: нужно ли было ликвидировать высший арбитражный суд?

Клеандров Михаил Иванович

*главный научный сотрудник Института государства и права РАН; Главный научный сотрудник АНО «Научно-исследовательский «Центр развития энергетического права и современной правовой науки им. В.А.Мусина», Институт государства и права РАН
АНО «Научно-исследовательский «Центр развития энергетического права и современной правовой науки им. В.А.Мусина»
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье отмечается существенная значимость звеньев топливно-энергетического комплекса (далее – ТЭК) для экономики России. Что означает: чем хуже, слабее хозяйствует то или иное звено ТЭК, тем значительнее недополучение доходов страны. Что происходит зачастую в случае нарушения предпринимательских прав этого звена ТЭК. Организационно-судебный механизм – арбитражно-судебная система, – обеспечивающий судебную защиту предпринимательских прав и законных интересов звеньев ТЭК, в 2014 г., после ликвидации Высшего Арбитражного Суда (далее – ВАС) РФ, по убеждению автора, утратил свою прежнюю эффективность. Последствием этого, как считает автор, стало превращение ВАС РФ из самостоятельной судебной системы в автономную, а следовательно, утрата у ней полномочий высшей – надзорной – арбитражной судебной инстанции. В свою очередь, это означает, что в надзорной инстанции, теперь – в Президиуме Верховного Суда РФ, специалистов именно в сфере экономического правосудия - незначительная доля. Для предприятий ТЭК это означает, что арбитражно-судебную политику по спорам с их участием с 2014 г. определяют специалисты в области уголовного, гражданского, административного и т.п. законодательства, но не арбитражники. Автор считает целесообразным

возрождение ВАС РФ, с учетом того, что в некоторых зарубежных государствах, например в ФРГ, есть несколько полностью самостоятельных специализированных судебных систем, не считая систему судов общей юрисдикции. Автор полагает правильным создание в нашей стране четырёх новых полностью самостоятельных специализированных судебных систем: по гражданским делам, по рассмотрению экономических споров, по административным делам и по уголовным делам; также должна сохраниться система судов общей юрисдикции, в которую в качестве автономной войдет система военных судов. Кроме того следует создать отдельные федеральные специализированные моносуды: Патентный, По делам цифровых технологий и др. Разумеется, останется Конституционный Суд РФ.

Ключевые слова: звенья топливно-энергетического комплекса, механизм защиты предпринимательских прав, отсутствие самостоятельной надзорной судебной инстанции у современной арбитражно-судебной системы

Дата публикации: 31.03.2023

Ссылка для цитирования:

Клеандров М. И. Об эффективности судебного механизма защиты экономических прав звеньев ТЭК: нужно ли было ликвидировать высший арбитражный суд? // Правовой энергетический форум – 2023. – Выпуск № 1 С. 17-23 [Электронный ресурс]. URL: <https://mlcjournal.ru/S231243500025218-7-1> (дата обращения: 13.05.2024). DOI: 10.18254/S231243500025218-7

¹ Значение экономической деятельности многообразных структур и звеньев ТЭК в народнохозяйственном комплексе России исключительно велико, как, кстати, велико оно особенно в последнее время - в сфере внешнеполитических и внешнеэкономических отношений. Совсем недавно директор Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН В. Крюков отметил: "ТЭК формирует 35% ВВП, 60% государственного бюджета, 40-50% инвестиций, 60% экспорта и 20-25% занятости населения" [1].

² Как минимум это означает: лучше работают звенья ТЭК, все вместе и каждое в отдельности – эти показатели выше, хуже работают – показатели ниже. При этом названные лучше – хуже даже чуть-чуть в относительном исчислении означают в абсолютном - буквально гигантские показатели. При этом очевидно – лучше или хуже работают звенья ТЭК, в немалой мере зависит от того, как арбитражно-судебные органы защищают их права в случае их нарушения или оспаривания – эффективнее ли, справедливее ли...

³ Не говоря уж о значении энергетической безопасности нашей страны, особенно в современных условиях, и о её научно-правовом обеспечении [2].

⁴ И, само собой разумеется, эффективнее и справедливее любое правосудие, включая экономическое, в том числе – в отношении звеньев ТЭК, будет тогда, когда оно осуществляется судьями-профессионалами. Именно в этом- конкретном - виде правосудия. Так было с 1922 г. и до 2014 г., когда хозяйственные споры разрешали государственные арбитражные комиссии (до 1931 г.), органы государственного арбитража, составляющие союзно-республиканскую

трёхзвенную систему (до 1992 г.) и арбитражные суды, так же составляющие самостоятельную судебную систему во главе с ВАС РФ (до 2014 г.). Параллельно функционировали третейские суды, разрешающие экономические споры, к настоящему времени резко сократившиеся количественно, но об этом разговор отдельный, и ведомственные арбитражи (до развала СССР). И там хозяйственные экономические споры разрешали профессионалы (в основном) высокого уровня, специализирующиеся на конкретных – узких – категориях дел. В том числе и в сфере ТЭК. Например, ведомственным арбитром объединения "Тюменьгазиром" долгие годы работал В. Злобнин, который после 1995 г., когда автор этих строк возглавил Арбитражный Суд Тюменской области, стал работать судьёй этого суда (ныне он, к сожалению, покойный).

⁵ И арбитражно-судебная система более-менее эффективно справлялась с недостатками предпринимательского законодательства, в том числе – его энергетического сектора. Например, как отметил в 2011 г. академик РАН В.В. Лаптев: "В апреле 2011 г. во многих регионах нашей страны возникли перебои в снабжении бензином. Этот «бензиновый кризис» возник в стране, занимающей ведущее место в мире по производству нефти и нефтепродуктов. Причиной его, наряду с ценовым сговором, является стремление хозяев нефтедобывающих предприятий вывозить нефть за рубеж, где она может быть продана по более высоким ценам. Для борьбы с этим искусственным дефицитом были существенно повышены размеры вывозной пошлины на нефть и нефтепродукты. Но возникает вопрос: не лучше ли было бы предусмотреть в законодательстве системное регулирование экспорта нефти, первоочередное обеспечение нефтепродуктами внутренних нужд страны? Тем более что такая система успешно использовалась несколько лет тому назад, когда производителям нефти устанавливались балансовые задания по обеспечению внутренних потребностей и в соответствии с ними выдавались ресурсные справки, без предъявления которых экспорт нефти не допускался" [3].

⁶ А потом, в 2014 г. ситуация радикально изменилась в худшую сторону, к тому же количество дел рассмотренных всеми судами по первой инстанции, всё время растёт: 29 ноября 2022 г. на X Всероссийском съезде судей отмечалось, что в 2021 г. их было рассмотрено свыше 30 млн.

⁷ Конституционной основой ликвидации ВАС РФ послужило исключение в 2014 г. ст. 127 Конституции РФ из Конституции РФ [4]. Одновременно тем же законом был частично преобразован п. "О" ст. 71 Конституции РФ. Статья 71 Конституции РФ определяет, что находится в федеральном ведении, и п. "О" в числе других до этого преобразования называл уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство. А названным конституционным преобразованием была провозглашена общая формула- "процессуальное законодательство".

⁸ Ч. 2 ст. 118 Конституции РФ изначально провозглашала, что "судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства", то есть арбитражное судопроизводство изначально, в качестве самостоятельного вида судопроизводства, в этом перечне не называлось.

⁹ Вместе с тем это конституционное нововведение 2014 г., равно как и одновременная содержательная корректировка ещё семи статей Конституции РФ, в совокупности обеспечивающие объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ и провозглашающие дальнейшее функционирование нового, объединённого Верховного Суда РФ (с соответствующей корректировкой более 30-ти федеральных и федеральных конституционных законов) в принципе не означали ни ликвидацию арбитражно-судебной системы страны, ни ликвидацию специализированного процессуального законодательства, регулирующего порядок разрешения экономических споров, ни увольнение всех или большинства арбитражных судей.

¹⁰ Со времени создания в 1992 г. в нашей стране системы арбитражных судов они разрешали (что чётко регулирует соответствующее судостроительное и судопроизводственное законодательство) две категории экономических споров и дел: вытекающих из административных правоотношений и вытекающих из гражданских правоотношений. Сложилась ситуация, при которой арбитражные суды разрешают экономические споры обеих названных групп (административные и гражданские), руководствуясь Арбитражным процессуальным кодексом (АПК) РФ. Суды же общей юрисдикции в своей правосудной деятельности руководствуются при разрешении гражданских дел Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) РФ, а при разрешении административных дел Кодексом административного судопроизводства (КАС) РФ. Но это – с марта 2015 г., когда КАС РФ вступил в силу, до этого административные споры, подведомственные судам общей юрисдикции, разрешались по правилам ГПК РФ (главы 24 и 25).

¹¹ Однако с 2014 г., после ликвидации ВАС РФ, в России экономическое правосудие обеспечивается – в финальной стадии – единой судебной надзорной инстанцией – Президиумом нового Верховного Суда РФ, куда дела надзорного производства передаются Коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Поскольку ст. 126 Конституции РФ в редакции от 5 февраля 2014 г. провозглашает: "Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и даёт разъяснения по вопросам судебной практики".

¹² Что получилось в результате ликвидации ВАС РФ? Внешне – ничего критичного. Все судьи-арбитражники остались на своих местах, за исключением судей ВАС РФ, из которых в состав Верховного Суда РФ, его Коллегию по экономическим спорам перешло лишь 1-2 человека, остальные ушли в отставку. Все арбитражные суды также остались без изменений – и суды субъектов РФ, и апелляционные, и кассационные, опять же за исключением ВАС РФ.

¹³ Но если учесть, что организационно-правовой механизм отечественного правосудия трёхсоставной, в нём судостроительная, судопроизводственная и судебно-статусная составляющие, то ликвидация ВАС РФ кардинально изменила две составляющие.

14 Судоустройственная – здесь самостоятельная арбитражная судебная система превратилась в автономную арбитражную судебную систему, входящую в общую судебную систему, возглавляемую Верховным Судом РФ (в которую не входит Конституционный Суд РФ), и приравнялась таким образом к системе военных судов РФ. Кстати, по количеству судебных органов обе эти автономные судебные системы примерно равны, но по количеству судей разница в них внушительная, примерно один к шести в пользу судей-арбитражников.

15 Судопроизводственная – здесь принципиальным является ликвидация надзорной инстанции, поскольку её в автономной арбитражно-судебной системе быть не может, и функция судебного надзора по экономическим спорам теперь возложена на Верховный Суд РФ, что теперь закреплено в ч. 2 ст. 19 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и в ч. 2 ст. 2 ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", а в ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" надзорная функция вообще не упоминается. Эту функцию теперь выполняет Президиум Верховного Суда РФ, как это предусмотрено п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации". То есть окончательный судебный акт по экономическим спорам, особенно, что важно, при прохождении все трёх предыдущих арбитражно-судебных инстанций, включая дела с участием звеньев ТЭК, выносит Верховный Суд Ф.

16 Безусловно, все, без исключения, судьи Верховного Суда РФ – это судьи высокого уровня профессионализма, не говоря уже о морально-этических и иных качествах. Тем более – входящие в состав Президиума Верховного Суда РФ – его надзорной инстанции. Недаром их персонально, в этом составе утверждает Совет Федерации по представлению Президента РФ, основанному на предложении Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения ВККС РФ.

17 Но не могут же быть даже эти судьи – каждый из них – профессионалами высокого уровня во всех видах судопроизводства. В том числе – применительно к рассмотрению экономических споров в надзорной инстанции – подобно тому, как состояние соблюдения прав человека в стране можно определить в зависимости от обеспечения прав одного человека, эффективность экономического правосудия можно определить, исходя из уровня профессионализма судей надзорной инстанции в сфере этого самого экономического правосудия.

18 Поэтому соответствующим – высоким – уровнем профессионализма по экономическим спорам в составе надзорной инстанции по этим спорам – в Президиуме Верховного Суда РФ – обладают, по определению, лишь несколько судей, входящих в состав Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, включая Председателя этой коллегии – Заместителя Председателя Верховного Суда РФ. И почти наверняка необходимо высоким уровнем профессионализма при рассмотрении – в порядке надзора – экономических споров не обладают, не в обиду им будь это сказано, судьи Судебных коллегий по административным, гражданским, уголовным делам и по делам военнослужащих. Ведь это – естественно, это – само собой разумеется. А постановления там принимаются большинством голосов членов Президиума Верховного Суда РФ, участвующих в заседании.

¹⁹ Тогда как ранее, до ликвидации ВАС РФ, надзорная инстанция по экономическим спорам – Президиум ВАС РФ – состояла целиком, на сто процентов, из судей высокого уровня профессионализма именно в сфере экономического правосудия.

²⁰ Таким образом можно сказать: ликвидация ВАС РФ повлекла за собой утрату общего высокого – при рассмотрении экономических споров в порядке надзора – профессионализма судей надзорной инстанции – Президиума Верховного Суда РФ, именно в сфере экономического правосудия (включая дела в сфере ТЭК, обладающие серьёзной спецификой).

²¹ Почему это произошло? Считается, и это высказывалось на различных площадках разными людьми, что имели место случаи, когда одна сторона в споре, недовольная решением суда одной юрисдикции, обращалась в суд другой юрисдикции, и тот принимал решение в её пользу.

²² Как такое могло произойти – непонятно. Во-первых: изначально полномочия арбитражных судов отделялись от полномочий судов общей юрисдикции как по предмету спора (сферой экономической деятельности), так и субъектным составом участников спора. И "перепрыгнуть" из одной юрисдикции в другую можно лишь нарушив этот принцип.

²³ Во-вторых: с 1992 по 2014 г., то есть в течение 22-х лет проблем с "перехлестом" юрисдикционных полномочий двух судебных систем не возникало, и с чего бы они стали столь нетерпимыми в 2014 г., что потребовали ликвидации ВАС РФ посредством серьёзно корректировать Конституцию РФ?

²⁴ В-третьих: имевшие место отдельные пересечения юрисдикционных полномочий двух судебных систем, неизбежные в связи с развитием экономики нашей страны, без каких-либо проблем могли преодолеваются, да и изначально преодолевались совместными Постановлениями Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ [5]. Главным, основополагающим в этом вопросе было Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Постановление Пленума ВАС РФ от 18 августа 1992 г. № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам». Это совместное Постановление детально урегулировало данную подведомственность, в том числе пунктом 5 было установлено: «Если объединяются несколько связанных между собой требований, одни из которых подведомственны суду, а другие – арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде».

²⁵ В-четвертых, по мнению автора этих строк, не исключено, что ликвидация ВАС РФ основывалась на каких-то иных, официально не объявляемых мотивах. Во всяком случае, если перед судьями-арбитражниками задаться вопросом: был ли ликвидирован ВАС РФ, если бы им по-прежнему руководил В.Ф. Яковлев, ответ был бы наверняка отрицательным.

²⁶ Можно привести и иные доводы против ликвидации в 2014 г. ВАС РФ. По мысли автора, ВАС РФ, как и в целом арбитражно-судебная система, в качестве самостоятельной должна быть восстановлена.

²⁷ Строго говоря, арбитражно-судебная система в качестве специализированной и полностью самостоятельной, не просто может, а даже должна стать не единственной. Для такой, каждой такой, полностью самостоятельной системы должны наличествовать три составляющие, поскольку это будет самостоятельный специализированный организационно-правовой механизм правосудия. А составляющими здесь являются судоустройственная (суды своей системы во главе со своим Высшим (Верховным) судом); судопроизводственная (свой процессуальный кодифицированный законодательный акт) и судейско-статусная (свой специализированный профессиональный судейский корпус).

²⁸ Нелишне напомнить, что два вида правосудия – уголовное и гражданское в "одном флаконе", то есть в одном судебном органе, в нашей стране появилось очень давно – было провозглашено ещё в абзаце 4 ст. 2 Декрета Совета народных комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. [6] (№ 1). И с тех пор так и продолжалось – в судебных органах системы судов общей юрисдикции СССР и Российской Федерации были две коллегии – по гражданским и по уголовным делам (а недавно там появилась и коллегия по административным делам). И перевод судей, хороших профессионалов одной юрисдикции, из "своей" коллегии (судебного состава) в другую, что никаких организационных затрат не требовало, означал утерю судьи-профессионала в одной коллегии и появление судьи-непрофессионала в другой. С утратой, естественно, на определенное время должной справедливости в выносимых судебных актах – до тех пор, пока этот переведённый судья не наберётся достаточного опыта и не станет профессионалом в этом новом для себя виде судопроизводства.

²⁹ И важным представляется здесь обратить внимание, что в некоторых зарубежных судебных системах специализация в правосудии имеет серьезно отличающиеся от нашей формы. В ФРГ, например, существует пять основных юрисдикций, пять полностью самостоятельных судебных систем – общая, административная, финансовая, по трудовым делам и по социальным вопросам. И проблем с "пересечением" юрисдикций там нет, поскольку существует Общий сенат высших федеральных судов. Он был учреждён законом 1968 г. с целью обеспечения единства судебной практики. Заседания Общего сената созываются, когда Высший федеральный суд намерен иначе решить вопрос права, чем он решается другим Высшим федеральным судом или Общим сенатом. В состав Общего сената входят председатели Высших федеральных судов, председатели сенатов соответствующих высших федеральных судов и по одному судье из каждого из этих сенатов [7, с. 63 – 76].

³⁰ Конечно, при схожих ситуациях в судебных делах поведенческие реакции судей должны быть схожими. Но, в то же время в правосудии не бывает монолитной мотивации в принятии даже конкретных решений, мозаика мотивации (и аргументации) каждого решения состоит из мелких, подчас мельчайших персональных мотивчиков, зачастую противоречивых.

³¹ Эта проблема, если не снимается полностью, то делается менее острой при специализированном правосудии.

³² Таким образом стратегический путь развития отечественного правосудия – по мнению автора – это формирование нескольких специализированных полностью самостоятельных судебных систем. Не исключено, что первый шаг в этом направлении конституционным законодателем сделан – речь идёт о включении в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ её нововведениями ФКЗ РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ в перечень видов судопроизводства, арбитражного судопроизводства, которого в Конституции РФ изначально и при всех её изменениях и дополнениях, как сказано выше, не было.

³³ Соответственно, с учётом всех трёх необходимых составляющих для такой системы их может быть, как минимум, четыре: по гражданским делам, по экономическим спорам, по административным делам и по уголовным делам. А отдельно должна сохраниться система судов общей юрисдикции, в которую, в частности, войдёт как автономная, система судов по делам военнослужащих, не имеющая собственной судопроизводственной составляющей. Так же, по всей видимости, следует создать отдельные федеральные специализированные моносуды, например Патентный Суд, Суд по делам, вытекающим из цифровых технологий, и некоторые другие, обусловленные научно-техническим прогрессом. Само собой разумеется, Конституционный Суд РФ останется отдельным федеральным специализированным моносудом.

³⁴ Вышеизложенная радикальная модернизация отечественного организационно-правового механизма правосудия (здесь не затронуты проблемные вопросы модернизации нефедерального правосудия, о них – разговор отдельный), требует гигантской подготовительной работы. А поскольку в любой проблеме есть научная составляющая, без крупномасштабного предварительного научного обеспечения подступаться к решению обозначенной здесь – контурно – проблемы не стоит. Ведь по своим масштабам и последствиям она будет сопоставима с Судебной реформой 1864 г. в Российской Империи.

Библиография:

1. Независимая газета. 2022, 14 ноября.
2. Романова В.В. Глава 1. Правовое обеспечение энергетической безопасности в условиях экономических санкций // В монографии: Актуальные задачи энергетического права / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Романовой. – М.: ООО "Интеграция: Образование и Наука", 2022, с. 10–29.
3. Лаптев В.В. О некоторых проблемах предпринимательского (хозяйственного) права // Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. – М.: Институт государства и права РАН, 2011, с. 9.
4. Статья 127 исключена в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", вступившим в силу со дня его официального опубликования 6 февраля 2014 г.

(Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), 2014, 6 февраля, № 0001201402060001).

5. За период 1992 - 2002 гг. таких совместных постановлений было принято 12, в том числе по вопросам, связанным с подведомственностью дел. – См.: Яковлев В.Ф., Семигин Г.Ю. Экономическое (коммерческое) правосудие в России. В 4 т. / Науч. консультант акад. В.Н. Кудрявцев. Т. 4. Арбитражное правосудие в Российской Федерации / Отв. ред. Б.Я. Полонский. – М.: Мысль, 2006, с. 37 (Со ссылкой на: специальное приложение к Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2002. № 5, с. 12).

6. Собр. Узак. и Расп. Раб. и Крест. Правит., № 4, ст. 50.

7. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. – М.: Проспект, 2019, с. 63–76.

On the efficiency of the judicial mechanism for protection of the economic rights of the fec elements: was it the right decision to abolish the supreme commercial court of the russian federation?

Mikhail I. Kleandrov

Chief Research Scientist of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; Chief Research Scientist of the V.A. Musin Research Center for the Development of Energy Law and Modern Legal Science Autonomous Non-Commercial Organization, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences V.A. Musin Research Center for the Development of Energy Law and Modern Legal Science Autonomous Non-Commercial Organization Russian Federation, Moscow

Abstract

The article notes the essential significance of the fuel and energy complex (hereinafter referred to as the “FEC”) for the Russian economy; which means: the worse, the weaker this or that industry of the FEC is, the greater the shortfall in the country’s income. This often happens in case of violation of the entrepreneurial rights of such an industry of the FEC. The organizational and judicial mechanism, the arbitration judicial system, providing judicial protection of business rights and legitimate interests of FEC elements, in 2014, after the Supreme Commercial Court of the Russian Federation (hereinafter referred to as the “SCC”) has been abolished, according to the author, lost its former efficiency. The consequence of this, according to the author, was the transformation of the SCC of the Russian Federation from an independent judicial system into an autonomous one, and consequently, the loss of its powers of the supreme (supervisory) arbitral judicial instance. In turn, this means that in the supervisory instance, now in the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, there is an insignificant proportion of commercial law professionals. For FEC companies, this means that, since 2014, the arbitration and judicial policy on disputes with their participation has been determined by criminal, civil, administrative, etc. law professionals, not by arbitrators. The author considers it expedient to revive the SCC of the Russian Federation, in view of the fact that in some foreign countries, for example in the Federal Republic of Germany, there are several completely independent specialized judicial systems, apart from the system of courts of general jurisdiction. The author believes that it would be correct to create in our country four new completely independent specialized judicial systems: for civil cases, for consideration of commercial disputes, for administrative cases and for criminal cases; the system of courts of general jurisdiction must also be preserved, which will include the system of military courts as an autonomous system. Besides, separate federal specialized mono-courts should be created, such as: Patent, Digital Technology, etc. Of course, the Constitutional Court of the Russian Federation will remain.

Keywords: fuel and energy complex elements, entrepreneurial right protection mechanism, absence of an independent supervisory instance in the modern arbitration judicial system

Publication date: 31.03.2023

Citation link:

Kleandrov M. On the efficiency of the judicial mechanism for protection of the economic rights of the fec elements: was it the right decision to abolish the supreme commercial court of the russian federation? // Energy law forum – 2023. – Issue 1 C. 17-23 [Electronic resource]. URL: <https://mlcjournal.ru/S231243500025218-7-1> (circulation date: 13.05.2024). DOI: 10.18254/S231243500025218-7

Код пользователя: 0; Дата загрузки: 13.05.2024; URL - <http://ras.jes.su/mlc/s231243500025218-7-1> Все права защищены.