



Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 4 Том . 2022

Национальный вопрос как особенность современного российского конституционализма

Степанов Михаил Антонович

Студент 2 курса магистратуры Факультета политологии, Государственный академический университет гуманитарных наук

Российская Федерация, Москва, 119049, Мароковский пер., д. 26

Аннотация

Для России проблема межэтнических отношений имеет особую актуальность ввиду разнообразного этнического состава её населения. Отсутствие решения данной проблемы, напряженность в межэтнических отношениях, приводит к появлению т.н. национального вопроса. При этом его следует рассматривать не столько как открытое противостояние между различными этническими группами, сколько как институциональное явление, обнаруживающееся во многих сферах жизни общества. Например, проявление данного феномена можно найти в сфере права, в частности, в таком основополагающем документе государства как конституция. В статье предпринята попытка найти ответ на вопрос о присущности национального вопроса современному российскому конституционализму. С этой целью проводится анализ положений Конституции России, как ключевого элемента конституционализма, на предмет отдельных проявлений национального вопроса. Делается вывод о том, что на современном этапе национальный вопрос продолжает оставаться составной частью Конституции, а, следовательно, и конституционализма. Результаты исследования могут быть использованы при изучении проблем межэтнических отношений в России на современном этапе, а также вопросов теории и практики отечественного конституционализма.

Ключевые слова: национальный вопрос, конституционализм, конституция, поправки к конституции, Россия, государствообразующий народ.

Дата публикации: 31.12.2022

Степанов М. А. Национальный вопрос как особенность современного российского конституционализма // Nauka.me – 2022. – Номер 4 С. 83-90 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880023860-0-1> (дата обращения: 19.05.2024). DOI: 10.18254/S241328880023860-0

¹ Одним из элементов самобытного социально-политического развития России является разнообразный этнический состав её населения. С этой особенностью тесно связана проблема межэтнических взаимоотношений. Отсутствие решения данной проблемы – состояние межэтнической напряжённости – может привести к появлению т.н. национального вопроса, который имеет огромное значение с точки зрения социального согласия и безопасности государства. При этом необходимо отметить, что национальный вопрос – это не межэтнические отношения как таковые, а отношения особого рода. Национальный вопрос – это прежде всего «отношения национального неравноправия»,¹ которое следует рассматривать шире, чем простое различие правовых статусов. Вместе с тем это «неравенство уровней экономического и культурного развития»,² а также «атмосфера национальной розни, национальных распрей, вражды и подозрений на национальной почве»³. Таким образом, наличие в том или ином многонациональном государстве национального вопроса зависит от характера межэтнических отношений на его территории.

На современном этапе российскому государству удаётся поддерживать приемлемый уровень межэтнических отношений. После окончательного урегулирования чеченского кризиса в России не было зафиксировано серьёзных межэтнических конфликтов, способных поставить под угрозу её государственность. Тем не менее нельзя однозначно утверждать, что России не свойственен национальный вопрос. Его не следует понимать только как открытое противостояние между этническими группами. Напротив, национальный вопрос следует рассматривать в большей степени как институциональное явление, формирующее определённую среду. Например, проявление данного феномена можно обнаружить в сфере права. В частности, в таком основополагающем, имеющим высшую юридическую силу документе государства как конституция.

Целью настоящей работы является нахождение ответа на вопрос о присущности национального вопроса современному российскому конституционализму. Для достижения поставленной цели проводится анализ положений действующей российской Конституции, как краеугольного элемента теории конституционализма, на предмет отдельных проявлений национального вопроса. Результаты исследования могут быть использованы при изучении проблем межэтнических взаимоотношений в современной России, а также вопросов теории и практики отечественного конституционализма.

Однако прежде чем переходить непосредственно к анализу конституционных положений следует также рассмотреть важное с точки зрения конституции, как основного закона, понятие «конституционализм». В настоящее время в юридической науке отсутствует общепринятое определение данного понятия. Так, по мнению М.В. Баглая, конституционализм – это реальный конституционный строй, основанный на принципах правового государства и естественного права⁴.

А. Шайо рассматривает конституционализм как консервативную ценностную концепцию, как «ограничение государственной власти в интересах общественного спокойствия»⁵. С точки зрения С.А. Авакьяна, конституционализм представляет собой идеал, к которому обществу необходимо стремиться. Это сложная общественно-политическая и государственно-правовая категория, в основе которой находятся «идеалы конституционной демократии, наличие определённых институтов власти, соответствующего конституции политического режима и система защиты ценностей демократии, прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя в целом»⁶. Как отмечает автор, конституционализм включает в себя четыре основных компонента: конституционные идеи, нормативно-правовой фундамент, политический режим, согласующийся с конституцией, и система защиты конституции и конституционного строя⁷.

Весьма любопытную трактовку рассматриваемого понятия предложил Ю.Л. Шульженко, по мнению которого, при определении понятия «конституционализм» необходимо учитывать четыре фактора: наличие в государстве конституции, периодическое изменение содержания доктрины конституционализма в мировом масштабе, существование различных «национальных» моделей конституционализма, различие между понятиями «реальный конституционализм» и «фиктивный (мнимый) конституционализм», которое заключается в соответствии политических и юридических практик в государстве его конституции, базирующейся на идеалах конституционализма⁸. Принимая во внимание данные факторы, автор представляет свой подход к понятию, основывающийся на трёх составных элементах⁹. Во-первых, ключевой составляющей конституционализма является конституция как особый, занимающий главенствующее положение в политической системе общества и имеющий высшую юридическую силу в государстве документ. «Нет конституции, нет конституционализма»¹⁰. Помимо этого, важно и содержание конституции: она должна основываться на принципах правового государства, разделения властей, демократичности, уважения прав и свобод человека и др. Второй элемент – это практический конституционализм или реальное воплощение положений конституции на практике. Третий элемент – это теоретический конституционализм, который представляет собой совокупность знаний общества по данному вопросу.

При разности приведённых трактовок понятия «конституционализм» сходным в них является то, что в его основе лежат принципы демократичности, прав и свобод человека и правового государства. При этом, как будет показано далее, рассматриваемая в работе проблема национального вопроса может явно не противоречить данным принципам. Между тем многосоставные подходы к определению конституционализма, по нашему мнению, позволяют лучше разобраться и понять данный политико-правовой феномен. В этой связи в дальнейшем мы сосредоточимся на главном элементе конституционализма, без которого он не может существовать в принципе, – конституции.

Принятая 12 декабря 1993 г. Конституция Российской Федерации стала важной вехой в истории отечественного конституционализма. Однако в условиях царившей в стране политической нестабильности и нависшей угрозой распада

государства проблеме межэтнических отношений не было уделено должного внимания. Политическая элита того времени не смогла приступить к процессу формирования национальной идентичности в России и решению национального вопроса¹¹. Тем не менее эти обстоятельства привели к закреплению в тексте Конституции компромиссного, но весьма удачного, доказавшего свою полезность на современном этапе, концепта «многонациональный народ», который следует интерпретировать как совокупность этнических групп, соединённых в цельное социально-политическое образование, выступающее как единый политический субъект, что находит своё подтверждение в ч. 1 ст. 3 Конституции в вопросе о суверенитете¹².

В то же время Российская Федерация унаследовала от РСФСР модель административно-территориального деления, основанную на этнонациональном принципе. Согласно ч. 1 ст. 65 Конституции¹³ на сегодняшний день в составе России находится 26 субъектов в названии которых упоминаются в том или ином виде этнонимы, 21 из них имеют статус республики. При этом обращает на себя внимание тот факт, что далеко не все народы, проживающие в России, имеют своё административно-территориальное представительство со статусом субъекта Федерации, что создаёт неравенство символических статусов данных этнических групп при сохранении формального, правового равенства. Так, например, собственным субъектом не обладает русский народ, являющийся самой многочисленной этнической группой на территории России. Между тем логика этнического равенства и снятия национального вопроса требует либо создания субъектов Федерации согласно количеству проживающих на её территории этнических групп, т.е. максимальная политизация этничности, что выглядит сложно реализуемым и нецелесообразным ввиду того, что может способствовать разжиганию межэтнических конфликтов и созданию угрозы территориальной целостности государства¹⁴; либо постепенного отказа от этнонационального принципа в государственном строительстве, выравнивании статусной иерархии народов и переходу к модели территориальной федерации, что ещё в позднесоветский период предлагали отечественные этнологи¹⁵. До тех пор национальный вопрос продолжит оставаться частью российского федерализма, а значит и конституционализма.

Следующим этапом развития российского конституционализма стала конституционная реформа 2020 г. В контексте национального вопроса большое значение имеет поправка к ч. 1 ст. 68 Основного закона, дополняющая конституционный статус русского языка положением о том, что он является языком государствообразующего народа. При этом в тексте Конституции не даётся дополнительных пояснений касательно того, что следует вкладывать в понятие «государствообразующий народ», что приводит к ситуации понятийной неопределённости, способствующей появлению множества трактовок¹⁶. Вместе с тем согласно Заклчению Конституционного Суда России от 16 марта 2020 г., положение о государствообразующем народе необходимо трактовать как основанное «на объективном признании роли русского народа в образовании российской государственности, продолжателем которой является Российская

Федерация»¹⁷. Также отмечается, что данное положение не умаляет достоинство других народов и не может рассматриваться как противоречащее Конституции¹⁸.

Однако если рассматривать положение о государствообразующем народе как признание особой роли русского народа, как это предлагает Конституционный Суд, встаёт вопрос о статусе русского народа по отношению к другим народам России. Данный статус не имеет правовых последствий, но он имеет символическое, политическое значение. Особенно в контексте дополнившего всё ту же ч. 1 ст. 68 Конституции понятия «многонациональный союз равноправных народов». Данное понятие вступает в противоречие с содержащимся в преамбуле и ст. 3 Конституции понятием «многонациональный народ», поскольку представляет население России как объединённую совокупность этнических групп одна из которых имеет особый символический статус при сохранении общего юридического равенства, а не как единое социальное образование. Между тем признавая серьёзный вклад русского народа в дело формирования и дальнейшего развития российской государственности не следует забывать о не менее значимом вкладе других народов. Необходимо помнить, что придание особого статуса какой-либо этнической группе может способствовать созданию благоприятной почвы для межэтнических конфликтов¹⁹. Таким образом, в контексте национального вопроса данная поправка стала ещё одним проблемным местом в российской Конституции и конституционализме.

Результаты анализа положений Конституции России свидетельствуют о том, что национальный вопрос по-прежнему актуален для страны, являющейся самым большим многонациональным государством мира. Более того, данную проблему необходимо рассматривать не просто как единичный недостаток Основного Закона государства, но как особенность современного российского конституционализма, базовым элементом которого является Конституция. За неполные тридцать лет существования Конституции Российской Федерации отражение в ней национального вопроса показывает устойчивую преемственность, свидетельством чему стала конституционная реформа 2020 г. Серьёзные дискуссии о смене вектора конституционного развития России на современном этапе пока не ведутся. Вместе с тем для гармонизации межэтнических отношений в стране, создания стабильной и безопасной среды межэтнического взаимодействия необходима чёткая постановка и решение национального вопроса.

Примечания:

1. Национальные отношения и государство в современный период / Гайдуков Д.А., Графский В.Г., Коток В.Ф., Мамаев В.М., и др.; Отв. ред.: Чхиквадзе В.М. – М.: Наука, 1972. – С. 25.

2. Там же.

3. Там же.

4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. для вузов / М.В. Баглай. – 6-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2007. – С. 33.

5. Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). Перевод с венгерского / Шайо А. – М.: Юрист, 2001. – С. 20.

6. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С.А. Авакьян – М.: Юстицинформ, 2015. – С. 383.

7. Там же. С. 383–384.

8. Шульженко Ю.Л. О понятии «конституционализм» // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя: материалы XIII Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения): в 3 частях. – М.: РГ-Пресс, 2018. – С. 246.

9. Шульженко Ю.Л. Конституционализм и парламентаризм: понятия, соотношение // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – № 3 (47). – С. 11–12.

10. Там же. С. 11.

11. См. подробнее: Кочетков В.В. Национальная гражданская идентичность Российской Федерации // Нацестроительство: состояние, проблемы, перспективы. 2018. – С. 62.

12. Конституция Российской Федерации (с гимном России). – Москва: Проспект, 2020. – С. 4.

13. Там же. С. 17.

14. Ачкасов В.А., Абалян А.И. Российский этнофедерализм: становление и перспективы развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2021. – Т. 26. – № 3. – С. 209.

15. Алымов С.С. Забывая этнос и нацию: этнографические дискуссии и экспертиза «национального вопроса» в период перестройки // Шаги/Steps. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 84.

16. См. подробнее: Ачкасов В.А. Зачем русским статус «государствообразующего народа» // Политическая экспертиза: политэкс. – 2022. – Т. 18. – № 2. – С. 215–224; Яхшиян О.Ю., Волох В.А. Поправки в конституцию Российской Федерации как основа политики идентичности в Российской Федерации // Вестник университета. – 2020. – № 11. – С. 217–224; Галлямов Р.Р., Кучумов И.В. Понятие «государствообразующий народ» в современной российской политологии // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2022. – № 3 (56). – С. 7–14.

17. Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.03.2020 № 1-3 о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: [>>>>](#) (дата обращения 12.10.2022).

18. Там же.

19. Степанов М.А. «Россияне» или «Русские»? К проблеме национальной идентичности современной России // Nauka.me. – 2021. – № 4. – С. 80.

Библиография:

1. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С.А. Авакьян – М.: Юстицинформ, 2015. – 640 с.

2. Алымов С.С. Забывая этнос и нацию: этнографические дискуссии и экспертиза «национального вопроса» в период перестройки // Шаги/Steps. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 70–92.

3. Ачкасов В.А. Зачем русским статус «государствообразующего народа» // Политическая экспертиза: политэкс. – 2022. – Т. 18. – № 2. – С. 215–224.

4. Ачкасов В.А., Абалян А.И. Российский этнофедерализм: становление и перспективы развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2021. – Т. 26. – № 3. – С. 203–216.

5. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. для вузов / М.В. Баглай. – 6-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2007. – 784 с.

6. Галлямов Р.Р., Кучумов И.В. Понятие «государствообразующий народ» в современной российской политологии // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2022. – № 3 (56). – С. 7–14.
7. Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.03.2020 № 1-3 о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: >>>> (дата обращения 12.10.2022).
8. Конституция Российской Федерации (с гимном России). – Москва: Проспект, 2020. – 64 с.
9. Кочетков В.В. Национальная гражданская идентичность Российской Федерации // Нациестроительство: состояние, проблемы, перспективы. 2018. – С. 60–67.
10. Национальные отношения и государство в современный период / Гайдуков Д.А., Графский В.Г., Коток В.Ф., Мамаев В.М., и др.; Отв. ред.: Чхиквадзе В.М. – М.: Наука, 1972. – 431 с.
11. Степанов М.А. «Россияне» или «Русские»? К проблеме национальной идентичности современной России // Nauka.me. – 2021. – № 4. – С. 78–84.
12. Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). Перевод с венгерского / Шайо А. – М.: Юристъ, 2001. – 292 с.
13. Шульженко Ю.Л. Конституционализм и парламентаризм: понятия, соотношение // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – № 3 (47). – С. 5–24.
14. Шульженко Ю.Л. О понятии «конституционализм» // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя: материалы XIII Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения): в 3 частях. – М.: РГ-Пресс, 2018. – С. 243–248.
15. Яхшиян О.Ю., Волох В.А. Поправки в конституцию Российской Федерации как основа политики идентичности в Российской Федерации // Вестник университета. – 2020. – № 11. – С. 217–224.

The National Question as a Feature of Modern Russian Constitutionalism

Mikhail Stepanov

2nd year Master's student of the Faculty of Political Science, State Academic University for Humanities

26 Maronovsky st., Moscow 119049, Russian Federation

Abstract

For Russia, the problem of interethnic relations is of particular relevance due to the diverse ethnic composition of its population. The lack of a solution to this problem, the tension in interethnic relations, leads to the emergence of the so-called national question. At the same time, it should be considered not so much as an open confrontation between different ethnic groups, but rather as an institutional phenomenon found in many spheres of society. For example, the manifestation of this phenomenon can be found in the field of law, in particular, in such a fundamental document of the state as the constitution. The article attempts to find an answer to the question of the inherent nature of the national question of modern Russian constitutionalism. To this end, the analysis of the provisions of the Constitution of Russia, as a key element of constitutionalism, is carried out for individual manifestations of the national question. It is concluded that at the present stage the national question continues to be an integral part of the Constitution, and, consequently, of constitutionalism. The results of the study can be used to study the problems of interethnic relations in Russia at the present stage, as well as issues of theory and practice of Russian constitutionalism.

Keywords: national question, constitutionalism, constitution, amendments to the constitution, Russia, the state-forming people.

Publication date: 31.12.2022

Citation link:

Stepanov M. The National Question as a Feature of Modern Russian Constitutionalism // Nauka.me – 2022. – Issue 4 C. 83-90 [Electronic resource]. URL:

<https://nauka.me/S241328880023860-0-1> (circulation date: 19.05.2024). DOI: 10.18254/S241328880023860-0