Человек и образование 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - http://ras.jes.su

Все права защищены

Выпуск 2 (63) Том . 2020

Регламентация оценки качества общего образования в нормативной деятельности органов управления

Тормосова Анна Константиновна
начальник отдела координационно-мониторинговой деятельности, ФГБНУ «Институт управления образованием РАО»
Российская Федерация, Москва

Аннотация

Автор показывает, что использование адаптивных и эвристических методов оценки качества общего образования затрагивает аспект планирования стратегической деятельности органов государственного управления. Данная оценка позволит корректировать планы и стратегии деятельности государственных органов управления, повысит значимость системы общего образования.

Ключевые слова: образование, норматив, регламентация, оценка, качество

Дата публикации: 23.06.2022

Ссылка для цитирования:

Тормосова А. К. Регламентация оценки качества общего образования в нормативной деятельности органов управления // Человек и образование – 2020. – Выпуск 2 (63) С. 96-102 [Электронный ресурс]. URL: https://человекиобразование.рф/S181570410020788-1-1 (дата обращения: 15.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410020788-1

1 Человеческий капитал, интеллектуальный потенциал и экономика знаний в современном обществе имеют большое значение и влияние на развитие и благосостояние любой страны [2, с. 45]. В условиях быстрого развития

инновационных технологий, научно-технического прогресса возрастают роль и значение подготовки высококвалифицированных специалистов и, как следствие, приобретает все большую актуальность вопрос предоставления качественных образовательных услуг с целью соответствия уровня подготовки кадров потребностям экономики, производства и управления [10, с. 54]. В последнее время повышению качества общего образования и образования вообще, а также усовершенствованию системы образования уделяют много внимания отечественные и зарубежные ученые [4, с. 72]. Для эффективного управления, принятия взвешенных решений, сравнения и адекватной оценки современного состояния качества подготовки специалистов необходимы систематическое измерение и оценка качества образования. В этой статье будут освещены подходы к оценке качества образования.

2 Указанный вопрос является актуальным и в определенной степени исследуется [8, с. 194], но многие аспекты еще недостаточно изучены и требуют дальнейшего рассмотрения и выработки предложений для принятия действенных управленческих решений [1, с. 682].

3 В зависимости от исторически сложившихся укладов управления в системах образования в разных странах существует больший или меньший уровень централизации управления образованием. По уровню централизации управления можно выделить две основные системы оценки общего образования:

1. Децентрализованное. Оценивание проводится учебными заведениями и фактически является самооценкой, направленной на внутренний анализ и улучшение деятельности учебного заведения. Кроме того, в некоторых странах обычно существует общественный контроль (США, Филиппины, Тайвань).
2. Централизованное. Регулирование и оценивание осуществляются в основном государственными органами управления образованием (Европейские страны и страны СНГ).

4 В странах с централизованной системой управления образованием функции мониторинга и оценивания (лицензирование, аккредитация, аудит, сертификация и т.д.) выполняют соответствующие государственные ведомства, а в странах с менее централизованной системой – учебные заведения и общественный контроль в виде определенных ассоциаций, объединений, других организаций [6, с. 57]. Основные отличия европейских систем оценки школы от американской системы заключаются в полномочиях правительства, формулировании целей, определении наиболее важных аспектов оценки, способах принятия решений и, конечно, собственно организации образовательного процесса [3, с. 21].

5 Мониторинг и оценка качества образования могут организовываться на различных уровнях: международном; национальном; региональном; локальном; по направлению подготовки; внутреннем (для одного типа школы) [9, с. 211].

6 По частоте проведения оценки выделяют разовое, периодическое и систематическое, по уровню управления – стратегическое, тактическое и оперативное, по этапу жизненного цикла образовательных услуг – входное, промежуточное (или текущее) и исходное (или итоговое) оценивание, по уровню

охвата – выборочное и сплошное [5, с. 140]. Существуют также другие признаки, по которым можно классифицировать оценивания, но более важным вопросом является то, что именно оценивать и кто выступает оценщиком, то есть субъекты и объекты оценивания [7, с. 40].

7 Субъектами оценивания выступают:

1. Учебные заведения: проведение самообследования (например, с целью самосовершенствования, в рамках системы управления качеством).
2. Заказчики и заинтересованные стороны:

- государство – лицензирование, аккредитация и т.д.;
- школьники и их родители – выборочный опрос, независимое оценивание ассоциациями выпускников;
- бизнес-среда – независимое оценивание ассоциациями предприятий, выборочный опрос предприятий, где работают родители;
- академическая среда – привлечение отдельных экспертов, выборочные опросы, оценки ассоциациями учебных заведений;
- общественные организации и другие объединения – оценивание, мониторинг, рейтингование, аккредитация.

1. Третьи стороны (например, сертификация, привлечение независимых экспертов и незаинтересованных лиц, независимые агентства контроля и оценки качества).

8 Для получения более полной и достоверной информации могут быть использованы различные комбинации субъектов. Их выбор зависит от необходимой информации и цели конкретного оценивания.

9 Объекты оценки можно условно разделить на три большие группы:

- Потенциал учебного заведения (материально-техническое обеспечение, профессорско-преподавательский состав, информационное, библиографическое, методическое обеспечение и др.).
- Деятельность учебного заведения (оценка процессов, стратегии и политики учебного заведения, взаимодействия с внешней средой и тому подобное).
- Результаты деятельности (оценки учащихся, уровня трудоустройства и заработной платы, оценки результатов научно-исследовательской и инновационной деятельности учителей и учебных заведений в целом).

10 Согласно объектам и целям оценки следует выбирать разные показатели. Для оценки того или иного объекта должны быть подобраны те показатели, которые наилучшим образом характеризуют этот объект. Ниже приведены несколько примеров возможных показателей. Часто выбор объектов оценки и соответствующих показателей и критериев качества зависит от понимания самой категории качества образования, которая не имеет сегодня единого согласованного определения. Не ставим целью дать исчерпывающий перечень возможных показателей, однако считаем нужным привести несколько примеров.

11 *Оценка учебных достижений:*

12 оценки учащихся – абсолютная и качественная успеваемость, средний балл успеваемости и др.; научная работа учащихся (участие и победы учащихся во всероссийских и международных конкурсах, олимпиадах; количество публикаций и участие в конференциях, участие в научной работе школы); общественная деятельность (доля учащихся, задействованных в органах самоуправления, активное участие во внеучебных мероприятиях); мобильность учащихся (доля учащихся, прошедших стажировку или обучение в других учебных заведениях, зарубежных компаниях); спортивная деятельность и достижения; другие виды внеучебной деятельности.

13 *Оценка выпускников:*

14 трудоустройство доли выпускников, трудоустроенных по специальности; время, необходимое для поиска первого места работы; уровень безработицы среди молодых специалистов; уровень заработной платы (абсолютные и средние показатели по специальностям, учебным заведениям); успешность в виде карьерного роста (доля выпускников, занятых в среднем звене управления; выпускники, которые стали успешными предпринимателями или выдающимися лицами, и тому подобное); достижения выпускников в науке (премии, изобретения, патенты, публикации).

15 *Кадровый потенциал учебного заведения:*

16 количество научных публикаций на одного работника; доля часто цитируемых учителей; доля педагогического состава с ученой степенью; количество изобретений/патентов/авторских прав на одного сотрудника; повышение квалификации, мобильность (стажировки, обмен опытом и т.д.), практический опыт (например, участие в реализации реальных проектов); количество опубликованных монографий, учебных и методических пособий, учебников на одного учителя; средний возраст.

17 *Обеспечение (потенциал) школ:*

18 материально-техническое; социально-бытовое; информационное; финансовое; библиографическое; методическое.

19 *Деятельность учебного заведения:*

20 организация учебного процесса; организация других процессов учебного заведения (учебно-методическая, научно-исследовательская, организационно-воспитательная работа); международное сотрудничество; взаимосвязи с выпускниками; взаимосвязи с бизнес-средой; оценка уровня управленческих решений; оценивание стратегии и политики школ.

21 *Экспертная оценка* (отношение, восприятие, оценка по балльной шкале). Для получения экспертных оценок могут быть привлечены предприятия, выпускники, студенты, сотрудники учебного заведения и его руководство, независимые эксперты и аналитики, международное научное сообщество и др. Этот метод позволяет оценить те аспекты, по которым сложно или невозможно

собрать количественные данные (например, качество управленческих решений, корпоративная культура).

22 Представим классификацию видов оценки качества общего образования в зависимости от квалификационного признака (табл. 1).

23 **Таблица 1.**

24 **Классификация подходов к оценке качества общего образования**

25

Классификационный признак	Вид оценки
Уровень централизации управления	Децентрализованное Централизованное
Субъект оценки	Учебные заведения Заказчики и заинтересованные стороны Третьи стороны
Объект оценки	Потенциал учебного заведения
Масштаб оценки	Деятельность учебного заведения Результаты деятельности
Частота проведения оценки	Международное Национальное Региональное Локальное По направлению подготовки Внутреннее
Уровень управления	Разовое Периодическое Систематическое

26 В зависимости от методологии оценки качества общего образования можно получить разные результаты. Международные сравнительные исследования позволяют выявить и сравнить состояние и изменения, происходящие в системах образования в разных странах и оценить эффективность стратегических решений в области образования. Например, существуют международные рейтинги (например, TIMSS , PISA , ICILS , PIRLS , ICCS). Если сравнить общественный резонанс результатов этих трех исследований, то возникает парадоксальная ситуация: результаты исследований по TIMSS и PIRLS освещаются в СМИ. В качестве примера приведем мнение Министра просвещения Российской Федерации Сергея Сергеевича Кравцова о том, что российская начальная школа – лучшая в мире [11]. Напротив, результаты по PISA, как правило, становятся известны узкому кругу экспертов и заинтересованных лиц из сферы образования.

27 Между тем это расхождение в результатах должно быть поднято до уровня публичного обсуждения. Ведь сами эксперты признаются: «Почему в средней школе ухудшаются результаты, сказать сложно» [12; 13; 14]. Поэтому рейтинги много критикуют [2, с. 46], особенно в академической среде, указывая на то, что они не всегда верно отражают истинное положение того или иного заведения и его положение относительно других. Основной вопрос заключается в том, что рейтинги учитывают ряд показателей, но при этом не указывается цель составления подобного рейтинга.

28 Образовательная система тесно взаимосвязана с другими системами, и прежде всего социально-экономической, испытывает ряд влияний, в том числе со стороны заинтересованных сторон. Так, и ожидания и восприятие качества образования являются различными для учащихся, абитуриентов и их родителей, работодателей, предприятий частного и государственного секторов, учительского состава и руководства учебного заведения, государственных учреждений.

Следовательно, пользоваться результатами оценки качества общего образования могут различные группы заинтересованных сторон с разной целью (табл. 2).

29 **Таблица 2.**

30 **Использование результатов оценки качества общего образования**

31

Пользователи	Цель использования
Учебные заведения	Для самосовершенствования, сравнения себя с другими заведениями-конкурентами, проведения бенчмаркинга, выявления своих сильных и слабых сторон и т. д.
Государство/ государственные службы	Принятие управленческих решений относительно учебного заведения и системы образования в целом
Учащиеся и их родители	Сравнение и выбор учебного заведения с целью получения образования
Бизнес-среда	Отбор выпускников того или иного заведения, поиск инноваций и новейших технологий, места для обучения и повышения квалификации персонала, исполнителей исследований и т.д.
Учительский состав и ученые	Сравнение себя с другими, поиск места работы и места для проведения исследований, повышение квалификации, поиск партнеров для реализации совместных проектов
Выпускники/взрослое население	Поиск учебного заведения для повышения квалификации, обучение в течение жизни и т.п.

32 Из табл. 2 видно, что интересы пользователей оценки качества учебных заведений могут лежать в разных плоскостях. Поэтому для оценки качества следует применять показатели, которые имеют целевой характер, то есть учитывают интересы той или иной группы заинтересованных сторон.

33 При разработке методологии оценки качества образования в условиях России с целью его прозрачности, полезности и понятности необходимо прежде всего определить цель и целевую группу будущих пользователей. Желательно для целей развития общественного образования провести предварительное исследование требований и пожеланий пользователей по поводу важности той или иной информации. Согласно этим потребностям должны быть выбраны критерии и показатели, источники и методы сбора информации, объекты и субъекты оценки. Алгоритм оценки качества образования представлен на рис. 1.

Рис. 1. Алгоритм оценки качества образования

Распространенным является подход комплексной оценки качества, но он вряд ли способен удовлетворить потребности и интересы всех групп пользователей, потому что, например, потенциал учебного заведения не гарантирует его реализации в виде высокого уровня организации и эффективности хода процессов и результативности деятельности. Один и тот же показатель имеет различную ценность и важность для отдельных групп пользователей. Усредненный (комплексный) показатель качества не может обеспечить удовлетворительной оценки всех элементов, принимаемых во внимание при его вычислении. Безусловно, любое оценивание – полезное, предоставляет определенную информацию и способно решать те или другие задачи.

Существует много вариантов и возможностей выбора подходов к оценке качества образования в зависимости от поставленной цели и понимания, что именно делает образование качественным для заинтересованных сторон. На основе анализа различных аспектов оценки качества общего образования мы выделили следующие классификационные признаки: уровень централизации управления образованием, субъект оценки, объект оценки, масштаб, частота проведения оценки, уровень управления, этап жизненного цикла образовательных услуг и уровень охвата. На основе указанных признаков представлена классификация видов оценки качества общего образования. В зависимости от принадлежности пользователя к той или иной группе заинтересованных сторон могут быть определены различные цели использования результатов оценивания и выбраны различные показатели качества. Перспективой дальнейших исследований

является разработка подходов целевой оценки качества образования для отдельной группы пользователей/заинтересованных сторон.

Библиография:

1. Бирюкова Н.С. Теоретические аспекты независимой оценки качества дополнительного образования детей // Педагогический журнал. –2019. –Т. 9. № 1-1. – С. 675-685.

2. Бояринов Д.А. Непрерывное образование: проблема оценки и управления качеством учебного процесса // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. – 2019.– № 1 (38).– С. 40-47.

3. Будянская А.В.Формирование общего системного подхода к оценке качества образования //Актуальные проблемы математического образования в школе и вузе: материалы X международной научно-практической конференции.–2019.– С. 18-22.

4. Егоров К.Б., Захарова В.А. Ситуационный анализ использования внешней оценки качества образования как фактора повышения конкурентоспособности школы // Вестник Вятского государственного университета.– 2019.– № 4.– С. 67-75.

5. Золина С.Г., Семёнова О.С. Информационное сопровождение процедур оценки качества общего образования: традиционный и современный подходы // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования.– 2019.– № 3 (8).– С. 138-141.

6. Ишина И.В., Усова А.А. Оценка качества общего образования: проблемы и решения // Экономика образования.– 2019.– № 6 (115).– С. 47-61.

7. Матвеева Н.А., Полякова И.Ю. Показатели оценки качества среднего общего образования в масштабе образовательной организации // Педагогическое образование на Алтае.– 2019.– № 1.– С. 37-41.

8. Савиных Г.П. Фактор правового регулирования внутренней системы оценки качества общего образования // Наука и школа.– 2019.– № 5.– С. 191-195.

9. Савиных Г.П., Новоселов С.А. Объективность внутренней системы оценки качества общего образования в аспекте ее моделирования // Вестник Череповецкого государственного университета.– 2020.– № 2 (95).– С. 210-219.

10. Шиндряев С.О. Приоритеты оценки качества общего образования по критериям PISA в рамках федерального проекта "Современная школа" // Учебный год.– 2019.– № 4 (57).– С. 53-55.

11. Глава Рособрнадзора: российская начальная школа – лучшая в мире [Электронный ресурс] // РИА Новости: [сайт]. URL:https://sn.ria.ru/20171205/1510217484.html

12. В начальной школе дети из России читают лучше всех в мире. А вот в 9-10 классе хуже. Почему так? [Электронный ресурс] // Мел: [сайт]. URL: https://mel.fm/issledovaniye/7943612-pirls.

13. Материалы дискуссии о конкурентоспособности российского образования [Электронный ресурс] // Высшая школа экономики: [сайт]. URL: https://www.hse.ru/data/2010/12/31/1208183314/ROSRO.pdf

14. Причины наших неудач в исследовании PISA, или устроит ли нас негарантированный результат? // Платное образование.– 2007.– №4.– С. 20-26.

Regulation of Assessment of General Education Quality in the Regulatory Activities of Governing Bodies

Anna Tormosova
Head of the Coordination and Monitoring Activities Department, Federal State Budgetary Institution "Education Management Institute of RAE"
Russian Federation, Moscow

Abstract

The author shows that the use of adaptive and heuristic methods for assessing the quality of general education affects the planning aspect of the strategic activities of government. This assessment will make it possible to adjust plans and strategies for the activities of government bodies, and will increase the importance of the general education system.

Keywords: education, normative, regulation, assessment, quality

Publication date: 23.06.2022

Citation link:

Tormosova A. Regulation of Assessment of General Education Quality in the Regulatory Activities of Governing Bodies // Man and Education – 2020. – Issue 2 (63) C. 96-102 [Electronic resource]. URL: https://человекиобразование.рф/S181570410020788-1-1 (circulation date: 15.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410020788-1

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 15.05.2024; URL - http://ras.jes.su/human-edu/s181570410020788-1-1 Все права защищены.