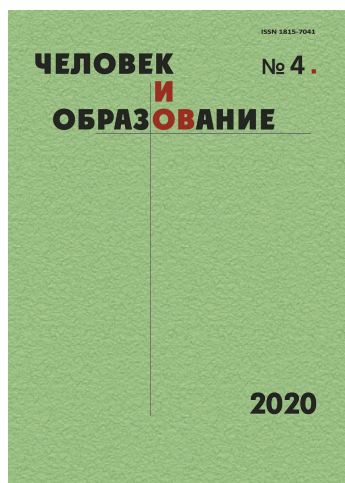




Человек и образование 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 4 (65) Том . 2020

Характеристика понятийно-терминологических полей педагогики (по материалам современных научных публикаций)

Вершинина Надежда Александровна

*профессор кафедры педагогики и андрагогики, Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования
Российская Федерация, Санкт-Петербург*

Даутова Ольга Борисовна

*профессор кафедры педагогики и андрагогики, ГБУ ДПО Санкт-Петербургская
академия постдипломного педагогического образования
Российская Федерация, Санкт-Петербург*

Лапшин Сергей Владимирович

*доцент кафедры информационных систем в экономике экономического
факультета, Санкт-Петербургский государственный университет
Российская Федерация, Санкт-Петербург*

Титовец Татьяна Евгеньевна

*доцент кафедры общей и дошкольной педагогики, Белорусский государственный
педагогический университет им. Максима Танка
Белоруссия, Минск*

Шилова Ольга Николаевна

*профессор кафедры педагогики и андрагогики, Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования
Российская Федерация, Санкт-Петербург*

Аннотация

Описана методика исследования понятийно-терминологических полей по этапам; представлены критерии определения понятийно-терминологических полей современной педагогики; содержится описание организации и результатов исследования характеристик понятийно-терминологических полей педагогики;

названы девять понятийно-терминологических полей/ кластеров педагогики, в которых произошли наибольшие изменения, показана динамика частотности слов на примере понятийно-терминологического поля «непрерывное образование».

Ключевые слова: терминосистема, терминопole педагогики, термин, концепт, методика исследования понятийно-терминологических полей, кластеризация, динамика

Дата публикации: 07.06.2022

Источник финансирования:

Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 20-513-00033.

Ссылка для цитирования:

Вершинина Н. А. , Даутова О. Б. , Лапшин С. В. , Титовец Т. Е. , Шилова О. Н. Характеристика понятийно-терминологических полей педагогики (по материалам современных научных публикаций) // Человек и образование – 2020. – Выпуск 4 (65) С. 166-174 [Электронный ресурс]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020562-3-1> (дата обращения: 11.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410020562-3

¹ В рамках исследования «Взаимодействие теории и практики образования в условиях обновления тезауруса науки как источника педагогического прогнозирования» решается задача определения взаимовлияния массива научных публикаций на профессиональный тезаурус педагогов и реальной образовательной ситуации на развитие понятийно-терминологических полей. В данной статье представлен один из результатов, а именно характеристика понятийно-терминологических полей педагогики (по материалам современных научных публикаций).

² Для раскрытия сущности вопроса о понятийно-терминологических полях первоначально рассмотрим методику исследования понятийно-терминологических полей современных научных публикаций по педагогике. Каждый предмет познания обслуживается специфической системой понятий и терминов. Наличие единого понятийно-терминологического аппарата является одним из признаков научности дисциплины. «Научный термин – это языковая единица (слово или словосочетание) преимущественно субстантивного характера, конвенционально соотносящаяся с понятием и предметом профессиональной сферы и служащая для концентрации, фиксирования, хранения и передачи профессиональной информации» [7, с. 27].

³ Совокупность терминов и терминосочетаний, обозначающих специальные понятия конкретной области знания, принято называть терминологией данной научной дисциплины. Для того чтобы представить ее как терминосистему исследуемых терминов и выявить их структурно-семантические взаимоотношения, необходимо вначале определить их организацию по принципу

понятийно-терминологического поля, которое понимается как компактная часть словаря, охватывающая понятийную сферу науки педагогики и обладающая особыми отличительными сущностными характеристиками.

4 Для изучения устройства системы языка, в том числе входящих в него терминологических систем, можно применить моделирование терминологических полей, переходящих друг в друга своими периферийными зонами и имеющих многоуровневый характер.

5 В нашем исследовании было установлено, что терминология педагогики отличается большим количеством вариантов и синонимов терминов [11]. Именно поэтому любому ученому-педагогу, пишущему на соответствующую тему, приходится оговаривать свое понимание всех употребляемых им терминов. Полагаем, что термины-синонимы отражают объективный процесс формирования наиболее оптимального по своим признакам научного понятия, проходящего различные этапы своего развития. «Понимание исследователем терминологии текста на уровне, адекватном авторскому, оказывается перед логическим препятствием: для того, чтобы понимать, надо объяснить смысл терминов и уточнить смысловые признаки слов общего языка, но, чтобы их объяснить, следует вначале их понять», – такую особенность восприятия терминов в научных текстах отметила в своей работе И.Ю. Кухно [6].

6 В исследовании понятия «терминосистема» и «терминополе» рассматриваются в иерархических отношениях. Ведущим является понятие «терминосистема», подчиненным – «терминополе».

7 Под терминосистемой понимается упорядоченная совокупность терминов, структурно-семантически выражающих систему понятий специальной сферы человеческой деятельности, связанных объективно существующими устойчивыми (инвариантными) отношениями [4, с.10].

8 Терминологическое поле – это совокупность терминов, имеющих фиксированное сходство как связь с некоторым (одним и тем же) набором объектов внешнего мира, в нашем случае мира образования. Мы исходим из того, что группировка поля происходит вокруг концепта и соответствующее слово-концепт является именем поля. Для исследования заявленной проблемы для нас представляют интерес те терминологические поля, в которых произошли наибольшие изменения в последние годы.

9 В структуре терминологического поля традиционно выделяются ядро и периферия. Ядро выражает более общее значение и составляет центр поля. На периферии располагаются единицы с более специализированным значением, менее употребительные, которые могут включать в себя все новые и новые признаки концепта. Терминологическое поле представляет собой динамичную структуру, способную постоянно меняться. На периферии происходит взаимное наложение и взаимодействие полей, так как границы между структурными терминологическими полями подвижны. Поскольку терминологическое поле – самоорганизующаяся система, все причины изменений, происходящих внутри поля, детерминированы историческими и социокультурными изменениями в

обществе, открытием новых признаков предметов в той сфере образования, которая номинируется данными терминами.

¹⁰ Для выделения терминологических полей за основу были взяты критерии С.В. Гринева (1993, 1996) и С.Г. Казариной (1998) [1, 2, 5]. В качестве системообразующих для определения понятийно-терминологических полей современной педагогики мы модифицировали эти критерии:

- критерий целостности – терминопole должно представлять собой совокупность терминов, реализующих единый концепт;
- критерий элементности: терминопole должно представлять собой совокупность выделенных определенным образом элементов;
- критерий структурности: терминопole должно обладать структурными отношениями между элементами центральной и периферийных зон;
- критерий динамичности: термины способны изменяться как в плане выражения, так и в плане содержания (возможность вторичного дефинирования термина);
- критерий функционирования: терминология каждого понятийно-терминологического поля обслуживает определенную сферу образовательной деятельности человека.

¹¹ Методика исследования и систематики терминологического аппарата современных научных публикаций, отражающих современную парадигму образования, разработана и апробирована совместно с коллективом Белорусского государственного педагогического университета имени М. Танка. Реализация этой методики предполагает несколько этапов.

¹² **Первый этап – выбор источников** с применением источниковедческого метода. В ходе исследования учитываем требования в рамках информационной модели развития науки:

1. **Временные рамки:** с середины 90-х годов – по настоящее время. Это обеспечит соблюдение критерия *актуальность* для достижения цели исследования.
2. **Полнота источников** – достаточное количество источников для выявления современного терминологического ландшафта, представляющего актуальный уровень развития современной педагогической науки.

¹³ **Второй этап – создание совокупности терминов современных научных публикаций.** Для определения понятийно-терминологических полей современных научных публикаций по педагогике ориентировались на результаты исследования, полученные нашим коллективом в 2017-2019 гг.[11, 12, 13], которые убедительно доказали, что наибольшие изменения в последние годы произошли в девяти кластерах педагогической терминосистемы. Поэтому организация исследования и дальнейший анализ проводится именно в этих понятийно-терминологических полях с учетом анализа статистических данных употребления различных терминов.

¹⁴ **Третий этап – исследование смыслового значения (наполнения) термина** с помощью метода репертуарной решетки, в которой дается определение

каждого термина с указанием его автора, жанра источника (*автореферат диссертации, статья и пр.*) и выявляется динамика его развития (частота употребления, варианты возможного толкования, новое понимание и др.). Сопоставление трактовок одного и того же термина в различных источниках позволяет проследить историю связанного с ним понятия или уточнить его смысл. Далее, путем компонентного анализа, контекст- и контент-анализа, выявления специфики употребления термина в настоящее время создаются первичные обобщения и концепты.

¹⁵ **Четвертый этап – кластеризация или смысловое обобщение.** На данном этапе создается концептосфера понятийно-терминологических полей педагогики с использованием методов концептуального анализа и синтеза, смыслового обобщения, лингвопедагогического анализа. Определяем традиционное ядро терминов и инновационную часть. Фиксируем, происходит ли «движение» термина, то есть выходим ли на формирование новой терминосистемы или на ее изменение.

¹⁶ Выделяется совокупность терминосфер на основе концептосферы. В каждой концептосфере определяется 3 слоя:

¹⁷ **ядро** (когнитивно-пропозициональная структура концепта, что закреплено в учебниках и уже широко распространено в науке и образовательной практике);

¹⁸ **приядерная зона** (иные лексические репрезентации концепта, его синонимы и т.д., что закреплено в учебниках, пособиях, словарях, в периодической печати, то есть уже получило распространение и принято сообществом);

¹⁹ **периферия** (ассоциативно-образные репрезентации, авторские модели, в которых может прорасти новое знание).

²⁰ В таком вычленении в концептосфере трех слоев проявляются **характеристики целостности и структурности** понятийно-терминологических полей. Далее в исследовании нас будут интересовать только термины, вошедшие в периферию концептосферы, как отражающую передний край научных исследований. Также важным вопросом выступает организация исследования характеристик понятийно-терминологических полей педагогики. Рассмотрим собственно организацию.

²¹ Целью исследования характеристик понятийно-терминологических полей педагогики является доказательное выявление специфики происходящих изменений в терминосистеме педагогической науки.

²² Для достижения поставленной цели определены 4 группы проблемных обстоятельств, расшивка которых будет способствовать достижению соответствующего результата.

²³ *Первая группа* обстоятельств связана с определением источников научной информации, в которых довольно быстро появляются достоверные результаты научных педагогических исследований, соответствующие моменту развития современной социокультурной и образовательной ситуации.

²⁴ *Вторая группа* относится к определению и необходимости точной формулировки исследовательского запроса. Формулировка запроса является важным моментом исследования в части поиска исследовательского инструментария для обеспечения возможности получения предполагаемых результатов, которые доказательно охарактеризуют ситуацию изменений в терминосистеме педагогической науки.

²⁵ *Третья группа* сопряжена с поиском/разработкой и использованием инструментария, способного предоставить результаты, релевантные поставленным задачам.

²⁶ *Четвертая группа* сфокусирована на интерпретации полученных результатов в контексте понимания и представления специфики изменений, происходящих в современной педагогической терминосистеме, очевидно первоначально проявляющихся на уровне понятийно-терминологических полей педагогики.

²⁷ В рамках проводимого исследования выбор сделан в пользу рецензируемых научных журналов, так как в них оперативнее, чем в других видах публикаций, отражаются научные результаты. За основу была взята генеральная совокупность публикаций, в которых отражается передний край научных исследований. По мнению Э.М.Мирского, к таким публикациям относятся прежде всего статьи [8]. Журналы (электронные или бумажные) являются периодическими изданиями, выходящими от 4 до 6 раз в год. Это позволяет получать от авторов и предоставлять читателям достаточно актуальную информацию о текущих и перспективных процессах в области развития педагогической науки.

²⁸ Вопрос, на который было важно ответить, связан с определением временного интервала, соразмерного с происходящими в педагогической науке изменениями. В качестве такого интервала выбраны последние 8 лет (с 2013 по 2020 годы). Аргументы, поддерживающие данный выбор: согласно закону экспоненциального роста объема знаний [3] 8 лет – достаточный срок для фиксации происходящих изменений; с 2013 года рецензируемые журналы обеспечивают свободный доступ к опубликованным научным текстам.

²⁹ Для большей объективности происходящих изменений также необходимо было учесть и результаты исследований разных научно-педагогических школ.

³⁰ Исходя из данных положений для исследования характеристик изменений понятийно-терминологических полей педагогики были выбраны рецензируемые научные журналы (21 издание), изданные с 2013 по 2020 годы:

- Вестник Владимирского университета,
- Вестник Вятского государственного университета,
- Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева,
- Вестник Омского университета,
- Вестник педагогических инноваций,
- Вестник Череповецкого государственного университета,
- Вестник Южно-Уральского государственного университета,
- Вестник Мининского университета,

- Вестник Томского государственного педагогического университета,
- Вопросы образования,
- Известия ВолгГПУ,
- Известия РГПУ им. Герцена,
- Казанский педагогический журнал,
- Мир культуры, науки, образования,
- Научно-педагогическое обозрение,
- Непрерывное образование: XXI век,
- Проблемы современного образования,
- Сибирский педагогический журнал,
- Ценности и смыслы,
- Человек и образование,
- Ярославский педагогический вестник.

³¹ Некоторые ведущие журналы не удалось проанализировать из-за того, что доступ к их содержанию является платным.

³² *Поиск ответов на вопрос: «Каким образом возможно доказательно охарактеризовать ситуацию изменений в терминосистеме педагогической науки?»* повлек за собой выбор следующих решений.

³³ В ранее проведенных исследованиях нами выявлено, что наибольшие изменения в последние 20 лет произошли в следующих понятийно-терминологических полях: непрерывное образование, содержание образования, современные формы образовательной деятельности, технологии и методы образовательной деятельности, современный процесс обучения, образовательная диагностика, воспитание и социализация, профессиональная педагогическая деятельность, педагогическая инноватика. Каждый из этих девяти концептов выбран в качестве основополагающего для развертывания его понятийно-терминологического поля. Отобрано 300 слов, которые распределились по 9-ти полям [9]. Здесь необходимо отметить два принципиально важных соображения.

³⁴ Первое связано с тем, что в число 300 вошли слова, в основном относящиеся к периферийным слоям кластеров, так как именно они в большей степени влияют на изменение терминосистемы.

³⁵ Второе соображение относится к осознанию, что не все выбранные слова в полном смысле являются терминами именно потому, что принадлежат к периферийному слою и обладают определенной вариативностью, так как функционируют в зоне активного научного поиска. Согласно исследованию Н.В. Сербиновской [10], часть слов может выступать в роли предтерминов, что направленно создаются и осмысливаются учеными как основные единицы концепций и теорий; часть – в роли номенов как единиц, изначально не обладающих должным уровнем абстрактности понятия, нацеленных на обеспечение связи процесса научного мышления и его прикладного результата; часть – в роли профессионализмов, отражающих результаты первичных научных обобщений, которые рождаются в процессе практико-ориентированной деятельности специалиста.

36 Опора на представленные позиции позволила сформулировать исследовательский запрос (задачи) и определиться с инструментарием, способным его выполнить – предоставить статистические данные, которые помогут доказательно охарактеризовать ситуацию изменений в понятийно-терминологических полях педагогической науки. А именно:

37 Определить частотность использования 300 слов по годам (2013-2020) и общее количество употреблений. Это позволит определить наиболее популярные в изучаемый период слова-термины педагогики.

38 Составить общий рейтинг использования слов и рейтинг по годам. Это станет основой для решения следующей исследовательской задачи.

39 Определить динамику использования слов по годам, сгруппировав их по следующим признакам:

- отсутствие динамики (const),
- рост динамики (прогресс),
- спад динамики (угасание),
- нестабильность динамики.

40 Выбрать в каждой группе ансамбль слов, наиболее ярко демонстрирующих проявляющийся признак. Таким образом мы сможем дать одну из *характеристик терминологического поля – его динамичность*.

41 Выстроить рейтинг слов внутри каждого терминологического поля. Это позволит дать *характеристику его целостности и структурности*.

42 В основе инструментария для получения результатов, релевантных поставленным задачам, лежит методика расчета количественных показателей использования понятий в текстах научных публикаций, разработанная С.В. Лапшиным.

43 Расчет количественных показателей использования педагогических понятий осуществлялся на основе текстов научных публикаций из вышеперечисленных журналов за 2013 – 2020 годы. В процессе вычисления показателей можно выделить следующие этапы:

44 Конвертация текстов из формата pdf в plain text с применением технологий распознавания текстов в тех случаях, когда pdf не содержал текстовый слой.

45 Построение поискового индекса по сконвертированным текстам.

46 Определение частотности использования понятий из заранее подготовленного списка с разделением по годам и учетом объема публикаций за год.

47 Вычисление искомых показателей на основе статистики их использования по годам.

48 Построение поискового индекса осуществлялось с учетом морфологии русского языка, для чего использовалась библиотека `rumorphy2` [14], а также синонимов и аббревиатур понятий, для которых вычислялись показатели. Таким

образом, учитывалось большинство возможных форм использования этих понятий.

⁴⁹ Использование инструментария, соотнесенного с представленной методикой, позволило получить статистические данные, позволяющие характеризовать понятийно-терминологические поля по общему количеству употреблений слов в научных текстах, по частоте употреблений и по динамике их использования.

⁵⁰ *Интерпретация полученных результатов* в контексте понимания и представления специфики изменений, происходящих в современных понятийно-терминологических полях, осуществляется по следующей схеме:

1. Обнаружение тенденции развития понятийно-терминологического поля. Ранее в исследованиях авторов были выделены и обоснованы тенденции современного образования, которые обуславливают изменение образовательной реальности и, соответственно, изменение понятийно-терминологических полей, как отражения изменения педагогического знания при описании этой реальности. К таким тенденциям отнесены: тенденция информатизации/технологизации/цифровизации образования; переход от знаниевой парадигмы к компетентностной; тенденция роста самостоятельности и автономизации обучающегося в системе непрерывного образования; тенденция гуманитаризации как необходимость поиска смысла и значений в ходе образования и самообразования; взаимодействие процессов преподавания и учения, что определяет изменение отношений в образовательной деятельности [12, 13].
2. Определение динамики изменений, связанных с осмыслением процессов прогресса, угасания, нестабильности при использовании слов в научных текстах.
3. Выявление направленности исследовательского интереса ученых – авторов публикаций, которая определяется через обнаружение слов в научных текстах, характеризующихся динамикой, стабильностью или нестабильностью использования.

⁵¹ Иными словами, по предложенной схеме возможно охарактеризовать современные понятийно-терминологические поля педагогической науки. Удалось зафиксировать в научных текстах 66505130 употреблений выбранных для анализа трехсот слов.

⁵² Приведем характеристику понятийно-терминологических полей на примере поля «Непрерывное образование».

⁵³ В данное понятийно-терминологическое поле включены слова и словосочетания, которые обслуживают определенную сферу образовательной деятельности человека. Функция этих слов и терминов вполне очевидна – с их помощью ученые описывают процессы и явления, происходящие в непрерывном образовании. В этом проявляется первая *характеристика функциональности понятийно-терминологических полей*.

⁵⁴ Группировка поля происходит вокруг концепта *непрерывное образование*. Этот термин признается именем данного поля. Его объем составляют 73 слова. Именно эти слова являются элементами данного понятийно-терминологического поля, которые используются учеными для описания непрерывного образования. Эту характеристику понятийно-терминологического поля по аналогии с критерием элементности С.В. Гринева и С.Г. Казариной можно назвать *элементностью поля*.

⁵⁵ По частоте употребления в научных публикациях в первую треть списка попадают следующие слова и словосочетания: *компетентностный подход* (5429 употреблений), *инклюзивное образование* (3577), *самоактуализация* (1728), *педагогическое взаимодействие* (1360), *неформальное образование* (1300), *академическая мобильность* (1116), *автономность* (1091), *особые образовательные потребности* (907), *информальное образование* (746), *открытое образование* (645).

⁵⁶ Такие понятия, как *компетентностный подход*, *педагогическое взаимодействие*, *педагогический процесс*, демонстрируют стабильность динамики из года в год, что говорит о постоянном внимании науки к этим понятиям с позиций уточнения и конкретизации их смыслов в современных социокультурных условиях. Возможно, что выявление факта направленности исследовательского интереса к педагогическому понятию может быть одним из показателей взаимосвязи теории и практики образования. Можно полагать, что в педагогических исследованиях последних лет в контексте непрерывного образования ярко прослеживаются тенденции перехода от знаниевой парадигмы к компетентностной; тенденция роста отмечена нами в понятиях *самостоятельность* и *автономность обучающегося* как отражение изменений позиций субъектов в системе непрерывного образования. Отметим, что существенную динамику с 2017 года демонстрируют понятия: *цифровизация образования*, *цифровая образовательная среда*, *цифровая компетентность*, а с 2019 года – *STEM-образование*, что связано с осмыслением педагогической наукой и практикой подготовки и реализации федеральных проектов «Цифровая образовательная среда», «Успех каждого ребенка», «Современная школа» в рамках нацпроекта «Образование» и усилением тенденции цифровизации и технологизации образования.

⁵⁷ *Спад динамики* демонстрирует, например, использование понятия «*болонский процесс*» со 175 употреблений в 2013 году до 47 в 2020, что, скорее всего, связано с практически повсеместным освоением и использованием компетентностного подхода в практике образования в России и не требует дополнительной аргументации с позиций европейского и мирового опыта.

⁵⁸ *Нестабильность динамики* прослеживается при использовании 32-х понятий из 73-х. Например, использование понятия «*образовательная коммуникация*» в научных педагогических текстах 2013–2020 годов осуществлялось волнообразно: 11, 44, 27, 79, 10, 37, 92 и 9 употреблений соответственно по годам, использование понятия «*индивидуализация образования*»: 25, 14, 21, 21, 25, 35, 28, 33 употреблений соответственно по годам. Подобное обращение науки к данным понятиям скорее всего может стимулироваться влиянием практики, когда использование понятий на практике

предполагает получение образовательных результатов нового качества, что требует комплексности в понимании, анализе и оценке ситуации.

⁵⁹ Выявленные «поведения» разных терминов демонстрируют такую характеристику понятийно-терминологического поля, как постоянную изменчивость по годам, *динамичность*.

⁶⁰ Подобным образом охарактеризованы и другие выделенные в исследовании понятийно-терминологические поля. Помимо предложенной также могут быть разработаны и другие схемы интерпретации результатов использования понятий в научных текстах.

⁶¹ Рассмотрение особенностей всех вышеуказанных понятийно-терминологических полей позволило отметить следующее:

- основными признаками понятийно-терминологических полей являются одноименные с критериями их выделения характеристики: элементности, целостности, структурности, динамичности и функциональности;
- в педагогических исследованиях последнего десятилетия достаточно убедительно прослеживаются все выделенные тенденции, обуславливающие изменение образовательной реальности и, как следствие, изменение понятийно-терминологических полей, отражающих изменения педагогического знания при описании этой реальности;
- исследованные понятийно-терминологические поля включают понятия, имеющие все четыре признака, характеризующие динамику использования понятий в современных научных публикациях. А именно: отсутствие динамики, её рост, спад и нестабильность;
- в каждом понятийно-терминологическом поле вполне доказательно обнаруживаются понятия, исследовательский интерес к которым определяется потребностями практики.

⁶² Результаты исследования понятийно-терминологических полей позволяют предложить решения, комплекс которых достаточно целостно и обоснованно определяет и раскрывает одну из возможностей достижения цели исследования – доказательного выявления специфики происходящих изменений в терминосистеме педагогической науки:

1. Непротиворечиво и доказательно аргументирован выбор источников, в которых представлены актуальные и сообразные современным социокультурным условиям результаты научных педагогических исследований.
2. Выбрана, обоснована и апробирована методика расчета количественных показателей использования понятий в текстах научных публикаций применительно к понятийно-терминологическим полям педагогической науки.
3. Разработана схема интерпретации статистических данных, полученных по результатам применения методики расчета.
4. На основе разработанной схемы охарактеризованы выделенные в исследовании понятийно-терминологические поля педагогики.

5. Наличие факта направленности исследовательского интереса к понятию, зафиксированного по результатам применения методики расчета количественных показателей использования понятий, может быть положено в основу критерия взаимосвязи теории и практики.

⁶³ (Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 20-513-00033 Бел_а).

Библиография:

1. Гринев С.В. Введение в терминоведение. – М.: МГУ-МПУ, 1993. – 309 с.
2. Гринев С.В. Введение в терминографию. 2-е изд. – М.: МГУ, 1996. – 161 с.
3. Доклад аналитической фирмы IDC «Эра данных 2025», 2018. URL: <https://www.seagate.com/files/www-content/our-story/trends/files/idc-seagate-dataage-whitepaper.pdf> (дата обращения: 10.10.2020)
4. Захарчук О.Е. Функционально-семантические особенности понятийно-терминологического поля стилистики: автореф.дис. ... канд.филол.наук. – Краснодар, 2008. – 24 с.
5. Казарина С.Г. Типологические характеристики отраслевых терминологий. – Краснодар, 1998. – 276 с.
6. Кухно И.Ю. Терминология – семиотическая система «второго порядка». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publishing-vak.ru/file/archive-philology-2014-4/3-kukhno.pdf>
7. Лемов А.В. Система, структура и функционирование научного термина: На материале русской лингвистической терминологии. – Автореф. дис. ... д-ра филол.наук. – Саранск, 2000.– 47 с.
8. Мирский Э. М. Массив публикаций и система научной дисциплины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://courier-edu.ru/pril/posobie/mirdis.htm>.
9. Педагогический словарь: Новейший этап развития терминологии / О. Б. Даутова, Н. А. Вершинина, М. Г. Ермолаева, Е. Ю. Игнатьева, О. Н. Крылова, Н. Н. Суртаева, О. Н. Шилова, С. В. Христофоров; под общ. ред. О. Б. Даутовой. – СПб.: КАРО, 2020. – 328 с.
10. Сербиновская Н.В. Формирование и развитие терминологического поля «маркетинг» в русском языке: дис. ... канд. филол. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 236 с.
11. Систематизация педагогического знания: методология исследования терминологии /О.Б. Даутова, Н.А.Вершинина и др. /под общ.ред. О.Б.Даутовой. –

СПб.: Буквально, 2018. – 216 с.

12. Систематика терминологического аппарата современной парадигмы образования как методология отбора содержания педагогического образования /О. Б. Даутова, А. И. Жук, А. В. Торхова, Н. А. Вершинина и др. / под общей ред. О. Б. Даутовой, А. В. Торховой. – СПб.: Буквально, 2019. – 276 с.

13. Систематика терминологического аппарата педагогики в условиях парадигмальных изменений как фактор обновления содержания педагогического образования / А.И.Жук и др. /под науч. ред. А. В. Торховой, О. Б. Даутовой. – Минск: БГПУ , 2019. – 308 с.

14. Korobov

М.:MorphologicalAnalyzerandGeneratorforRussianandUkrainianLanguages // AnalysisofImages, SocialNetworksandTexts, pp 320-332 (2015).

Characteristic of pedagogy conceptual and terminological fields (on modern scientific publications materials)

Nadezhda Vershinina

*Professor of the Department of Pedagogy and Andragogy, THE St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education
Russian Federation, St. Petersburg*

Olga Dautova

*Professor of Department of Pedagogy and Andragogy, St. Petersburg Academy of In-Service Pedagogical Education
Russian Federation, St. Petersburg*

Sergei Lapshin

*Associate Professor, Department of Information Systems in Economics, Faculty of Economics, St. Petersburg State University
Russian Federation, St. Petersburg*

Tatsiana Tsitavets

*Department of General and Preschool Pedagogy, Maxim Tank Belarusian State Pedagogical University
Belarus, Minsk*

Olga Shilova

*Professor of the Department of Pedagogy and Andragogyst, St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education
Russian Federation, St. Petersburg*

Abstract

The article target is to provide evidence-based identification of the ongoing changes specifics in the pedagogical science terminology. The method of researching conceptual and terminological fields by stages is described. The criteria for defining the conceptual and terminological fields of modern pedagogy are presented. The organization and research results of the characteristics of the pedagogical conceptual and terminological fields are described. Nine conceptual and terminological fields / clusters of pedagogy are named, in which the greatest changes have occurred. The frequency using words dynamics is shown on the example of the conceptual and terminological field “lifelong education”.

Keywords: terminological system, terminological field of pedagogy, term, concept, research methodology of conceptual and terminological fields, clustering, dynamics

Publication date: 07.06.2022

Citation link:

Vershinina N., Dautova O., Lapshin S., Tsitavets T., Shilova O. Characteristic of pedagogy conceptual and terminological fields (on modern scientific publications

materials) // Man and Education – 2020. – Issue 4 (65) С. 166-174 [Electronic resource].
URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020562-3-1> (circulation date:
11.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410020562-3

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 11.05.2024; URL - <http://ras.jes.su/human-edu/s181570410020562-3-1> Все права защищены.