



**Man and Education 2013-2025**

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

All right reserved

Issue 4 (65) Volume . 2020

## **Class assignment in the elementary school: history and modernity**

**Elena Zhdanova**

*Senior Lecturer at the Department of Psychology and Pedagogy of Primary Education, Irkutsk State University  
Russian Federation, Irkutsk*

### **Abstract**

Current article reviews the problem of developing the class assignments for the elementary school student in the conditions of historical and modern education. It defines requirements for the assignment as a component of a learning activity of an elementary school student. The special emphasis is placed on the quality of class assignments and their multifunctionality that provides complex solutions to the different tasks related to the formation of anticipated results, especially of the metadisciplinary nature. The author substantiates the specifications and the organization of the educational assignment in the elementary school Russian Language class that allow elementary school students to form cognitive, regulative and communicative universal learning activities, as well as supplies rationale for the compilation of the effective language material that helps teacher to form linguistic items in elementary school students while maintaining increased awareness level.

**Keywords list (en):** educational task; universal learning activities; junior schoolboy; planned results

**Publication date:** 07.06.2022

### **Citation link:**

Zhdanova E. Class assignment in the elementary school: history and modernity // Man and Education – 2020. – Issue 4 (65) С. 93-97 [Electronic resource]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020474-6-1> (circulation date: 23.03.2025). DOI: 10.54884/S181570410020474-6

1 В настоящее время педагогической наукой накоплен большой объем исследований по теории учебных заданий. Ученые изучают вопросы, связанные с терминологией, функциями, структурой, различными классификациями учебных заданий (С. Ф. Жуйков, И. К. Журавлев, И. Я. Лернер, Ф. Б. Сушкова, А. И. Уман, М. А. Федорова и др.).

2 Анализ научной литературы по проблеме учебных заданий свидетельствует, что единого определения данного понятия не существует. Исследователи по-разному трактуют

указанную дидактическую категорию, при этом нередко используют термины «задание», «упражнение», «задача», «вопрос» как синонимы, что способствует достаточно вольному их применению и затрудняет понимание их смысла [5].

3 В общем смысле термин «задание» обозначает поручение субъекту, требующее выполнения каких-то действий или получения какого-то результата [6; 13; 15]. Учебное задание как дидактическое понятие определяется большинством исследователей как *вид поручения* учителя ученикам, в котором содержится *требование* выполнить какие-либо учебные действия с целью усвоения учебного содержания [2; 3, с. 89–90; 11].

4 А. И. Уман, внесший значительный вклад в разработку теории учебных заданий, рассматривал учебное задание через призму содержания образования. Исследователь называет учебное задание специальным средством, с помощью которого учитель и учащийся, в реальном учебном процессе не вступающие в непосредственное взаимодействие с содержанием образования, могут его использовать (учитель – для передачи, учащийся – для приема и усвоения) [13].

5 Кроме того, А. И. Уман выявляет еще одну характеристику учебного задания – как форму, в которой воплощается содержание образования. Данное положение ученый аргументирует тем, что педагог транслирует содержание образования не в чистом виде, а в форме учебного задания. Учащийся же, присваивая тот или иной компонент содержания, выполняет полученное задание в собственной деятельности, в результате чего «содержание образования как бы сбрасывает с себя оболочку – задание и присваивается учащимся» [13, с. 70]. Таким образом, учебное задание рассматривается А. И. Уманом как *средство реализации и форма воплощения содержания образования*.

6 Е. А. Беляева и Н. В. Кузнецова также говорят об учебном задании как о средстве организации содержания образования. При этом исследователи отмечают ориентированность учебного задания на достижение школьниками личностных результатов обучения [1] и на формирование познавательного опыта обучающихся [8].

7 Таким образом, педагог помещает учебное содержание в оболочку заданий и предъявляет их учащимся как норму для выполнения; ученик же выполняет задания-требования, усваивая при этом учебное содержание. В связи с этим, как отмечает С. И. Поздеева, важна особая культура, которая подразумевает «культуру предъявления педагогом заданий, образцов их выполнения; культуру разъяснения алгоритмов (памяток, инструкций) как пошагового руководства к действию; культуру организации выполнения упражнений (подготовительного, исполнительского и контрольного этапов), отработки точности и правильности выполнения учебных действий по алгоритму; культуру внешнего контроля и оценки правильности выполнения учебных заданий» [10, с. 37]. Кроме того, в своем исследовании С. И. Поздеева приводит обоснование зависимости специфики учебных заданий от того, какую модель организации совместной деятельности выбирает педагог (авторитарная, лидерская, партнерская) и описывает технологию организации совместной деятельности учителя и учащихся при реализации каждой из моделей [10].

8 Предметом дидактических исследований является также цель учебного задания, его назначение. Ретроспективный анализ научной литературы показал, что во времена догматического обучения учебные задания чаще всего представляли собой требование заучить, запомнить изучаемый материал. Процесс обучения в учебных заведениях различного типа осуществлялся по алгоритму «прочитал – запомнил – воспроизвел». Попытки повысить эффективность учебных заданий предпринимались достаточно давно. Великий русский педагог К. Д. Ушинский предлагал использовать в беседе с учащимися специальные вопросы, отвечая на которые, школьники сталкивались с необходимостью выполнять различные учебные задания. При этом, как отмечал Ушинский, важным являлось постепенное усложнение вопросов, а следовательно, и связанных с ними заданий [14].

9 Во времена преобладания знаниевой парадигмы образования (вторая половина XX века) учебные задания призваны были в основном решать задачи, связанные с усвоением учащимися знаний, умений и навыков. Чаще всего это были задания на воспроизведение знаний и отработку умений. Однако уже в то время появляются исследования, связанные с изучением

развивающих функций учебных заданий. Так, в лаборатории проблем обучения и развития учащихся НИИ общей педагогики АПН СССР под руководством Л. В. Занкова проводилось масштабное изучение зависимости обучения и развития школьников от построения процесса обучения. В частности, Н. Б. Истомина-Кастровская и Е. С. Шилова исследовали процесс обучения и развития учащихся в зависимости от специфики учебных заданий: их дидактического содержания, организационной формы, характера деятельности, последовательности предъявления и вариативности [15]. Попытки повысить эффективность заданий отражали нацеленность исследователей изменить характер обучения на более продуктивный, развивающий.

10 Результаты изучения учебных заданий в лабораториях развивающего обучения повлекли за собой дальнейшие разработки в этом направлении (Е. А. Беляева, И. Э. Давронов, С. К. Закирова, Н. В. Кузнецова, Б. Х. Пикалов, С. Л. Самарцева и др.). Исследователи стали рассматривать учебное задание как средство активизации умственной деятельности, интеллектуального развития, творческой активности учащихся, формирования познавательного опыта, самостоятельности, развития инициативности, воли, настойчивости, интереса к учению и т.п. [1; 4; 6; 8; 9; 12]. Появляются термины «учебное задание развивающего характера» (Е. С. Шилова, 1980), «комплексное задание межпредметного характера» (Б. Х. Пикалов, 1999), «проблемное учебное задание» (С. К. Закирова, 2007), «учебное развивающее задание» (Н. В. Кузнецова, 2010) и др.

11 Таким образом, внимание к характеру учебных заданий и смещения акцентов с репродуктивных на продуктивные, творческие, развивающие, комплексные, проблемные и другие являются отражением необходимости изменения парадигмы обучения и способа взаимодействия педагога с учащимся. Учебное задание, как неотъемлемая часть процесса обучения, динамично, находится в состоянии постоянных внутренних и внешних трансформаций, отражая важнейшие черты образовательной ситуации в тот или иной момент времени.

12 Следует заметить, что в настоящее время исследований учебных заданий, отражающих современные тенденции в образовании, практически нет. Ученых привлекают более крупные дидактические категории и явления, в частности, вопросы, связанные с изменением образовательных стандартов. Однако и в этом аспекте остаются неизученными вопросы использования учебных заданий для достижения обучающимися планируемых результатов разных групп. Исключением является исследование Е. А. Беляевой (2019 год), в котором учебное задание выступает средством достижения учащимися личностных результатов освоения основной образовательной программы [1].

13 В настоящее время, с нашей точки зрения, актуальными и наиболее эффективными являются многоцелевые учебные задания, сконструированные таким образом, что позволяют формировать не только предметные, но и метапредметные результаты.

14 Приведем пример многоцелевого учебного задания для начальной школы из урока русского языка по теме «Одушевленные и неодушевленные имена существительные». Данные лингвистические понятия формируются у младших школьников во втором классе (по большинству программ по русскому языку). Процесс их формирования в начальной школе достаточно специфичен в силу того, что одушевленность-неодушевленность имен существительных в русском языке определяется по грамматическим признакам: у одушевленных имен существительных во множественном числе совпадают формы родительного и винительного падежей, а у неодушевленных – именительного и винительного. Второклассники еще не знакомы с понятием «падеж имени существительного», поэтому формировать понятия одушевленности-неодушевленности на указанной основе не представляется возможным. В связи с этим единственным существенным признаком, на который ориентируются учащиеся, является вопрос, на который отвечает имя существительное (одушевленные отвечают на вопрос «кто?», неодушевленные – на вопрос «что?»). Стоит заметить, что ориентированность на признак *«одушевленные имена существительные называют «живые» предметы, а неодушевленные «неживые»* является неправомерной, так как в русском языке некоторые предметы, которые принято относить к «живым», например, растения, называются словами, являющимися неодушевленными именами существительными

(цветок, дерево, кустарник), а слово кукла, например, – одушевленное имя существительное, хоть и обозначает «неживой» предмет.

15 На уроке русского языка учитель организует наблюдение за признаками изучаемого понятия «одушевленные и неодушевленные имена существительные» и предлагает детям учебное задание: «Работая в группе, разделите слова *воробей, морковь, девочка, страна, лисичка, сестра, река, дежурный* на две группы, представьте результат вашей работы всему классу».

16 Очевидно, что основным предметным результатом выполнения данного задания будет понятие одушевленные и неодушевленные имена существительные. Однако в процессе деления предложенных слов на две группы у школьников могут получиться и другие варианты: имена существительные мужского и женского рода; слова с проверяемой безударной гласной и с непроверяемой; слова, состоящие из двух слогов и из трех слогов; слова, которые начинаются на звонкий согласный, и те, где первый согласный глухой и т.п. В данном случае подбор языкового материала для учебного задания позволяет многократно увеличить количество предметных результатов и организовать работу по закреплению фонетических, морфологических и орфографических понятий.

17 Рассмотрим представленное учебное задание с точки зрения формируемых с его помощью универсальных учебных действий.

18 Предписание учебного задания разделить слова на две группы позволяет учителю организовать работу по формированию у младших школьников *познавательных логических действий*, в первую очередь *действие классификации*. При этом второклассники имеют возможность самостоятельно выбирать основание для классификации слов, а их, как было сказано выше, может быть несколько. Работая в группе, учащиеся выдвигают гипотезы, связанные с разделением слов на группы, доказывают и обосновывают их, что также способствует формированию у второклассников познавательных логических действий: *установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, выдвижение гипотез и их обоснование, доказательство* [7].

19 Требование учебного задания, связанное с представлением вариантов деления слов на две группы всему классу, дает возможность учителю работать над еще одним познавательным, но уже общеучебным универсальным учебным действием – *умением осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной форме* [7]. Учителем создается речевая ситуация, включающая коммуникативную задачу (представить результат работы группы), адресата (все одноклассники и учитель) и тему (варианты деления слов на группы). В связи с этим дети осуществляют реальную речевую деятельность по созданию устных высказываний. При этом каждая группа создает высказывание–рассуждение определенной структуры: обращение – тезис – аргументы – вывод. Соблюдение заданной композиции высказывания будет работать на формирование регулятивного универсального учебного действия – *умения планировать свою деятельность и умения действовать по плану*. В зависимости от опыта учащихся в создании подобных высказываний учитель может предложить второклассникам пользоваться определенными моделями (О – Т – А – В), клише, например: обращение, *наша группа предлагает ..., так как ..., поэтому ...* и т.п. Использование моделей для создания собственных высказываний позволит учителю формировать при выполнении данного учебного задания еще одно познавательное общеучебное универсальное учебное действие, связанное со *знаково-символическим моделированием*.

20 Данное задание позволит учителю также формировать у учеников *регулятивное действие контроля*, так как после представления результатов работы группы учитель организует фронтальное обсуждение предложенных вариантов по заранее выделенным критериям. В данном случае в качестве критериев может выступать правильность деления слов на группы (возможен такой вариант классификации или нет) и грамотность высказывания (соответствие модели, связь слов и т.п.).

21 Предписание выполнять работу в группе позволяет работать над формированием большого количества коммуникативных универсальных учебных действий: *умение излагать*

*свое мнение и аргументировать свою точку зрения; умение предвидеть разные возможные мнения других людей; готовность слушать собеседника и вести диалог и др.*

22 Таким образом, особая формулировка учебного задания существенно повышает его дидактический потенциал, способствует при работе с ним формированию у младших школьников не только ряда предметных результатов, но и нескольких универсальных учебных действий разных групп. Именно такие многоцелевые учебные задания на сегодняшний день обладают наибольшей эффективностью.

---

## References:

1. Belyaeva E.A. Uchebnoe zadanie kak pedagogicheskoe sredstvo dostizheniya lichnostnykh rezul'tatov obucheniya v osnovnoj shkole: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. – Tver', 2019. – 24 s.
2. Bim-Bad B.M. Pedagogicheskij ehntsiklopedicheskij slovar'. – M.: Bol'shaya Rossijskaya ehntsiklopediya, 2008.– S. 89–90.
3. Vishnyakova S.M. Professional'noe obrazovanie. Slovar'. Klyucheveye ponyatiya, terminy, aktual'naya leksika. – M.: NMTs SPO, 1999.
4. Davronov I.Eh. Nekotorye aspekty interpretatsii ponyatij «zadanie» i «uprazhnenie» // Molodoj uchenyj. – 2012. – № 8. – S. 323–326.
5. Zhdanova E.A. Osobennosti razrabotki mnogotselovykh uchebnykh zadaniy v protsesse formirovaniya universal'nykh uchebnykh dejstvij u mladshikh shkol'nikov // Gertsenovskie chteniya. Nachal'noe obrazovanie. – 2019. T. 10.– 2019.– № 1. – S. 30–35.
6. Zakirova S.K. Uchebnoe zadanie kak didakticheskoe sredstvo problemnogo obucheniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. – M., 2007.– 23 s.
7. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye dejstviya v nachal'noj shkole: ot dejstviya k mysli: posobie dlya uchitelya / pod red. A. G. Asmolova. – M.: Prosveschenie, 2010. – 159 s.
8. Kuznetsova N.V. Uchebnye razvivayushchie zadaniya kak sredstvo formirovaniya poznavatel'nogo opyta shkol'nikov: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. – Vladimir, 2010. – 25 s.
9. Pikalov B.Kh. Kompleksnoe uchebnoe zadanie kak sredstvo razvitiya tvorcheskoj aktivnosti shkol'nika: Na opyte nachal'noj shkoly: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. – Orenburg, 1999. – 25 s.
10. Pozdeeva S.I. Tipologiya urokov v kontseptsii pedagogiki sovmestnoj deyatel'nosti // Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie (Pedagogical Review). – 2016. – Vyp. 3.– S. 36–41.
11. Rossijskaya pedagogicheskaya ehntsiklopediya / pod red. V. G. Panova. — M.: Bol'shaya Rossijskaya Ehntsiklopediya, 1993.
12. Samartseva S.L. Uchebnoe zadanie v sisteme professional'nogo muzykal'nogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02. – M., 2004.–24 s.
13. Uman A.I. Uchebnoe zadanie i ego tipy // Novye issledovaniya v pedagogicheskikh naukakh. – M.: Pedagogika, 1983. – №2.– S. 32–35.
14. Ushinskij K.D. Pedagogicheskaya poezdka po Shvejtsarii //Pedagogicheskie sochineniya: V 6 t. T.2 /sost. S.F. Egorov. – M.: Pedagogika, 1988.- 496 s.
15. Shilova E.S. Uchebnye zadaniya razvivayushchego kharaktera kak sredstvo povysheniya ehffektivnosti obucheniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. – M., 1980. – 12 s.

# Учебное задание в начальной школе: дидактический потенциал

**Жданова Елена Альбертовна**

*Старший преподаватель кафедры психологии и педагогики начального образования, Иркутский государственный университет  
Российская Федерация, Иркутск*

## Аннотация

В статье рассматриваются подходы к определению понятия «учебное задание», задачи, решаемые при помощи учебных заданий, проблема разработки многоцелевых учебных заданий для начальной школы, обладающих высокой дидактической ценностью и способствующих формированию у младших школьников предметных и метапредметных результатов, показан потенциал использования учебного задания для формирования универсальных учебных действий разных групп.

**Ключевые слова:** учебное задание; универсальные учебные действия; младший школьник; планируемые результаты

**Дата публикации:** 07.06.2022

## Ссылка для цитирования:

Жданова Е. А. Учебное задание в начальной школе: дидактический потенциал // Человек и образование – 2020. – Выпуск 4 (65) С. 93-97 [Электронный ресурс]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020474-6-1> (дата обращения: 23.03.2025). DOI: 10.54884/S181570410020474-6