



Человек и образование 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 4 (65) Том . 2020

Перспективы и ресурсы развития образовательного пространства СНГ в условиях поликультурности

Шапошникова Татьяна Дмитриевна

Старший научный сотрудник, ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Российская Федерация, Москва

Якушкина Марина Сергеевна

Консультант аспирантов, ФГБНУ "Институт управления образованием Российской академия образования"

Российская Федерация, Москва

Аннотация

В статье раскрыты перспективы развития поликультурного образовательного пространства СНГ на основе управления взаимодействием общественных объединений взрослых и традиционных образовательных организаций государственных участников СНГ. Описаны модели региональных полей взаимодействия (согласования позиций) общественных объединений взрослых и традиционных образовательных организаций: этномодель, событийная каскадная, «сеть-паутина», ценностного воспитания, зонтичная.

Ключевые слова: образовательное пространство СНГ, поликультурность, управление взаимодействием, модели полей взаимодействия

Дата публикации: 07.06.2022

Источник финансирования:

Статья подготовлена в рамках темы научно-исследовательского проекта, поддержанного грантом РФФИ №18-013-00435.

Ссылка для цитирования:

Шапошникова Т. Д. , Якушкина М. С. Перспективы и ресурсы развития образовательного пространства СНГ в условиях поликультурности // Человек и образование – 2020. – Выпуск 4 (65) С. 81-85 [Электронный ресурс]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020469-0-1> (дата обращения: 08.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410020469-0

¹ Определение перспектив и ресурсов развития образовательного пространства СНГ в современных условиях невозможно без анализа процессов, происходящих в глобальном мире. При этом специалисты отмечают сложность прогнозирования педагогических явлений и феноменов, «поскольку для педагогики важен подход к изучаемым явлениям с позиций меж- и трансдисциплинарности через осмысление и учет общих современных геополитических тенденций и их влияния на мировое образовательное пространство в целом и национальные системы образования в частности [1].

² Следует учитывать также, что в эпоху медиа усиливается интернационализация образовательного пространства, – это касается каждой страны, любой национальной системы образования. Как считают специалисты, важно в комплексе предусматривать особенности эпохи медиа, современного постиндустриального общества, глобализирующегося мира, имеющего множество постмодернистских характеристик [5].

³ При анализе и оценке реального положения дел в образовании в целом или в одной из его сфер, перспектив и направлений развития, а также при принятии конкретных решений, формирующих социокультурное и образовательное пространство, важно предусмотреть особенности современного информационного общества, последствия глобальных процессов, происходящих в мире и обуславливающих особенности в принятии решений, касающихся вопросов развития современных образовательных систем. Решение этих задач, стоящих перед мировыми системами образования, возможно только при устранении имеющихся несогласованностей в вопросах организации и управления этим пространством с позиций комплексного и междисциплинарного подходов [4; 3. с. 32].

⁴ Рассматривая образование как важнейшую и определяющую часть мегасистемы социума, учитывая постоянное и разнообразное взаимовлияние образования на социум и наоборот – социально-экономических процессов, протекающих в обществе, запросов общества на образование, при проектировании перспектив его развития, важно понимать, что из себя представляет образовательное пространство в социокультурном аспекте в эпоху медиа. Специалисты отмечают множество качественных характеристик современности, которые влияют на образование, – она характеризуется гибкостью, подвижностью, динамизмом, способностью развиваться поступательно, извлекая уроки из прошлого опыта и преодолевая возникающие конфликты и противоречия; возрастанием требований общества к образованию, обусловленным значительным ростом количества людей, занятых в интеллектуальных, общекультурных сферах; изменением их ориентиров в сторону творческой деятельности, ростом образовательных потребностей.

5 Социокультурные условия жизнедеятельности общества зависят от воздействия окружающей среды, находятся под влиянием международных процессов, мировых тенденций, геополитической ситуации, внешней и внутренней политики государства, масштабов осмысления общественным сознанием гуманитарных проблем, использования гуманистического потенциала национальных культур, религиозных конфессий и т.д. То есть гуманитарная составляющая – человеческий фактор, связанные с ним идеологические проблемы, идентичность, религиозность, нравственные аспекты, правосознание, информирование и т.д. – все влияет на формирование образовательного пространства и требует учета при проектировании стратегий и направлений его развития [10].

6 Для социокультурного измерения образовательного пространства важной является «когнитивная его составляющая, обеспечивающая циклы последовательно развивающихся трансформаций, мотивирующих людей к приобретению знаний, профессиональных, культурных и социальных компетенций и способствующих творческому развитию, – основу для пространства социума как знаниевого, поликультурного, способного развивать человека как субъекта культуры, творчества, когнитивной деятельности. В таком пространстве создаются условия для формирования когнитивного общества, способного не только сохранить, но и преумножить культуру» [10, с. 86].

7 Итак, изучение, к примеру, образовательного пространства постсоветских республик, проектирование перспектив его развития необходимо осуществлять с учетом влияния на него различных глобальных факторов, в частности, например, поликультурности, являющейся сегодня важнейшей характеристикой современного мира, предполагающей развитие отношений между культурами.

8 Общеизвестно, что, соприкасаясь, пересекаясь между собой, взаимодействуя, культуры могут пребывать в отношениях, подавляющих одна другую, нейтралитета или паритетного взаимодействия. Специалисты отмечают заметное уплотнение современного социального, культурного и информационного пространства за счет увеличения контактов между ними. Выделяются различные сценарии и модели такого социокультурного взаимодействия в соответствии с той или иной концепцией поликультурности и современных «плюралистических парадигм», активно развивающихся сегодня в мире и связанных с идеологией культурной множественности и многообразия [11, с. 346].

9 Современная плюралистическая парадигма признает равнозначность всех культурных традиций, с одной стороны, а с другой – для нее свойственно признание различий. Она приобретет сегодня новую направленность в контексте плюрализма, поликультурности, мультикультурализма, транскультуры. Именно поэтому особо значимыми оказываются два процесса: стабильности устойчивости (пространственной заданности поликультурности) и коммуникации (динамических и временных связей, сообщений, миграций между субъектами поликультурных пространств)» [7, с. 28].

10 Отличие мультикультурного и поликультурного заключается в подчеркивании в поликультурности не просто множественности существующих

культур, а «многократности повторения, обмена, квотирования, тиражирования культурных различий. Мультикультурное общество это результат регулируемого процесса обмена различиями, выраженный в тезисе «интеграция без ассимиляции». Поликультурное общество, напротив, олицетворяет спонтанный процесс транскультурных пересечений, миграций, то есть некую плюральность, складывающуюся порой не на вполне легитимной основе» [8, с. 114].

¹¹ С поликультурализмом тесно связаны активно развивающаяся коммуникация и стабильность пространства. Первую характеристику обеспечивает феномен транскulturации пересечение границ, миграции, новые виды и типы культурных и политических взаимодействий, космополитическая рефлексия мира, «пограничье». Для транскulturации характерны открытость поликультурного общества для гетерогенного мира «универсум различий» как образ новой эпистемы глобального мировидения (М. Тлостанова) и как пример динамичного институционального процесса проникновения в «тело» другой культуры. Здесь наблюдается дислокации, смена мест проживания, новая «безместность» и институциональная диффузия – «завоевание места» в социальном пространстве другого общества. Феномены, появляющиеся в результате коммуникации, проявляющиеся в транскulturации («пограничьи», «диффузной институционализации», массмедийных стандартах, «языке ненависти» или, напротив, диалоге транскультурных субъектов), как правило, представляют собой явления неоднозначные и противоречивые, требующие специального анализа, поскольку способствуют разрушению привычных представлений о мультикультурализме, которыми характеризуются современная институциональная и культурная динамика обществ [11, с. 211; 7, с. 33].

¹² Именно с транскulturацией связано создание собственного сложного и противоречивого пространства социальности и публичности, получившего название «морфология сети» (М. Кастельс), которая имеет собственные виртуальный и реальный эквиваленты. Само это пространство уже наполнено и собственными институтами, и связями, и отношениями, и конфликтами, и рефлексией, и эмоциями.

¹³ В рамках проблематики данного исследования и поиска моделей региональных полей взаимодействия общественных объединений взрослых и традиционных образовательных организаций государств-участников СНГ, созданных с учетом перспектив и ресурсов развития образовательного пространства СНГ в условиях поликультурности, нами предложены несколько актуальных с нашей точки зрения моделей.

¹⁴ Прежде всего отметим этномодель, которая может быть рассмотрена как основа построения сложноорганизованного образовательного пространства многонационального региона [2], где во взаимодействие включены все субъекты культурно-образовательных процессов. Учет национальных особенностей, которые служат, как правило, основой формирования общественных организаций, значительно облегчает согласование позиций самых разных государственных и общественных структур.

15 Перспективно использование «каскадной событийной модели». Процесс управления взаимодействием государственных и общественных организаций в этом случае включает согласования позиций в пространстве международных событийных выставок-мероприятий, образовательная и просветительская тематика которых выстроена по каскадному принципу [12]. Реализация культурно-образовательной программы выставки рассматривается здесь как каскадно развивающаяся последовательность образовательных событий, способствующих поиску оснований для взаимодействия партнеров и согласования их ценностных ориентаций.

16 Как вариант каскадной модели может быть использована модель сети международного взаимодействия общественной организации с образовательными организациями стран Евразии, в основе которой актуализация воспитательного потенциала общественной организации. Такая модель описана в литературных источниках для общественного музея и образовательных организаций Евразийского региона [6].

17 Представляет интерес модель событийной «сети паутины» в рамках программ воспитания молодежи, формирование которой основано на взаимодействии школьников, родителей, педагогов учреждений дополнительного образования, государственных и общественных партнеров учреждений. Модель может выполнять функцию сопровождения профессионального самоопределения старшеклассников-выпускников [9] в определении учреждения дальнейшего профессионального образования и профессионального развития на пространстве СНГ. С нашей точки зрения, модель наиболее значима сегодня для старшеклассников, выбирающих путь своего дальнейшего обучения в высших учебных заведениях стран Содружества.

18 «Зонтичная модель» представляет собой способ поиска и общественного управления созданием динамически меняющейся в соответствии с запросом населения сети государственных партнеров, участвующих (или способных участвовать) в подготовке и переподготовке к профессиональной деятельности неработающего населения. Модель способствует развитию занятости населения в период социокультурной трансформации общества. Отметим, что в этом случае регион общественного управления и регион профессиональной деятельности могут находиться на разных территориях.

19 Итак, уже в самом понятии поликультурного общества как стабильного и коммуникативного отражена «локальность» представителей множества сообществ: этносов, диаспор, групп, общностей и т.п., большинство из них включено в государственные границы, но в то же время они обеспечивают трансграничность и открытость поликультурного пространства современности для развития коммуникаций, взаимодействий, институциональных проникновений, стремительного роста коммуникативных технологий, раскрывающихся и представленных взаимосвязями, взаимоотношениями, контактами субъектов культурных различий – Врагом, Чужим и Другим [13, с. 124],

20 Характеристики устойчивости поликультурного общества заложены, таким образом, в организации его пространства, обеспечивающей порядок,

безопасность, гарантии жизни, прав людей, стабильности и устойчивости в их развитии. Изучение институциональных матриц, которые задают обществу тот или иной вектор развития, анализ политических инициатив и действий, обеспечивающих политику развития культурной и социальной среды важны для осуществления прогнозов развития образовательного пространства. Обеспечение стабильности этого пространства в поликультурном обществе, которое часто имеет сегодня размытые границы и при этом за счет взаимодействия культур, групп, сообществ уплотняется, требует учета этого слабоструктурированного процесса и его организации, придания ему определенной направленности государственными, правительственными и общественными структурами и организациями.

²¹ Статья подготовлена в рамках темы научно-исследовательского проекта, поддержанного грантом РФФИ №18-013-00435.

Библиография:

1. Беляков Е.М., Воскресенская Н.М., Иоффе А.Н. Проектная деятельность в образовании // Проблемы современного образования.– 2011. - № 3. - С. 62-67.
2. Жиркова З.С. Реализация педагогического потенциала этнокультурных традиций кочевых народов Севера в региональном образовательном пространстве: дис. ... д-ра пед. наук.– М.: ФГБНУ «Институт управления образованием Российской академии образования», 2019. – 324 с.
3. Иванов О.Б., Иванова С.В. Влияние глобальных рисков и вызовов на системы образования и формирование единого мирового образовательного пространства: Федеральный справочник. Образование в России. - Т.12. - М.: НП «Центр стратегического партнерства», 2017. - С.31-38.
4. Иванов О.Б., Иванова С.В. Формирование образовательного пространства: междисциплинарный взгляд // Философские науки.– 2016. – №1. - С.39-49.
5. Иванова С.В. Образовательное пространство как объект проектирования // Материалы международной научно-практической конференции «Традиции и инновации в мировом образовательном пространстве». Ч. I. – Пятигорск: ПГЛУ, 2014. - С.384-393
6. Кожемякина Л.А. Реализация педагогического потенциала партнерской сети образовательных учреждений, учреждений культуры и общественных культурно-просветительских организаций // Непрерывное образование взрослых – характерная черта современного общества: сб. статей /под общ. ред. М.С. Якушкиной. – М.: ФГБНУ «ИУО РАО», 2017. – С. 37-38.
7. Мальковская И.А. Поликультурное общество в фокусе плюралистической парадигмы // Вестник РУДН, серия Социология. - 2007. - № 2. – С.31-47.

8. Мальковская И.А. Знак коммуникации. Дискурсивные матрицы. - М.: Эдиториал УРСС, 2004. – 345 с.
9. Педан В.А. Педагогическое сопровождение профессионального самоопределения старшеклассников на основе событийных сетей: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М.: ИУО РАО, 2017. – 27 с.
10. Сорина Г.В., Меськов В.С. Социокультурное изменение образовательного пространства // Ценности и смыслы. – 2013. - № 5(27). - С. 83-99.
11. Тлостанова М. В. Проблема мультикультурализма и литература США конца XX века. - М.: ИМЛИ РАН, «Наследие», 2000. – 400 с.
12. Хуснутдинова С.Р. Выставки как мероприятия событийного туризма и их роль в развитии города // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 3.; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=6214> (дата обращения: 23.08.2020).
13. Manuel Castells. The Rise of The Network Society: The Information Age: Economy, Society and Culture. - John Wiley & Sons, 2000. - p. 469 (англ.).0

Prospects and resources for the development of the CIS educational space in the context of multiculturalism

Tatiana Shaposhnikova

Senior Researcher, Federal State Budgetary Scientific Institution

Russian Federation, Moscow

Marina Yakushkina

Postgraduate Consultant, Federal State Budgetary Scientific Institution "Institute of Education Management of the Russian Academy of Education"

Russian Federation, Москва

Abstract

The article reveals the prospects for the development of the CIS multicultural educational space on the basis of managing the interaction of adults' public associations and traditional educational organizations of the CIS member states. Models of regional fields of interaction (coordination of positions) of adults' public associations and traditional educational organizations are described: ethno-model, event-driven cascade, "net-tissue", value upbringing, umbrella.

Keywords: educational space of the CIS, multiculturalism, interaction management, models of interaction fields

Publication date: 07.06.2022

Citation link:

Shaposhnikova T., Yakushkina M. Prospects and resources for the development of the CIS educational space in the context of multiculturalism // *Man and Education* – 2020. – Issue 4 (65) С. 81-85 [Electronic resource]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020469-0-1> (circulation date: 08.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410020469-0