



Man and Education 2013-2025

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

All right reserved

Issue 4 (65) Volume . 2020

Pedagogical Science and Practice Results in the General Education System: Historical Context

Alla Zilina

*Head of the Department of Additional Vocational Education, Professor State University of Leningrad Region
Russian Federation, Pushkin, St. Petersburg*

Abstract

The article provides a historical overview of the results of education of school graduates, depending on the scientific, socio-pedagogical and political position of various reforms of the education system. Errors in the state management of the education system due to the lack of developed pedagogical science, corresponding to the conditions and requirements of the time, based on the social order of the industrial and post-industrial era of social development, are noted.

Keywords list (en): general education system, pedagogical science, mistakes and contradictions in the creation of a new school and pedagogy, knowledge management

Publication date: 07.06.2022

Citation link:

Zilina A. Pedagogical Science and Practice Results in the General Education System: Historical Context // Man and Education – 2020. – Issue 4 (65) С. 36-42 [Electronic resource]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020461-2-1> (circulation date: 23.03.2025). DOI: 10.54884/S181570410020461-2

1 Конец XX – начало XXI века ознаменовались изменениями в педагогической науке и практике, которые потребовали осмысления их в историческом аспекте. Ведущим направлением в педагогической науке стали изменения в методологии приобщения человека информационной эпохи к национальным и общечеловеческим культурным ценностям через управление знаниями в системе образования.

2 Оказываясь в центре столкновения общественных интересов, вызванного развитием научно-технического процесса, новые знания всегда приводили к изменениям в школьной жизни и педагогике. Столкновения и конфликты в толковании путей освоения нового знания не только меняли сообщества и цивилизации, но постоянно формировали и меняли представление о роли

школы и педагогики как о двигателе культурной и общественной эволюции, развития и социализации человека.

3 Именно поэтому следует обратиться к истории отечественной школы и педагогики ближайшего к нашему времени XX века. В основном это история советского периода, давшая неповторимые, ценные и незаменимые знания об обществе и человеке, школе и образовании, о развитии педагогической науки и проблемах их становления и развития.

4 Историю образования и педагогической науки советского периода разные исследователи истолковывают сегодня крайне противоречиво.

5 Одни сводят её к «тоталитаризму», другие, основываясь на реальных фактах и достигнутых результатах образования в XX веке, анализируют причины и противоречия, проявившиеся в ходе становления новой школы и педагогики нового общества. Однако и те, и другие не могут отрицать достигнутых высоких результатов в обучении и воспитании людей в трудно складывавшейся истории государства, школы и педагогики.

6 В новых социальных условиях, заданных общественными явлениями XX века (революция, интервенция зарубежных стран, война), осуществлялось восстановление разрушенного хозяйства на новой общеполитической и экономической основе. Это привело к реализации новых форм государственного управления системой школьного образования и воспитания, также решавшей абсолютно новые для неё задачи.

7 Сформированная государством совместно с обществом уникальная система коммунистического воспитания оказалась настолько эффективной, что позволила подавляющей части населения благодаря воспитанному мировоззрению всесторонне поддерживать и сохранять свою страну как в мирное время, так и в годы Великой Отечественной войны.

8 Известно, что к 1917 г. Россия была страной массовой неграмотности. Грамотность населения в стране составляла около 30% [1, с. 4]. Построить новое общество на принципах свободы и равенства всех людей без их образования было просто невозможно. Поэтому уже с первых дней советской власти государство развернуло кампанию по обучению и воспитанию населения всех возрастов. Руководила ею «Всероссийская чрезвычайная комиссия по ликвидации безграмотности».

9 В тяжелейших условиях разрухи, голода, отсутствия достаточного финансирования началось создание и развитие начальных и средних школ. Совместная многоплановая и хорошо скоординированная работа государства и педагогической общественности вскоре дала положительные результаты. Уже через 10 лет после революции значительно увеличилось количество школ и выросло количество учащихся на 43 %. В 1930 г. было введено как обязательное начальное (четырёхклассное) обучение [1, с. 176].

10 Из этого опыта мы должны сделать *первый вывод*: как бы ни была тяжела экономическая ситуация, её трудности преодолимы, если у государства есть цель создания социального государства на основе образования и воспитания детей и взрослого населения совместно с широким и ответственным движением педагогической общественности и педагогической науки.

11 Какою же была образовательная политика в 1920–1930 годы? Правильно понимая необходимость государственного управления образованием и педагогической наукой в соответствии с социальным заказом развивающегося научно-технического прогресса начала XX века, Народный комиссариат просвещения занялся разработкой и внедрением программ и планов общеобразовательной школы, то есть организовал с 1921 по 1929 гг. на государственном уровне программно-методическое управление. Но, к сожалению, это были комплексные программы обучения, отражавшие по содержанию не обязательные учебные предметы и дисциплины, а темы и направления, выбранные по интересам учащихся.

12 Попытка педагогической науки связать образование с окружающей жизнью при помощи западных «активных» форм и методов, улучшить обучение детей за это десятилетие советской школе не удалось.

13 Победили формализм и схоластика, привнесённые в традиционную школу в соответствии с лозунгами «свободы» выбора того, чего учащиеся выбрать не могут. Обязательным было требование: не допускать управления системой образования «сверху», то есть государством. «Экспериментаторы» хотели в созданном ими хаосе неуправляемого процесса образования в стране получить грамотного человека, демократическую личность.

14 Объем знаний, который осваивали учащиеся в соответствии со «своими интересами», не отражал требований, предъявляемых общественным вызовом XX века общеобразовательной школе.

15 Выпускники не знали ни одного предмета в системе, не умели использовать их в деятельности, не интересовались ни гуманитарными, ни техническими дисциплинами. И, несмотря на то, что до 1930 г. опытную проверку прошли различные типы 9-летней школы (общеобразовательная, с уклонами (профконцентрами), фабрично-заводская), всеобщего существенного повышения результативности обучения не произошло. Школы в целом по стране работали неудовлетворительно.

16 Из этого следует сделать *вывод*: если государственные органы управления образованием не определяют содержание образования и воспитания через единую систему образовательных программ, учебников, государственную систему подготовки педагогических кадров, в том числе научных, это означает, что государство не управляет системой общего образования, системой научно-педагогического поиска. Следовательно, высоких результатов в образовании и воспитании выпускников школ достичь невозможно.

17 Постановление «О начальной и средней школе» (1931 г.) предписывало перевод школы на предметные программы, единые стабильные учебники, обеспечивающие овладение основами знаний каждым выпускником школы. Была создана устойчивая школьная система образования, воспитания и управления.

18 Сильной стороной реформы 30-х гг. XX века является управляемая государством стройная структура преемственных образовательных подсистем от начальной, средней школы до средних специальных учебных заведений и высшей школы. При этом всеобщее 7-летнее образование и единый режим занятий обеспечивались изучением предметов по государственным учебным планам и программам.

19 В школах и всех образовательных учреждениях стало развиваться самоуправление учащихся на основе октябрятских, пионерских и комсомольских организаций. Коллективизм и самоуправление в воспитании каждого ребёнка привели к развитию детской активности, гражданских качеств и преданности своей Родине. Именно эти качества ярко проявились в поведении людей в тяжелейшей ситуации 1941-1945 годов.

20 Главным направлением исследований на основе методологии диалектического материализма в педагогике 30-х годов XX столетия стали идеи воспитания и обучения А.С. Макаренко, сыгравшие ведущую роль в развитии педагогической науки.

21 Впервые научно обеспечивалось органичное единство процессов обучения, воспитания и развития личности на основе всестороннего взаимодействия педагогов и воспитанников в развивающемся коллективе.

22 Педагогическая наука выявила закономерности соответствия и взаимодействия между целями, средствами и результатами обучения и воспитания в новых общественных условиях нового XX века.

23 Государственное управление образованием обеспечивало органичное единство обучения, воспитания и всестороннего развития свободной творческой личности каждого человека.

24 Из вышесказанного следует сделать *вывод*: только педагогическая наука, основанная на методологии диалектического материализма и на результатах реальной практики, при руководящей и управляющей роли государства в единстве действий школы и государства могут

обеспечить результативную деятельность педагогического сообщества по подготовке и воспитанию личности человека, соответствующего запросам общественного развития.

25 Политика государства, направленная на интересы людей, обеспечила не только сохранность, но и необходимое развитие образования в условиях Великой Отечественной войны.

26 Несмотря на то, что фашисты разрушили более половины школьных зданий, занятия в школах на незанятых и освобождённых территориях продолжались все годы войны. Государство приняло и выполнило целый ряд решений о поддержке образования в это тяжёлое время.

27 Обучение детей вводилось с 7-летнего возраста (1943), были скорректированы и частично сокращены учебные планы и программы, стало обязательным трудовое обучение детей и подростков. Они успешно помогали взрослым на сельскохозяйственных работах, строительных и промышленных предприятиях.

28 Для детей, не обучавшихся на оккупированных и теперь освобождённых территориях, были созданы вечерние школы рабочей молодежи (1943), сельской молодёжи (1944).

29 В послевоенное время осуществлять всеобщее начальное и семилетнее обучение на всей территории страны, в том числе и разрушенной войной, было чрезвычайно трудно. Не хватало школьных зданий, учителей, учебников, письменных принадлежностей и др. Однако целенаправленная политика государства, основанная на активно развивавшейся педагогической науке, привела в целом к улучшению в системе образования. Уже к началу 1950-х гг. успешно было осуществлено всеобщее семилетнее обучение. С середины 1960-х гг. был намечен переход к всеобщему среднему образованию. К началу 1980-х гг. эта проблема в стране также была решена.

30 Все эти успехи образования были обеспечены педагогическим сообществом и педагогической наукой под руководством государства.

31 Ведущую роль в этом сыграла созданная ещё в 1943 г. Академия педагогических наук РСФСР (с 1967 г. – Академия педагогических наук СССР). Именно в АПН СССР были разработаны общая и специальная педагогика, история педагогики, школьная гигиена, психология, методики преподавания основных дисциплин в общеобразовательной школе.

32 Были предложены и реализованы в жизни перспективные направления подготовки педагогических и научных кадров для системы образования.

33 Учёные исследовали возможности применения методологии диалектического материализма к обучению, воспитанию и развитию личности. Они рассматривались в единстве как общественное явление, имеющее цель, социальные функции, биологические, психологические и социальные основы.

34 Особое внимание уделялось исследованию теории обучения и всестороннего развития личности на основе политехнического образования и трудового воспитания.

35 Проблемы управления школой, развития и совершенствования её социальных функций изучались с особой тщательностью, чтобы выявить закономерности целостности и целенаправленности образовательного процесса, превращения обучения в решающее условие воспитания, развития и социализации школьников.

36 Все исследования носили практико-ориентированный характер. Поэтому вопросы соотношения теории познания и теории обучения, познавательной активности учащихся сразу находили своё отражение в содержании общего образования, развитии дидактики, выявлении принципов обучения, развитии понимания места урока в учебном процессе.

37 Созданная учёными (В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин) «Концепция общего среднего образования» стала важнейшим научным достижением тех лет. Несомненной заслугой учёных было утверждение, что глобальной целью обучения является усвоение подрастающим поколением основ социального опыта, который они определили как «знания о природе, обществе, технике, человеке, способах деятельности; опыт осуществления известных способов

деятельности (развитие навыков и умений); опыт творческой деятельности; опыт эмоционально-ценностного отношения к миру и деятельности» [4, с. 28].

38 Исследование социального заказа образованию позволило учёным перевести его требования на язык содержания изучаемых в школе предметов, определить место каждого из них в системе всех изучаемых предметов, установить систему требований общественного развития к системе знаний, умений, навыков, уровню мышления и развития личности на данном историческом отрезке времени.

39 Однако все достижения педагогической науки и практики образования к 80-м годам стали приходить в упадок, вызванный общим кризисом в управлении государством. Пришедшие к власти и управлению люди были далеки от понимания целей и задач существующего государства. Поэтому и школьная реформа 1984 года, предложенная непрофессиональными управленцами, оказалась непродуманной и оторванной от реальности из-за ничем не аргументированной попытки профессионализации общеобразовательной школы, то есть слияния общего и профессионального образования.

40 СССР со второй половины 1980-х гг. активно шёл к своему распаду, что и произошло в начале 90-х годов XX века.

41 Следует сделать *вывод*: только грамотные управленцы, владеющие методологией материалистической диалектики, теорией системного управления образованием, имеющие профессиональный опыт практической работы в системе образования, могли не только быстро восстановить послевоенную систему образования, но и добиваться её практических результатов.

42 Только профессионалы-управленцы могли организовать государственную систему образования, соответствовавшую по своим результатам общественным вызовам в условиях наступавшей четвёртой научно-технической революции. И только рационально организованная государственная система управления образованием в стране могла реально обеспечить формирование современного человека на основе педагогической науки, успешно решавшей проблемы теоретического обоснования развития человеческой личности.

43 Когда этот подход был разрушен, развалилась не только система образования, но и великая держава – Советский Союз.

44 На волне «демократизма школьной системы» все программы стал писать каждый учитель сам себе на основе «рекомендованных». Так был разрушен единый социальный заказ на подготовку выпускника школы, основанный на единых научно выверенных учебных программах.

45 Либеральная общественность бурно приветствовала новый Закон об образовании, заявив, что «новый взгляд на проблему демократизации предусматривает преемственность между ступенями образования, плюрализм, вариативность, диверсификацию образования. Таким образом, открывается перспектива формирования многозначной по целям, содержанию, типам учебных заведений структуры общеобразовательной школы» [1, с.174].

46 Как видим, в «новом» взгляде вместо реального управления системой: «демократизация», «плюрализм», «вариативность» и отсутствие единой цели системы общего образования огромной по своей территории и населению страны. Однако понимания того, как это на практике формируется, каков будет результат этих «новаций», у «реформаторов» не было.

47 «В соответствии с этими условиями в 1990-х гг. были провозглашены принципы ликвидации монополии государства на образование; большего участия местных властей в управлении образованием; самостоятельности учебных заведений при определении направлений учебной деятельности; перехода в педагогических отношениях к системе сотрудничества учителей с учащимися» [1, с.185].

48 Но уже к концу XX века появились выводы и разочарования. Отмечается, что не получается «широкой демократизации образования и воспитания», «сильны традиции централизованного управления школой». «Ухудшились возможности для получения образования», 7 % детей страны вообще не посещают школу. «На российскую школу нахлынула

лавина детской преступности, насилия и издевательств. В одном только 1997 г. детьми и подростками было совершено свыше 200 тыс. уголовных преступлений» [1, с.195].

49 Что в это время делала педагогическая наука и Российская Академия образования? Теоретических разработок под новые лозунги не появилось, но одним из приоритетов школьной политики России была объявлена организация экспериментальных школ.

50 Теоретическими и практическими проблемами экспериментальных учебно-воспитательных учреждений были заняты такие научные центры, как «Ассоциация инновационных школ и центров», «Российская Академия образования».

51 Была разработана «Классификация государственных общеобразовательных учреждений г. Москвы» (1991). Школы в ней делились на два типа: традиционные и экспериментальные.

52 В ряде учебных заведений были предприняты попытки возродить опыт отечественных и зарубежных экспериментальных школ прошлого. В первую очередь решили возродить «метод проектов», «Дальтон-план», Вальдорфскую школу и т.п. Хотели «предоставить учащимся больше времени заниматься любимым предметом, интенсивнее общаться, приобрести условия для самостоятельности и ответственности» [1, с.195].

53 «Отказ от энциклопедического образования», «педагогический антропософизм» приветствовались как альтернатива «методикам интеллектуального развития, популярным в российской школе» [1, с.195].

54 Административным путём пытались реанимировать экспериментальную деятельность по методикам развивающего обучения учёных-педагогов В.В.Давыдова, Д.Б. Эльконина, Л.В. Занкова, которые не получили распространения в советской школьной практике. Преобладал призыв ориентироваться «не на общепринятые критерии учебных успехов – сформированность знаний, умений и навыков, а на фактор развития школьника» [1, с.195]. «Развитие» ставили впереди обучения. Обучение превращалось в «самостоятельную деятельность учащихся», где «дети не получают готовые решения, а отыскивают их, напрягая свои душевные и интеллектуальные силы» [1, с.196].

55 Не удивительно, что через шесть лет «реформы», к концу 1996 г. по методике Занкова работало всего около 30% учителей, по методике Давыдова-Эльконина – 10 %.» [1, с.196].

56 Следует сделать *вывод*: образование в России необходимо создать как большую, единую сложную государственную систему, которой надо управлять, ориентируясь на социальный заказ XXI века системе образования. Выявить и описать на государственном уровне цель системы, запланированные результаты образования, то есть обозначить государственный стандарт знаний, умений, навыков и личностного развития человека на общеобразовательной ступени обучения.

57 В состав этой сложной государственной системы образования и управления ею должны войти научно-исследовательские институты, разрабатывающие по заказу государства учебные планы, программы обучения и учебники, стандарт знаний, умений, навыков и личностного развития. Именно эти документы должны обозначить необходимый образовательный минимум, отвечающий требованиям социального заказа XXI века для выпускника общеобразовательной школы.

58 При этом каждому учебному заведению не запрещается вводить свои разумные дополнения к государственным программам, вести интересную внеклассную работу по запросам и с участием самих учащихся. Управление реализацией социального заказа образованию, как свидетельствует опыт школьного образования XX века, позволяет быть свободными и творческими всем учителям, профессионально владеющим методиками и технологиями современного обучения и воспитания, методологией управления знаниями учащихся в соответствии с реалиями информационной эпохи XXI века.

59 Достижение глобальной по своему значению цели общего образования возможно только в том случае, если управление общим образованием и педагогической наукой

осуществляет государство. Именно оно не только финансирует всю систему школьного образования, но и обеспечивает единое содержание обучения детей в школе, единую систему подготовки квалифицированных кадров управленцев, педагогов и научных работников для всех уровней общего образования и управления. Только профессионалы-управленцы, учёные, педагоги в состоянии понимать и реализовывать цели системы школьного образования, уметь создавать необходимые условия для их достижения.

⁶⁰ Достижение цели-результата общего образования в стране станет возможным, если каждый педагог и руководитель овладеет системной методологией управления знаниями в школьном образовании во взаимосвязи с социально-экономическим укладом общества.

References:

1. Dzhurinskij A.N. Istoriya pedagogiki: uch. pos. dlya stud. pedvuzov. – M.: VLADOS, 2000. – 432 s.
2. Zhilina A.I. Vzaimosvyaz' upravleniya znaniyami v sisteme obrazovaniya s sotsial'no-ehkonomicheskim ukladom obschestva // Lichnost', obschestvo, obrazovanie v izmenyayuschemsya mire: Mezhvuzovskij sbornik nauchnykh trudov. – SPb.: LOIRO, 2011.– S. 27-35.
3. Kumarin V.V. Pedagogika v puchine skholastiki /metodologicheskij diagnoz/. – M.: Assotsiatsiya nezavisimyykh pedagogov, 1999. – 48 s.
4. Lerner I.Ya. Didakticheskie osnovy metodov obucheniya. – M.: Prosveschenie, 1981.–121 s.
5. Makarenko A.S. Pis'mo Turchaninovoj ot 28.08.1938 //Makarenko-pedagog, a ne pisatel'. – Marburg, 1995. – S. 41.
6. Rejting stran mira po urovnyu obrazovaniya. Gumanitarnaya ehntsiklopediya: Issledovaniya [Ehlektronnyj resurs] // Tsentr gumanitarnyykh tekhnologij, 2006–2019 (poslednyaya redaktsiya: 23.04.2019). Indeks urovnya obrazovaniya v stranakh mira (Education Index) — kombinirovannyj pokazatel' Programmy razvitiya Organizatsii Ob'edinyonnykh Natsij (PROON), rasschityvaemyj kak indeks gramotnosti vzroslogo naseleniya i indeks sovokupnoj doli uchashchikhsya, poluchayuschikh obrazovanie URL: <https://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>.

Педагогическая наука и результаты практики в системе общего образования: исторический контекст

Жилина Алла Ивановна

*Заведующая кафедрой дополнительного профессионального образования, ГАОУ ВО
Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»
Российская Федерация, Санкт-Петербург, Пушкин*

Аннотация

В статье дан исторический обзор результатов образования выпускников школ, зависящих от научной, социально-педагогической и политической позиции разных реформ системы образования. Отмечаются ошибки в государственном управлении системой образования из-за отсутствия развитой педагогической науки, соответствующей условиям и требованиям времени, основанной на социальном заказе индустриальной и постиндустриальной эпохи общественного развития.

Ключевые слова: система общего образования, педагогическая наука, ошибки и противоречия в создании новой школы и педагогики, управление знаниями

Дата публикации: 07.06.2022

Ссылка для цитирования:

Жилина А. И. Педагогическая наука и результаты практики в системе общего образования: исторический контекст // Человек и образование – 2020. – Выпуск 4 (65) С. 36-42 [Электронный ресурс]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020461-2-1> (дата обращения: 23.03.2025). DOI: 10.54884/S181570410020461-2