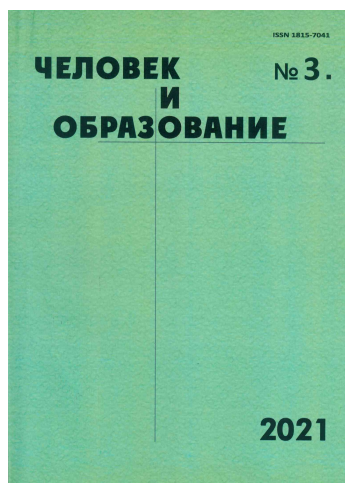




Человек и образование 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 3 (68) Том . 2021

Управление взаимодействием светского и религиозного компонентов в системе образования Российской Федерации

Горбачев Алексей Леонидович

*Ректор, Евразийская богословская семинария
Российская Федерация, Москва*

Горбачева Татьяна Михайловна

*Преподаватель, Евразийская богословская семинария
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы управления взаимодействием светского и религиозного компонентов в современном российском образовании на основе принципа диалогичности. Учитывается особенность религиозного знания, которое имеет личностный и межличностный аспекты. Предлагаются навыки и установки, необходимые для обучения диалогу. Отношения людей в диалоге не могут вестись с позиции исключительности, всеохватности, а предполагают плюрализм и равенство сторон. Установка на самоограничение ради поиска общего делает взаимодействие возможным и открытым для поиска нового. В статье исследуются современные возможности и условия диалога на теологических факультетах российских светских университетов, а также условия организации и управления диалогическим взаимодействием. В качестве перспективных тем для взаимодействия светского и религиозного в образовании предлагаются такие современные проблемы российского общества, как смысл труда и предпринимательства и обоснование техники и технологий.

Ключевые слова: религиозный компонент, светское образование, теология, диалогическое взаимодействие, управление

Дата публикации: 21.04.2022

Источник финансирования:

Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ проект № 19-013-00625.

Ссылка для цитирования:

Горбачев А. Л. , Горбачева Т. М. Управление взаимодействием светского и религиозного компонентов в системе образования Российской Федерации // Человек и образование – 2021. – Выпуск 3 (68) С. 76-82 [Электронный ресурс]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410019262-3-1> (дата обращения: 16.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410019262-3

¹ Управление интеграцией религиозного и светского подходов в общественной жизни и сфере образования вызывает сегодня сложности на организационном и социальном уровне, так как процесс их взаимодействия сталкивается с глубинными различиями в онтологических основаниях и позициях. При этом невозможно игнорировать присутствие другого, подавлять его административными методами. Социально-политическая ситуация не позволяет одному из мировоззрений стать доминирующим, и актуальной потребностью становится поиск оснований для взаимодействия разных позиций. Такой основой выбран в нашей стране диалогический подход как наиболее эффективно обеспечивающий конструктивную совместную работу ради общего блага.

² Тема диалога в сфере религиозного и светского образования на международном уровне обсуждается в исследованиях глобальных агентов (ЮНЕСКО, Совет Европы, Организация по Безопасности и кооперации в Европейском офисе по демократическому устройству и правам человека), философов, социологов, психологов и культурологов, представителей, транслирующих как светские, так и религиозные традиции. В России преобладает обсуждение такого взаимодействия с позиций политологии, социологии, культурологии, менеджмента и педагогики духовно-нравственного развития (Л. А. Андреева, О. В. Боброва, А. В. Колодин, Н. Н. Реутов, С. Д. Лебедев и др.).

³ Наличие исследований по взаимодействию религиозного и светского в разных областях знания ставит задачу интеграции разных дисциплинарных позиций, разработку вопросов управления ею на основе целостного подхода. Так, В.М. Рогозин отмечает кризис коммуникации в сфере философских и гуманитарных наук, когда количество локальных исследований и мнений увеличивается, а способность слышать и воспринимать друг друга снижается [6]. Специалисты сосредотачиваются на описании собственных позиций, образуют узкие кружки единомышленников и активно сопротивляются призывам к единству метода и мышления даже в рамках общей работы на конференциях и семинарах. Г.С. Померанц объясняет такую ситуацию особенностями проявления постмодернистской культуры, в рамках которой акцентируется своеобразие своей реальности и ее противопоставление другим, выделение их уникальных черт и субъективного восприятия [7, с. 297]. В плюралистической ситуации постмодерна и высокой специализации и раздробленности научных дисциплин выстраивание диалога между ними, управление им становится важной задачей любого взаимодействия.

4 Диалогическое общение описано в работах М. Бубера, М. Бахтина и М.С. Кагана, определяющих диалог как равноправное взаимодействия партнёров, в ходе которого происходит их изменение и рождение новых смыслов. Цель диалога – это обретение общности участниками, качественное изменение каждого в результате обмена мнениями и позициями. Диалог противопоставлен по целям диспуту, которому присуще противоречие позиций, есть правый и неправый, победа и поражение. В диалоге общее внимание направлено вовне – на общую тему или проблему. При диалогическом взаимодействии рождается нечто новое, что было бы невозможно при отдельном действии каждого участника [1; 6]

5 В российской культуре и научно-образовательном сообществе диалогичность часто подавлялась в угоду идеологическим установкам. История взаимодействия светского и религиозного в нашей стране сильно политизирована и может быть охарактеризована больше как противостояние, борьба за влияние и власть, чем конструктивный диалог. Практические наработки диалога между религиозным и светским подробно представлены в исследованиях европейских ученых, вовлеченных в преподавание религиозных предметов в светских учебных заведениях, поскольку именно им приходится организовывать управление таким взаимодействием и диалогом. Поликонфессиональная палитра современных государств, своеобразие распределения власти между светскими и религиозными сообществами в каждой европейской стране, многообразие образовательных практик представляют поле для многосторонних исследований условий эффективного диалога и возможностей управления им [3, с. 83]. Анализ европейской практики взаимоотношений религии и веры, религиозного и светского компонентов в общественной жизни и образовании обнаруживает три подхода к диалогу в их взаимодействии – с позиций эксклюзивности, инклюзивности и плюрализма [9]. Эксклюзивность выделяет собственную позицию как истинную, отрицая все остальные. Инклюзивность считает другие позиции менее верными или частичными по сравнению с собственной. Плюрализм утверждает, что все позиции относительно верны, включая свою собственную. Эти позиции предполагают разные цели взаимодействия – доминирование, ассимиляцию или исследование. Специфика политического устройства и положения религий в европейских странах определяет акторов, которые способны инициировать программы по религиозному образованию. В одних странах это только доминирующие религиозные традиции, в других – образовательные организации или разные конфессии, представленные в стране. В светской образовательной среде, в которой представлены люди разных убеждений и мировоззрений, предпочтителен исследовательский подход, открывающий большие возможности межрелигиозного и межкультурного диалога.

6 Сложность управления диалогическим взаимодействием в данной сфере на практике уравнивается сложной историей возникновения светского дискурса из противопоставления религиозному, историей отмежевания европейской академической науки от богословия, нагруженностью взаимодействия политическими и идеологическими мотивами. Для снятия предубеждений между религиозными и светскими сторонами диалога, эффективного управления им, выбора оптимальных средств и способов выстраивания Луби предлагает использовать метафору *общения с забытым*

другом, с которым хочется восстановить добрые отношения. Такой подход стремится не обострять прошлые разногласия, а найти общие цели и интересы для совместного действия в будущем. Выстраивание диалога, способного преодолеть различия культур и религий, – это актуальная задача не только для образования, но и для всех сфер жизни современного общества [11].

7 Какие изменения в позициях необходимы, чтобы взаимодействие не превратилось просто в одностороннюю риторику двух сильных, конкурирующих за главенство в мировоззрении сторон и не ведущие при этом к усилению конфронтации? Одним из важнейших условий вступления в диалог является установка на самоограничение, в которой каждая из сторон согласится на уступки ради конструктивного взаимодействия. Религиозной традиции придется признать, что современное общество не будет похоже на времена правления Константина или Средневековье, и власть будет распределена между разными социально-политическими, профессиональными и религиозными сообществами, а само религиозное сообщество будет разнообразным и плюралистическим. Светской позиции придется признать, что религиозное сообщество представляет важный голос в публичном дискурсе. Светские и религиозные деятели должны быть открытыми друг для друга и взаимного влияния для дополнения своих культурных и гражданских позиций.

8 Построение диалога, управление им в реальности строится на исследовании позиций другого в сочетании психологического, культурологического и лингвистического подходов.

9 *Психологический подход* – создание безопасного пространства для диалога, пространства свободного высказывания своего мнения, в котором собеседники могут соглашаться и не соглашаться с высказанными позициями из разных мировоззрений. Именно в контексте образовательных программ возникают условия и возможности для построения пространства диалога, управления им.

10 *Культурологический подход* – опора на практики конструктивного диалога и участия в нем для обогащения культурными ценностями каждого из участников. К сожалению, в публичном дискурсе такой диалог является редкостью, и анализ контента СМИ показывает обилие низкокачественной коммуникации. Дискурс о взаимодействии теологии и светского может быть привнесен в общественную практику в целях создания пост-секулярного общества.

11 *Лингвистический подход* – использование в речи утверждений и предложений, проблем, объяснений, условий и т.д. Диалогичность выражается в формулировке общих позиций, утверждений и возражений на них, аргументов и контраргументов с целью формулировки альтернативных гипотез и утверждений [11].

12 При управлении взаимодействием светского и религиозного компонентов при выстраивании диалога крайне важно учитывать своеобразие разных позиций. Например, специфика религиозной сферы заключается в личностном характере религиозного познания, имеющего смыслообразующее и преобразующее значение. Практика показывает, что между культурологическим и религиозным подходом в образовании видна существенная разница [10]. Первый делает акцент

на изучение фактов, понимание концепций и анализ существующих религиозных традиций, второй подчеркивает важность внутреннего осмысления религиозных знаний и формирования ответа на них. Ученые отмечают, что преобладание эпистемологии научного знания, объективного и беспристрастного, часто приводит к поверхностному подходу в образовании, результатам достижения высокой успеваемости без необходимой рефлексии и глубины. Так, Дьюи четко понимая, что образование – это диалектический процесс между ребенком и учебной программой, а задача учителя – свести их вместе, отмечал, что конечная цель образования состоит в обогащении опыта учащегося, создании условий для диалектического взаимодействия его со средой, а не изучение предмета обучения как такового. Религиозное образование затрагивает важные вопросы жизни человека, и важно предоставлять ему использовать эту специфику для создания возможности для обучающихся в их рассмотрении, осмысливании и принятии или отвержении [5, с. 28].

¹³ Обратимся к рассмотрению примеров использования возможных техник выстраивания диалогового взаимодействия в деятельности преподавателей теологических кафедр светских вузов. Пять важнейших элементов конструктивного диалога, выделяемых учеными, например, в мировоззренческих (светских и религиозных) позициях в познании мира, в религиозной традиции отвечают таким характеристикам, как серьезность, смирение, колебание, четкость формулировки и воображение [9].

- ¹⁴ 1. *Серьезность* проявляется в том, что педагогика религиозного образования направлена на создание смысла, как важнейшего процесса жизни человека. Диалогическое взаимодействие, организуемое преподавателями, должно основываться на религиозной традиции серьезности понимания веры студентов, их собственной мировоззренческой идентичности и стремления понять идентичность других, уметь формулировать и обсуждать и то, и другое.
2. *Смирение*: религиозная традиция признает, что диалог о вере требует смирения, поскольку каждый участник приходит к другим и своим собственным убеждениям, признавая, что право собственности на истину является спорным и частичным и что претензии на монополию истины делают диалог ненужным. Поиск истинного во всех позициях, признание ценности традиций и уважение к собеседникам требуют смирения.
3. *Сомнение* лежит в основе познания и диалога о вере, отражает понимание того, что развитие веры и формирование идентичности – это процесс, длящийся всю жизнь, и поэтому восприятие и убеждения всегда частичны и часто непостоянны. Привычка не спешить с суждениями, стремление осмысленно осознавать, прежде чем действовать, а не молниеносно реагировать, отражает духовную глубину веры.
4. *Четкость формулировок*: диалог в области религии, веры и идентичности основан на опыте учащегося. Способность проанализировать то, что было изучено и имело место быть в жизненной практике студента, сформулировать вопросы, возникающие в процессе обучения, требует ясности изложения и владения языком, умения использовать язык для четкости и ясности изложения формулировок. В этом проявляется уважение и

по отношению к себе, и по отношению к другим. В изучении теологии предполагается, что студент сможет сформулировать не только сами вопросы о «почему» и «откуда», но и четко формулировать свои мысли и свободно пользоваться языком в своих рассуждениях в диалоге о вере.

5. *Воображение*, по мнению представителей христианской доктрины, Джона Генри Ньюмана, выступает важнейшим компонентом веры, поскольку она пробуждается и формируется под воздействием образов, символов, ритуалов и концептуальных представлений религии [8]. Чтобы свободно оперировать постулатами вероучения, студент должен быть хорошо осведомлен о религиозных образах, символах, ритуалах и уметь использовать достаточно воображения, чтобы представить и объяснить их другим участникам диалога. Автобиографическое же построение идентичности, включая идентичность веры, требует способности представить себя отраженным в повествовании или отличным от него [9].

¹⁵ Европейский опыт организации диалога светского и религиозного взаимодействия можно заимствовать для построения аналогичных образовательных ситуаций в отечественном образовании в процессе обучения студентов теологии в наших вузах. Кафедры теологии в светских вузах потенциально могут служить площадками выстраивания общественного диалога между научным и религиозным сообществом, эффективного управления межрелигиозным взаимодействием в обществе, даже если они сегодня представляю собой разные варианты своего оформления и дальнейшего развития. В случае если кафедры сегодня отражают и в перспективе станут представлять собой формы поликонфессионального и поликультурного устройства российского общества с несколькими религиозными направлениями, то это создаст возможность для развития диалога. Если же кафедры будут оставаться моноконфессиональными, как это в большей мере распространено в настоящее время, и это будет поддерживать традиции эксклюзивности, не очень способствующие диалогичности, на их базе можно будет при желании организовывать поле диалога как для межконфессионального взаимодействия, так и для светского и религиозного.

¹⁶ К сожалению, отечественная история в большей степени свидетельствует лишь об эксклюзивном опыте существования господствующего официального мировоззрения и подавлении им своих противников, будь это религиозные или научно-атеистические идеологии. При этом, однако, в общественной жизни все больше становится примеров осознания негативного влияния претензий на эксклюзивную позицию своей картины мира, понимания того, что это всегда шаг в прошлое, ведущий к силовому противостоянию. Светскость государства предполагает создание и развитие пространства диалога для разных мировоззренческих позиций. В светскости следует следовать принципам диалогичности, предполагающим не подавление иных мировоззренческих позиций, а предоставление им возможности изложения своего видения. Только явные, видимые и обсуждаемые противоречия могут выстраивать настоящий диалог для поиска ответов на сложные вызовы современности и создавать ситуацию взаимодействия. Стремление к разрешению этих противоречий в

культурной диалогичности позволит прорасти новому, станет механизмом общественного развития.

¹⁷ Среди органов управления взаимодействием светского и религиозного компонентов в образовании и общественной жизни нашей страны выделяется созданная и успешно функционирующая при Президенте РФ комиссия по развитию теологического, религиозного и духовно-нравственного образования. Первое заседание комиссии состоялось 15 апреля 2021 г. [2]. В комиссию входят руководители государственных структур, представители научно-образовательного сообщества и традиционных религиозных конфессий, включая протестантов. Данная площадка создаст возможности для диалогичного обсуждения насущных вопросов духовно-нравственного воспитания и образования и современных вызовов, решение которых требует согласованного взаимодействия представителей разных взглядов и мировоззрений.

¹⁸ Таким примером является обсуждение в комиссии вопросов, значимых в контексте глобальных вызовов, поиск ответов на них. К примеру, вопрос смыслового обоснования хозяйственной деятельности человека в эпоху, когда в мире происходит очередная смена технологического уклада, профессиональная и предпринимательская деятельность претерпевает большие трансформации и появляется реальная угроза лишения человека трудовой деятельности, столь значимой для социального и экономического устройства жизни. Связанный с этим вопрос – это поиск оснований для совместного существования в социуме человека и техники, стремительно обретающей интеллектуальность. Какие возможности для решения этих вопросов в современных условиях содержатся во взаимодействии светской и религиозной позиции? Что сегодня можно предложить современному россиянину в качестве обоснования его профессиональной и предпринимательской деятельности? Меркантильную мотивацию выгоды или стремление к самореализации? Оба варианта индивидуалистичны и не имеют связи с общим благом и с ответственной гражданской позицией.

¹⁹ В ситуации острейшей экономической и политической конкуренции, в которой находится наша страна, имеет смысл обратиться к историческому опыту двух присутствующих в российской жизни религиозных традиций – старообрядчеству и протестантизму, которые особым образом подчеркивали достоинство предпринимательского и профессионального труда. Светским экономистам, политикам, управленцам следует учитывать факт того, что смысл трудовой деятельности не менее важен, чем структуры, поддерживающие инновации и хороший инвестиционный климат. Содержательный разговор про духовные основания профессионализма, духовные основания труда и деятельности вообще, и в том числе деятельности предпринимательской, чрезвычайно актуален для развития национальной экономики. В контексте подготовки специалистов разных профилей в системе высшего и среднего профессионального образования эта тема представляется чрезвычайно важной и соответствующий религиозный компонент в образовательных программах мог бы восполнить недостаток смысловых и этических оснований профессиональной деятельности. Профессиональные компетенции без соответствующей этики не позволяют создавать конкурентоспособные продукты и выстраивать сложные и надежно работающие

системы разделения труда. Этика же не насаждается сама по себе, она является производной от онтологии. Этика в культуре – это закреплённые через мировоззрение способы действия. Духовно-нравственное воспитание, стремящееся приобщить человека к ответственному действию на общее благо, должно опираться на картину мира, подчёркивающую ценность и значимость человека, ценность труда и различных видов деятельности [4, с.28].

²⁰ Диалог и взаимодействие светских и религиозных сообществ для решения вопросов осмысленности трудовой деятельности и места техники и технологий в человеческом обществе представляется полезным и перспективным. Для участия в этом диалоге научным сообществам важно преодолеть антирелигиозные установки атеизма и секуляризма, а религиозным сообществам очень важна открытость к происходящему вокруг. Для большинства религиозных традиций очень важно прошлое, но интерес к его изучению должен быть уравновешен с поиском духовных ответов на сложные современные вызовы. Предлагать духовные основания важно не для традиционного или даже индустриального хозяйствования, а для ситуации нового экономического уклада, где умные машины и алгоритмы играют все большую роль.

²¹ При выстраивании духовно-нравственного воспитания современного поколения в диалоге светского и религиозного важно опереться на духовные ценности, проверенные веками или даже тысячелетиями и искать новые культурные формы раскрытия традиционных ценностей в сложном технологическом и информационном укладе современной жизни.

²² Изменения расстановки сил в обществе, нарастание присутствия представителей разных культур и религиозных традиций, переосмысление роли религии побуждают к взаимодействию и к новым формам сотрудничества, к диалогу по важнейшим вопросам современности.

Библиография:

1. Балакина Е.И. Сущность и специфика диалога как антикризисной модели развития культуры // Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi. – Т. 1, №22. – С. 11-25. URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/155151> (дата обращения 10.07.2021)
2. Ректор семинарии вошел в комиссию при Президентском совете. URL:
3. <https://www.cef.ru/infoblock/publications/newsitem/article/1590817> (дата обращения 14.07.2021).
4. Горбачева Т.М., Горбачев А.Л. Психологические основания моделей взаимодействия светского и религиозного компонентов в образовании //Человек и образование. – 2019. – № 3 (60). – С. 81-84.
5. URL: <https://iuorao.ru/wp-content/uploads/2019/11/mag-03-2019.pdf> (дата обращения 14.07.2021).

6. Павленко А.Н. Возможность техники: Взгляд Лавры и голос из Марбурга // Историко-философский ежегодник. – 2002. – М.: ИФ РАН. – С. 386–408. URL: <http://iphras.ru/page49403450.htm> (дата обращения 12.07.2021).
7. Рогачева Е.Ю. Влияние педагогики Джона Дьюи на теорию и практику образования в XX веке: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2006. – 358 с.
8. Рогозин. В.М. Методология. Мышление. Коммуникация// Психология. Журнал ВШЭ. – 2013. – Т.10, № 1. – С. 3-21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-myshlenie-kommunikatsiya/viewer> (дата обращения 14.07.2021).
9. Померанц Г.С. Постмодернизм //Новая философская энциклопедия в 4 т. – М.: Мысль, 2001. – Т.3.
10. Сапрыкин Д. Л. Концепция образования и науки в «Идее университета» Джона Генри Ньюмана // История науки в философском контексте. – СПб.: РХГА, 2007. URL: <https://web.archive.org/web/20100827010827/http://www.ihst.ru/content/saprykin> (дата обращения 03.07.2021).
11. Castelli M. (2012) Faith dialogue as a pedagogy for a post secular religious education // Journal of Beliefs & Values: Studies in Religion & Education. –Vol. 33, № 2. – P. 207-216. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13617672.2012.694063> (дата обращения 31.05.2021).
12. Grimmitt M. H. (2008) Inside a religious education research project: the influence of theological and educational considerations on the treatment of religious content within a prescribed pedagogic framework // Journal of Beliefs & Values: Studies in Religion & Education. –Vol. 29, № 3. - P. 223-232. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13617670802464782> (дата обращения 10.06.2021).
13. Luby A. (2019) Reclaiming the Secular: Developing Dialogic Skills for a Post-Secular Society // International of Society, Culture and Language, - Vol.7, №1. – P. 27-39. URL: http://www.ijscel.net/article_34779_79afe0b2c19c1b190acb1010b573992b.pdf (дата обращения 14.06.2021).

Managing the interaction of secular and religious components in the system of higher education in the Russian Federation (on the example of theology)

Aleksey Gorbachev

Rector, Eurasian Theological Seminary

Russian Federation, Moscow

Tatiana Gorbacheva

Lecturer, Eurasian Theological Seminary

Russian Federation, Moscow

Abstract

The article offers a study of the issues of managing the interaction of secular and religious components in education on the dialogical principles. It takes into account the peculiarity of religious knowledge, which has personal and interpersonal aspects. The skills and attitudes necessary to teach dialogue are offered. The relationship of dialogue cannot be conducted from a position of exclusivity, inclusiveness, but assumes pluralism and equality of the parties. The attitude of self-limitation for the sake of finding the common makes interaction possible and open to the search for the new. This article explores the current possibilities and conditions of dialogue in theological departments at Russian secular universities and the conditions of organizing and managing dialogic interaction. Such contemporary issues in Russian society as the meaning of labor and entrepreneurship and the rationale for technology and technology are offered as promising topics for secular and religious interaction in higher education.

Keywords: religious component, secular education, theology, dialogical interaction, management

Publication date: 21.04.2022

Citation link:

Gorbachev A., Gorbacheva T. Managing the interaction of secular and religious components in the system of higher education in the Russian Federation (on the example of theology) // Man and Education – 2021. – Issue 3 (68) C. 76-82 [Electronic resource]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410019262-3-1> (circulation date: 16.05.2024). DOI: 10.54884/S181570410019262-3