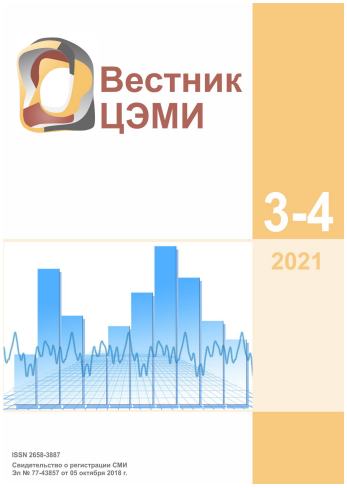

Вестник ЦЭМИ 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - http://ras.jes.su

Все права защищены

Выпуск 3-4 Том . 2021

Мировые рейтинги оценки качества высшего образования: проблемы и перспективы использования

Никонова Мария Андреевна
доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук»
119049, Москва, Мароновский пер., 26

Аннотация

В данной статье проведено исследование влияния основных мировых рейтингов высшего образования (на примере рейтинга QS) на изменение качества высшего образования в России. Рассмотрен вопрос применимости данных рейтингов для российских вузов, возможные проблемы и перспективы изменения качества высшего образования в России при активном применении указанного рейтинга. Также проведен анализ показателей, влияющих на места российских вузов в рейтинге QS, и рассчитаны места российских вузов без учета наиболее спорных для них показателей. В качестве альтернативного рейтинга рассмотрен RAEX-100 и оценено изменение мест вузов в нем (относительно результатов рейтинга QS).

Ключевые слова: российские вузы, мировые рейтинги, QS, качество высшего образования

Дата публикации: 05.01.2022

Ссылка для цитирования:

Никонова М. А. Мировые рейтинги оценки качества высшего образования: проблемы и перспективы использования // Вестник ЦЭМИ – 2021. – Выпуск 3-4

[Электронный ресурс]. URL: https://cemi.jes.su/S265838870018081-2-1 (дата обращения: 16.05.2024). DOI: 10.33276/S265838870018081-2

1 Разработка рейтингов для оценки качества высшего образования берет начало в 1870 г. в США, когда Комиссия Бюро по образованию США начала классифицировать учебные заведения в рамках ежегодных отчетов. Постепенно идея ранжирования вузов приобретала популярность: из рейтингов, предложенных отдельными учеными (середина XX в.), она перерастает в более сложную систему оценок, которая к концу XX в. вышла на международный уровень.

2 На данный момент наиболее популярными рейтингами высшего образования являются QS [1], THE [2] и ARWU [3]. Первые два рейтинга разрабатываются в Великобритании, последний – в Китае, что отражается на ориентации этих рейтингов на определенные вузы.

3 Исследованию международных рейтингов посвящено достаточно много работ. В основном в них рассматриваются сравнение результатов рейтингов THE-QS и ARWU [4-5], взаимосвязи результатов международных рейтингов [6] и изменение мест российских вузов в указанных рейтингах [7-8]. Однако отдельного внимания заслуживает исследование влияния широкого применения мировых рейтингов на изменение качества высшего образования в России.

4 Отметим, что показатели, используемые в рассматриваемых рейтингах, отчасти совпадают. Так, в рейтинге ARWU одними из основных показателей (с наибольшей долей веса) являются число статей, опубликованных в журналах Nature и Science (доля этого показателя в рейтинге составляет 20%) и число статей, проиндексированных в Science Citation Index-Expanded и Social Sciences Citation Index (20 %). Для составления рейтинга THE основным показателем является общая цитируемость научных публикаций, нормализованная относительно разных областей исследований (32,5 %); в рейтинге QS – индекс цитирования научных работ преподавательского состава вуза по отношению к численности преподавательского состава (20 %).

5 Таким образом, результаты ранжирования вузов в основном зависят от оценки приведенных выше показателей. Необходимо отметить, что для оценки качества высшего образования большинства российских вузов эти показатели малоприменимы. Так, например, наиболее востребованными областями наук для журналов Nature и Science являются математика, программирование, инжиниринг, биотехнологии и др., в отличие от исследований в области социо-гуманитарных наук, что сказывается на количестве опубликованных работ авторами из России.

6 Указанная специфика подхода рассматриваемых мировых рейтингов к оценке качества образования отражается на их результатах, т.е. вузах, попадающих на первые позиции. Так, например, в рейтинге QS в первую сотню в 2021 г. вошли 27 вузов из США, 18 – из Великобритании, 7 – из Австралии. Далее идут Китай, Южная Корея (по шесть вузов), Япония, Гонконг (по пять вузов), по три вуза из Германии, Швейцарии, Канады, Франции, по два вуза из Нидерландов, Сингапура, Швеции и по одному из Дании, Тайваня, Малайзии, Аргентины, Новой Зеландии, Бельгии, Мексики и России (МГУ им. М. В. Ломоносова – 74-ое место) [1]. Таким образом, лидерами рейтинга QS являются англоязычные вузы. Если говорить о

российских вузах, то в первую сотню входит только МГУ (при этом в 2020 г. он занял 84-ое место, 2019 г. – 90-ое место, а в 2016 г. не вошел даже в первую сотню). Другие российские вузы, вошедшие в результаты рейтинга QS в 2021 г., оказались в третьей сотне вузов и ниже. Так, Санкт-Петербургский государственный университет занял 225-ое место, Новосибирский государственный университет – 228-ое место, Томский государственный университет – 250-ое, МФТИ – 281-ое, МГТУ им. Н. Э. Баумана – 282-ое, ВШЭ – 298-ое место. В табл. 1 приведены рейтинговые места этих вузов и их баллы по отдельным позициям рейтинга QS.

7 **Таблица 1.** Оценки места российских вузов в рейтинге QS в 2021 г.

	МГУ	СПбГУ	НГУ	ТГУ	МФТИ	МГТУ	ВШЭ
место в рейтинге	74	225	228	250	281	282	298
общий балл	65.9	39.9	39.4	37.7	35.3	35.2	34.4
экспертная оценка академической репутации вуза	77.3	41.2	28.8	21.7	15.7	21.6	26.1
репутация вуза среди работодателей	82.8	29.2	21.3	15.1	27.9	48.9	32.8
соотношение профессорско-преподавательского состава вуза и численности обучающихся	99.8	83.3	94.7	99.9	97.7	100	94
соотношение иностранных преподавателей к общей численности преподавателей	20.1	5.9	9	29.1	32	11	8.1
доля иностранных студентов	76.8	36.8	47.2	93.4	42.4	11.5	17
индекс цитирования научных работ преподавательского состава вуза по отношению к численности преподавательского состава	7.4	7.2	18.9	6.1	13.8	1.5	2.2

Источник: составлено автором по данным [1].

8 Как видно из приведенных данных, российские вузы, занявшие наиболее высокие места в рейтинге QS в 2021 г., получили высокие баллы только по показателю «соотношение профессорско-преподавательского состава вуза и численности обучающихся» (баллы почти у всех рассматриваемых вузов превысили 90), доля которого в рейтинге составляет 20 %. При этом по другим показателям рейтинга оценка вузов довольно низкая. Так, например, «экспертная оценка академической репутации вуза», которая составляет 40 % от общего балла рейтинга, высокой была только для МГУ (77,3 балла). Для СПбГУ она была значительно ниже – 41,2 балла. Для других вузов она не превышала 30 баллов. «Индекс цитирования научных работ преподавательского состава вуза по отношению к численности преподавательского состава» (доля этого показателя в общем балле рейтинга составляет 20 %) также довольно низкий (не более 19 баллов). При этом наиболее высокие значения были у Новосибирского государственного университета и МФТИ (18,9 и 13,8 баллов). Отметим, что в данном случае речь идет не об абсолютных показателях, а нормированных, т.е. максимальное количество возможных баллов по каждому показателю составляет 100. Также довольно низкие оценки российские вузы получили по показателю «соотношение иностранных преподавателей к общей численности преподавателей». Наиболее высокие оценки были у МФТИ (32 балла), Томского государственного университета (29,1 балла) и МГУ (20,1 балла).

9 Таким образом, сравнение показателей для российских вузов, вошедших в Топ-300 рейтинга QS, позволило выявить показатели, которые занижают их места в рейтинге. Поэтому далее была проведена оценка мест указанных вузов без учета двух показателей: «индекса цитирования научных работ преподавательского состава вуза по отношению к численности преподавательского состава» и «соотношения иностранных преподавателей к общей численности преподавателей» (см. табл. 2).

10 **Таблица 2.** Изменение места российских вузов в рейтинге QS (не учитывается уровень цитируемости и соотношение иностранных преподавателей к общей численности преподавателей).

	МГУ	СПбГУ	НГУ	ТГУ	МФТИ	МГТУ	ВШЭ
Место в рейтинге QS	74	225	228	250	281	282	298
Место в рейтинге QS без учета двух показателей	28	164	162	111	179	184	208
Общий балл	65,9	39,9	39.4	37.7	35,3	35,2	34,4
Общий балл без учета двух показателей	84,18	47,63	48	57.53	45,93	45,5	42,48

Источник: рассчитано автором по данным [1].

11 Как видно из табл. 2, без учета указанных выше показателей (оценки которых для российских вузов самые низкие) места российских вузов существенно меняются. Так, МГУ смог бы войти в первые 30 вузов, а все остальные вузы (за исключением ВШЭ) вошли бы во вторую сотню вузов мира по рейтингу QS. Также можно отметить, что Томский государственный университет улучшил бы свои позиции достаточно сильно, т.к. смог бы «обогнать» Санкт-Петербургский и Новосибирский государственные университеты, заняв 111-ое место (вместо занимаемого в 2021 г. 250-ого места).

12 Для оценки мест российских вузов в рейтинге QS была разработана регрессионная модель следующего вида:

13 $$y = \sum a_i x_i + b$$

14 где y – место в рейтинге, b – свободный член, x_i – показатель рейтинга:

- x_1 – экспертная оценка академической репутации вуза,
- x_2 – репутация вуза среди работодателей,
- x_3 – соотношение профессорско-преподавательского состава вуза и численности обучающихся,
- x_4 – соотношение иностранных преподавателей к общей численности преподавателей,
- x_5 – доля иностранных студентов,
- x_6 – цитируемость (индекс цитирования научных работ преподавательского состава вуза по отношению к численности преподавательского состава).

15 Для исследования были взяты результаты рейтинга QS за 2021 г. (первые 300 вузов).

16 В результате оценки регрессии была получена следующая модель[1]:

17

$$y = \underset{(44,14)}{297,57} \underset{(-6,66)}{-2,16x_1} \underset{(-19,84)}{-0,34x_2} \underset{(-19,84)}{-0,44x_3} \underset{(-2,59)}{-0,06x_4} \underset{(-7,24)}{-0,20x_5} \underset{(-15,22)}{-0,49x_6},$$

18 Анализ t-статистик показывает, что наиболее значимыми показателями при определении мест российских вузов (для рейтинга QS) являются цитируемость, соотношение профессорско-преподавательского состава вуза и численности обучающихся и академическая репутация вуза. И, если академическая репутация вуза является экспертной оценкой, то соотношение профессорско-преподавательского состава вуза и численности обучающихся и цитируемость – абсолютные показатели, на значение которых вуз может оказывать влияние напрямую.

19 Как показал проведенный анализ, использование международных рейтингов (например, рейтинга QS) для российских вузов пока что малоприменимо. Это связано в основном со спецификой методологии самих рейтингов. Однако международные рейтинги год от года становятся все более популярными, что усугубляет «погоню» за местами в них. Попытки вузов занять более высокие места в рейтингах могут иметь негативные последствия: увеличение доли иностранных студентов (что не всегда будет отражением повышения качества высшего образования), рост числа печатных работ (что также зачастую не только не окажет влияния на повышение качества образования, но и может привести к его снижению, поскольку преподаватель будет вынужден больше времени уделять публикационной активности, а не обновлению и доработке преподаваемого им курса). При этом нельзя забывать о различиях в нагрузке российских и американских или британских преподавателей, что первоначально несколько сокращает возможность научной деятельности для российских преподавателей. Поэтому выбранная на данный момент тенденция повышения публикационной активности преподавателей вузов может привести к негативным изменениям.

20 В качестве альтернативы мировым рейтингам, оценивающих качество высшего образования, в России разработан Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 [9], в котором рассматриваются следующие группы показатели: условия для получения качественного образования в вузе (вес показателя – 50 %), уровень востребованности работодателями выпускников (30 %), уровень научно-исследовательской деятельности вуза (20 %). Можно отметить, что частично показатели, используемые в RAEX-100, повторяют показатели мировых рейтингов (полный перечень показателей рейтинга приведен на сайте RAEX-100 [10]). Так, например, в RAEX-100 среди показателей, включаемых в оценку условий получения качественного образования, используется отношение численности профессорско-преподавательского состава в расчете на 100 студентов, доля иностранных студентов-очников; количество публикаций в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного научно-преподавательского работника; количество цитирований статей в среднем на одну статью согласно зарубежным базам данных. При этом есть показатели, отличающиеся от

показателей мировых рейтингов: средняя базовая стоимость обучения на первом курсе по очным программам бакалавриата и специалитета; доля студентов, принятых на основании участия/победы в олимпиаде; средневзвешенный балл ЕГЭ студентов; число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России; средний уровень дохода выпускников вуза; количество защит кандидатских диссертаций в диссертационных советах в отчетном году в расчете на 100 обучающихся программ бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры, ординатуры, ассистентуры-стажировки; количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений, а также количество инновационных подразделений вуза. Можно отметить неоднозначность некоторых показателей, дающих возможность вузам искусственно повышать занимаемое место в рейтинге. Однако это не всегда будет являться отражением повышения качества образования в вузе.

21 Далее рассмотрим места и ранги трех групп показателей для российских вузов, перечисленных выше, в рейтинге RAEX-100 (табл. 3).

22 **Таблица 3.** Места вузов в рейтинге RAEX-2021.

вуз	Место в рейтинге	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
МГУ	1	1	1	1
СПбГУ	4	3	12	7
НГУ	11	10	17	6
ТГУ	8	11	31	3
МФТИ	2	2	7	2
МГТУ	6	12	10	12
ВШЭ	5	6	2	11

Источник: составлено автором по данным [9].

23 Как видно из табл. 3, места вузов в рейтинге RAEX-100 изменились (относительно распределения мест в рейтинге QS). Так, МФТИ оказался на 2-ом месте (в рейтинге QS среди российских вузов он занимал 6-ое место), Санкт-Петербургский государственный университет – 4-ое место (в QS – 2-ое место), ВШЭ – 5-ое место (7-ое место), Томский государственный университет – 8-ое место (4-ое место). Если же сравнивать результаты рейтингов QS и RAEX-100 по уровню оценки со стороны работодателей (показатель, относительно совпадающих в этих двух рейтингах), то на первом месте будет МГУ (в обоих рейтингах), на 2-ом месте в QS – МГТУ им. Н. Э. Баумана (в RAEX он занял 3-е место), на 2-ом месте в RAEX – ВШЭ (в QS он занял 3-е место). Таким образом, по оценкам работодателей первая тройка российских вузов в рейтингах QS и RAEX не изменилась. Однако в рейтинге RAEX в первую десятку вошли вузы, которые не входят в TOP-300 вузов рейтинга QS: МИФИ (3-е место), МГИМО (7-ое место), Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (9-ое место), Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (10-ое место).

24 Таким образом, использование рейтингов оценки качества высшего образования, с одной стороны, позволяет выявить слабые стороны вузов, с другой стороны, искусственное повышение места в рейтинге за счет манипулирования отдельными показателями (например, увеличение числа приглашенных иностранных преподавателей (речь не идет о ведущих ученых) или численности иностранных студентов) не является отражением повышения качества высшего образования. При этом тенденция увеличения публикационной активности преподавателей вузов (без снижения учебной нагрузки) может привести как к снижению качества высшего образования, так и, с другой стороны, не станет стимулом к развитию научной составляющей обучения студентов в вузе.

Примечания:

1. В скобках указаны значения t-статистики.

Библиография:

1. Рейтинг QS. – QS Quacquarelli Symonds Limited 1994 - 2022. – URL : https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2021 (дата обращения - 23.12.2021).

2. Рейтинг THE: сайт. – URL: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings (дата обращения - 23.12.2021).

3. Рейтинг ARWU. – ShanghaiRanking Consultancy, 2021. – URL :http://www.shanghairanking.com/ (дата обращения - 23.12.2021).

4. Варшавский, А. Е. Анализ двух основных рейтингов университетов / А. Е. Варшавский, Т. А. Комкина // Прикладная эконометрика. – 2011. – №3 (23). – С. 57-78.

5. Задорожнюк, И. Е. Топ-200 вузов в четырёх международных рейтингах: сравнительный анализ / И. Е. Задорожнюк, Л. Ю. Коростелева, Б. К. Тебиев // Высшее образование в России. – 2019. – №3. – С. 85-95.

6. Гайсенок, В. А. Корреляционные связи позиций вузов в международных рейтингах / В. А. Гайсенок, О. А. Наумович, В. В. Самохвал // Высшее образование в России. – 2018. – №12. – С. 20-28.

7. Арефьев, А. Л. Глобальные рейтинги университетов как новое явление в Российской высшей школе / А. Л. Арефьев // СНиСП. – 2014. – №3 (07). – С. 5-24.

8. Арефьев, А.Л. Об участии российских вузов в международных рейтингах / А. Л. Арефьев // Россия реформирующаяся. – 2015. – №13. – С. 213-231.

9. Топ-100 вузов России. – ООО «РАЭКС-Аналитика», 2018-2021. – URL: https://raex-rr.com/education/universities/rating_of_universities_of_russia#table (дата обращения - 23.12.2021).

10. Методика составления RAEX-100. – ООО «РАЭКС-Аналитика», 2018-2021. – URL: https://raex-rr.com/methods/578 (дата обращения - 23.12.2021).

WORLD RANKINGS OF HIGHER EDUCATION QUALITY ASSESSMENT: PROBLEMS AND PROSPECTS OF USE

Mariya Nikonova
docent, THE STATE ACADEMIC UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES
26 Maronovsky Lane, Moscow, 119049

Abstract

This article examines the influence of the main world rankings of higher education (using the example of the QS rating) on the change in the quality of higher education in Russia. The question of the applicability of these ratings for Russian universities, possible problems and prospects of changing the quality of higher education in Russia with the active application of this rating is considered. The analysis of the indicators affecting the places of Russian universities in the QS rating was also carried out, and the places of Russian universities were calculated without taking into account the most controversial indicators for them. As an alternative rating, RAEX-100 was considered and the change in the places of universities in it (relative to the results of the QS rating) was evaluated.

Keywords: russian universities, world rankings, QS, quality of higher education

Publication date: 05.01.2022

Citation link:

Nikonova M. WORLD RANKINGS OF HIGHER EDUCATION QUALITY ASSESSMENT: PROBLEMS AND PROSPECTS OF USE // Vestnik CEMI – 2021. – Issue 3-4 [Electronic resource]. URL: https://cemi.jes.su/S265838870018081-2-1 (circulation date: 16.05.2024). DOI: 10.33276/S265838870018081-2

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 16.05.2024; URL - http://ras.jes.su/cemi/s265838870018081-2-1 Все права защищены.