



Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 1 Том . 2021

Основные принципы и история формирования кросс-культурных различий на базе модели аналитичности-холистичности Р.Нисбетта и соавторов

Юдаков Константин Сергеевич

*Государственный академический университет гуманитарных наук
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В данной статье проводится анализ основных принципов исторического формирования двух полюсов ментальности конструкта аналитичность-холистичность, приводятся основные положения концепции ген-культурной коэволюции, с позиций которой объясняется возникновение кросс-культурных различий в мышлении и мировосприятии у представителей разных культурных общностей в рамках системно-эволюционной парадигмы.

Ключевые слова: аналитичность, холистичность, системно-эволюционный подход, ген-культурная коэволюция, Древняя Греция, Древний Китай

Дата публикации: 19.08.2021

Ссылка для цитирования:

Юдаков К. С. Основные принципы и история формирования кросс-культурных различий на базе модели аналитичности-холистичности Р.Нисбетта и соавторов // Nauka.me – 2021. – Номер 1 С. 30-42 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880015848-6-1> (дата обращения: 23.04.2024). DOI: 10.18254/S241328880015848-6

2 В современной психологической науке понятие культуры нельзя назвать до конца сформулированным. Существует много различных концепций касающихся «культурного», в каждой из которых данное понятие определяется по-разному. Данная категория включает в себя «социальное», и ее следует рассматривать шире¹, поскольку культурное влияние на формирование личности и соотношение индивида с культурой включает в себя не только взаимодействие с социумом, в котором существует человек, но и всей окружающей его средой в целом, а также историю формирования данной среды, с учетом всех различных факторов, оказывавших и оказывающих в данный момент времени влияние на развитие этой среды.

3 С позиций системно-эволюционного подхода (СЭП) «под культурой данного сообщества следует понимать структуру, представленную набором элементов (систем) и единиц культуры, которые символизируют пути достижения коллективных результатов в данном сообществе на данном этапе его развития»².

4 Культура определяет многие аспекты онтогенетического развития с самых ранних его этапов. С самого рождения воспитание ребенка отличается даже в формировании базовых моторных навыков³, но можно уверенно предположить и о культурном влиянии на становление субъекта начиная с первых стадий эмбриогенеза. От разных во всех культурах моральных и поведенческих установок до различий в эколого-географических характеристиках среды, продуктах питания и способах их приготовления.

5 При изучении соотношения организма с окружающей средой в целом и индивида с культурной средой в частности неимоверно важно учитывать обоюдность данного влияния, ведь не только культура опосредует развитие человека, но и сам человек в качестве субъекта вносит изменение в окружающую среду, взаимодействуя с ней.

6 Следует также отметить, что системно-эволюционный подход не предполагает концепции *tabula rasa*, ввиду чего нам важно учитывать, что формирование психического обусловлено не только культурно, но и генетически, что является одним из основных положений данного подхода.

7 Цели поведенческих актов организма во много определяется метаболическими потребностями клеток его организма, которые формируются на основе генома и в ходе онтогенеза и влияют на формирование функциональных систем данных клеток, а также принципов межсистемных отношений. Окружающая среда своей нестабильностью побуждает организм изменяться и адаптироваться. В то же время, адаптируясь, организм изменяет среду и социальную нишу для более полного удовлетворения потребностей.

8 Если описывать принцип в целом, то можно его описать так: организм, формирование структуры индивидуального знания которого было культурно-опосредованным, в случаях вынужденной адаптации, обусловленной культурной средой, действует на основе своего индивидуального опыта, формирование которого также обусловлено как культурно, так и генетически, вносит изменения в данную культуру. Уже новая, скорректированная окружающая среда, продолжая

влиять на онтогенез организма и развитие популяции, сопутствует селекции генома данного сообщества. Данный циклический двусторонний принцип взаимодействия и развития организма и среды определяет ядро концепции ген-культурной коэволюции⁴, объясняющей возникновение кросс-культурных различий.

⁹ **Модель аналитичности-холистичности Р. Нисбетта и соавторов**

¹⁰ Среди разных подходов, описывающих ментальные различия представителей разных культур, мы опираемся на модель аналитичности-холистичности Р. Нисбетта и соавторов (Нисбетт и др, 2011), согласно которой социальные и когнитивные различия, вызванные принадлежностью к двум противоположным ментальным полюсам такого конструкта как аналитичность-холистичность, детерминируют не просто известную в обыденном знании разницу в мировосприятии двух культур, а разницу в наивных онтологических системах и в базовых когнитивных процессах, задействованных в познании индивидом окружающего мира, а значит и эпистемологии, моральных допущениях, направлениях общественного внимания и развития и так далее⁵. Поэтому аналитичность-холистичность определяется не просто как тип мышления, а именно как мировоззренческая модель или тип ментальности, свойственные представителям разных культур^{6,7}.

¹¹ К аналитическому полюсу относятся преимущественно западные экономически развитые государства. К холистичному – культуры дальнего востока: Китай, Корея, Япония и другие, так же к холистическому полюсу относятся культуры, не входящие в группу theWEIRD (western, educated, industrialized, rich&developed) стран, такие как Мексика, страны латинской Америки и другие⁸.

¹² Важно отметить, что данная концепция сильно отличается от модели дихотомии запад-восток по двум важным аспектам:

- ¹³ 1. Кросс-культурные различия стоит рассматривать как континуум, где аналитичность и холистичность представляют два полюса⁹.
2. Конструкт аналитичности-холистичности не подразумевает простого разделения строго по географическому фактору, а учитывает также экологический, исторический и социальные аспекты.

¹⁴ Свою значимость кросс-культурная психология обрела сравнительно недавно ввиду того, что из-за упрочнения международных взаимоотношений стали заметны серьёзные социальные, моральные и когнитивные различия.

¹⁵ В период зарождения психологии, несмотря на то, что в литературе отмечалось расхождение в психологии разных культур¹⁰, большинство авторов фокусировали свою деятельность на поиск общих психических закономерностей, выборки собирались в основном из представителей одной культуры без учета

финансового, социального или других факторов, поэтому многие когнитивных процессы воспринимались как одинаково протекающие у всех людей¹¹, что усиливалось в тандеме со взглядами механического редукционизма и компьютерной метафорой работы головного мозга^{12,13}.

¹⁶ Модель аналитичности-холистичности активно разрабатывалась и разрабатывается группой авторов: Ричард Нисбетт, Кейпинг Пенг, Инчеол Чой, Ара Норензаян, и ими была предложена четырехкомпонентная модель аналитичности-холистичности, включающая в себя базовые психологические аспекты, объясняющие различия представителей разных полюсов этого конструкта:

- ¹⁷ 1. Фокус внимания. Холистичным индивидам свойственно концентрировать свое внимание на соотношении объекта и фона и рассматривать ситуацию или объект целостно с учетом всего контекста. Аналитичные индивиды стремятся к вычленению объекта из контекста или интересующей их его части.
2. Интеракционизм или диспозиционизм в каузальной атрибуции. Холистическим индивидам свойственен интеракционизм, то есть объяснение происходящих в жизни событий внешними факторами. Аналитичным субъектам – диспозиционизм, то есть представители данного типа ментальности ищут причину тех или иных событий в себе.
3. Восприятие изменений. Аналитичные индивиды воспринимают протекающие события или явления линейно, представители холистического полюса же воспринимают их нелинейно и/или циклично.
4. Восприятие противоречий. Аналитичные объекты воспринимают противоречия по дизъюнктивной схеме «одно утверждение верное, второе – ложное», холистические индивиды же воспринимают противоречия как совокупность в перспективе.

¹⁸ На основе данных аспектов определяется близость индивида к одному из полюсов, на них в течении онтогенеза наслаиваются более детальные различия, обусловленные индивидуальным опытом, что формирует не просто противоположные принципы мышления, а имплицитные эпистемологии и наивные метафизические системы более глубокого уровня¹⁴, то есть в корне отличающиеся принципы восприятия окружающего мира с разной природой когнитивных процессов, через которые они формируются.

¹⁹ Исследования, направленные на изучение аналитичности-холистичности, проводятся в различных областях психологии: изучение перцепции¹⁵, каузальной атрибуции¹⁶, социальных взаимодействий¹⁷, решения задач и т.д. Китайцы утверждают, что различные задачи могут отличаться по своим характеристикам и быть описанными с позиций аналитичности-холистичности, в виду чего результаты исследований могут получаться различными¹⁸.

²⁰ В литературе в основном описываются задачи, имеющие различные способы решения, как аналитические, так и холистические, например, задачи на

диагностику каузальной атрибуции. Однако такой подход делает невозможным оценку того, как аналитичный или холистичный субъект будет справляться с принципиально непривычными для него задачами¹⁹.

²¹ Одной из таких задач, описанных в литературе и подходящих вышеупомянутому критерию, является “Line-frametask”, суть которой заключается в оценке размера вертикальной линии, обведенной в квадрат. В случае аналитической задачи нужно было вычленять линию из рамки и оценивать только ее размеры. В случае же холистической – размер линии оценивается относительно рамки. При дальнейших исследованиях аналитичности-холистичности и того, как разные индивиды решают вышеуказанные задачи, были получены результаты, показывающие различия в мозговой активности у аналитичных и холистичных индивидов, решающих задачи^{20,21}. Но до сих пор остается открытым вопрос теоретических оснований для отнесения задач к классу сугубо аналитических или холистических. Для решения данного вопроса были разработаны критерии на основе качественных особенностей процесса решения задач с точки зрения результата²².

²² Первым критерием является пошаговый, в случае аналитичных задач, или симультанный, в случае холистичных, характер процесса решения задач. Поэтапность решения делает процесс фрагментарным, что дает возможность работать не со всем объемом задачи, в то время как симультанность решения подразумевает единовременный учет всего контекста задачи и единовременное решение ее целиком. Данный критерий базируется на различиях в фокусе внимания у аналитичных и холистичных индивидов²³.

²³ Второй критерий также основан на различиях в фокусе внимания и основан на количестве альтернатив при решении задач на каждом из ее этапов. В случае малого количества элементов и альтернатив испытуемый может работать со всеми вариантами решения и логически прийти к одному единственному правильному ответу (аналитические задачи). В случае симультанных задач количество альтернатив должно быть неисчислимо большим или бесконечным, делая логическое решение невозможным, заставляя индивида действовать интуитивно, работая с целостным контекстом²⁴.

²⁴ Таким образом можно определить как аналитичные те задачи, которые для решения необходимо делить на фрагменты с относительно небольшим количеством альтернатив решения на каждом из этапов. Холистическими же стоит считать задачи, которые следует решать симультанно без возможности рассмотрения различных альтернатив. Важно отметить, что данные критерии должны обеспечивать максимально быстрое нахождение верного ответа, если такой имеется.

²⁵ В своей кандидатской диссертации В.В. Апанович проводил конструирование блоков данных задач на основе выше указанных критериев с последующей проверкой их в качестве психометрического инструмента и сопоставлением с методикой Шкала аналитичности-холистичности.²⁵

26 Эксперимент проходил в два этапа:

- 27 1. предварительное тестирование, которое состояло из заполнения опросника Шкала аналитичности-холистичности, апробированного ранее и методики Прогрессивные матрицы Равена, необходимую для контроля над вкладом интеллекта в показатели успешности решения задач;
2. решение самих задач, при котором экспериментатор засекал время с помощью специально написанной программы, дававшей на выходе данные в удобном формате.

28 Каждый из двух блоков задач состоял из 3 типов задач. Данное количество определено также не случайно, а путем проведения нескольких пилотажных исследований.

29 Рыцари и лжецы²⁶, Соответствие²⁷, Выделение существенных признаков²⁸ – как аналитические задачи, и Нахождение ассоциаций²⁹, Моральные дилеммы³⁰ и анаграммы – как холистические³¹.

30 При обработке результатов исследования была показана высокая внутренняя согласованность каждого из блоков задач, а также независимость друг от друга построенных путем z-стандартизации шкал успешности решения каждого из блоков.

31 Последующий этап обработки заключался в сопоставлении данных шкал успешности решения этих блоков с результатами заполнения опросника Шкала аналитичности-холистичности с помощью корреляционного анализа, который показал достоверную прямую связь результатов заполнения опросника с успешностью решения холистических задач и достоверную обратную связь с успешностью решения аналитических задач. Следует еще раз обратить внимание, что чем больше баллов испытуемый набирал в шкале аналитичности-холистичности, тем ближе он находился к холистическому полюсу. То есть индивиды с высокими показателями холистичности успешнее справлялись с холистическими задачами, а индивиды с выраженной аналитичностью успешнее справлялись с аналитическими задачами.

32 Результаты исследований в рамках кандидатской диссертации Апановича В.В. можно назвать весьма удачными поскольку в ходе продолжительной проработки проблемы кросс-культурных исследований, помимо адаптации методики Шкала аналитичности-холистичности³², были разработаны согласованные блоки аналитических и холистических задач, коррелирующие с вышеуказанным опросником, которые можно считать полноценно подготовленной и апробированной методикой для изучения области кросс-культурных различий и решения задач у представителей разных типов ментальности, что также дает возможности проведения исследований в области решения задач и научения у аналитичных и холистичных субъектов, необходимых для изучения данного конструкта и понимания специфики формирования и структуры феномена типов ментальности у человека.

Историко-географический экскурс возникновения кросс-культурных различий

³⁴ Изначальное появление кросс-культурных различий можно объяснить историко-географическим фактором. Зачатки цивилизаций, которые позже выросли в аналитические или холистические культуры, формировались в несходных географических и климатических условиях. Различия в развитии данных цивилизаций привели к зарождению абсолютно непохожих друг на друга культур, философских воззрений и онтологий.

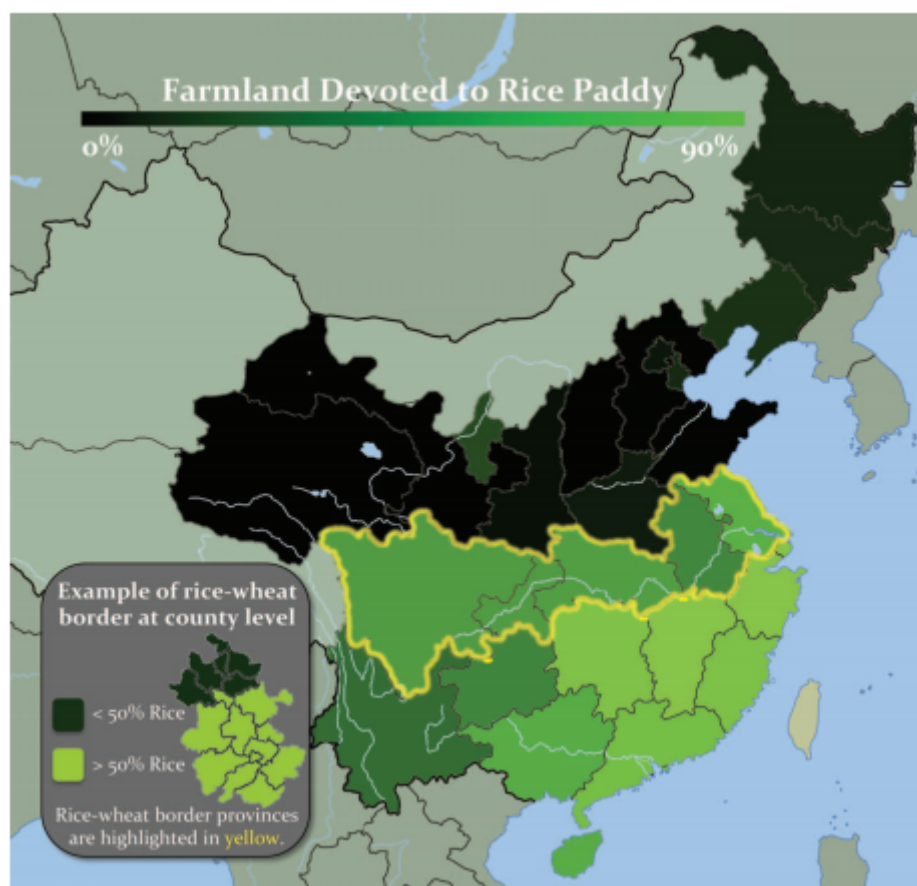
³⁵ В подавляющем большинстве исследований и публикаций сравнение аналитичных и холистичных культурных групп проводится через сопоставление и изучение различий в обществах Соединенных Штатов Америки и Корейской Республики (немногим реже затрагиваются представители Государства Япония или Китайской Народной Республики), но Североамериканские штаты, как и остальные указанные выше государства являются современными относительно молодыми культурами и общностями, поэтому рассматривать их для историко-психологического анализа бессмысленно, за исключением КНР, поскольку Китай является одной из древнейших мировых цивилизаций и самой древней из ныне существующих. Безусловно не стоит забывать про определенные историко-политические моменты развития изменения, которые потерпела культура Китая, но, в общем и целом, можно говорить о ее сохранности, а главное самобытности, несмотря на время, по крайней мере в сравнении с другими древними цивилизациями. Вдобавок стоит отметить, что китайская культура дала начало развитию остальных восточноазиатских государств. Поэтому для проведения исторических параллелей из восточных общностей безусловно к рассмотрению следует брать историю китайской культуры.

³⁶ С представителем аналитического полюса несколько сложнее, поскольку Соединенные Штаты как государство и как культура сформировались слишком недавно путем переселения в Северную Америку жителей Западной Европы. Можно было бы принять к рассмотрению общества Соединенного Королевства или Французской Республики, культура и государственный суверенитет, которых в разы старше тех же североамериканских штатов, но про самобытность данных культур можно говорить только начиная с периода раннего средневековья с момента окончательного распада Римской Империи, прародителем которой является Эгейская цивилизация, дающие начало развитию большинству западно-европейских и постколумбийской американской культурных групп и более подходящие для детального сравнения с культурой Древнего Китая. Также стоит отметить, что на тот период данные цивилизации были наиболее эколого-географически различными и удаленными друг от друга.



Рис.1: десять первых стран мира по производству неочищенного риса в 2000 г. [Аксенова, 2002]

38 В то время экономика Китая была полностью основана на земледелии и зависела от него. Преобладающей формой сельского хозяйства было выращивание риса, что сохранилось и по сей день (см. рис 1, рис 2). Это обуславливалось географо-климатическим фактором. Такая форма земледелия требовала коллективного труда, что повлияло на особенности экономики и политического устройства в период формирования государства³³.



⁴⁰ Коллективистский образ жизни обуславливал восприятие социума как целостности, где каждый индивид является хоть и важной, выполняющей свои определенные задачи, но все таки лишь частью единой и однородной общности³⁴, что отобразилось на устоявшейся жесткой бюрократической системе, которая со своей иерархией пронизывала весь социум, где каждый отдельный представитель имел важное значение, и посягательство на свободу и деятельность другого индивида было не просто немыслимым, а воспринималось вредоносным для всей системы сразу. Такая прочная социальная связь и система неминуемо ведут к формированию более холистичной картины мира³⁵.

⁴¹ В то время как Эгейская цивилизация не была настолько зависимой от земледелия, ибо погодные и географические условия предрасполагали скорее к развитию скотоводства и рыболовства и были не особо пригодными к крупномасштабному выращиванию сельскохозяйственных культур, поэтому географический фактор заставлял греков заниматься более индивидуальным трудом.

⁴² Для древних греков было свойственно развитое чувство личностной свободы, связанное с традицией дебатов³⁶, даже в рамках религиозных рассуждений, в которых граждане могли позволить спокойно размышлять как о положительных, так и негативных сторонах характера и поступках не только правителей, но и представителей древнегреческого теоса³⁷. В истории известны случаи, когда правители бросали вызовы и объявляли войны Богам, также во время вооруженных конфликтов не было зазорным разрушать святилища, храмы и статуи Богов, которым поклонялся противник, так как религиозная эпистемология древних греков базировалась на равносильности божественного вмешательства и человеческой деятельности³⁸. Чувство личностной свободы шло в купе с ощущением собственной уникальности, а следовательно значимости и власти, о чем можно судить глядя на политическое и государственное устройство древнегреческих полисов, ведь именно в этой культуре появилась и развивалась первая форма демократии, не имевшая аналогов в мире на протяжении еще нескольких веков, основанной на союзе индивидов, стремящихся сделать мир лучше для самих себя и готовых подчиняться только тем законам и общественным устоям, которые они сами для себя определили³⁹.

⁴³ Повседневная жизнь древних эллинов подразумевала постоянные возможности личностного выбора и развития, любознательность и несла в себе индивидуалистический характер, что формировало почти у каждого древнего грека интерпретацию самого себя как субъекта своей жизни и деятельности, что влекло за собой восприятие окружающего мира как совокупности окружающих индивида объектов, открытых для воздействия и познания.

⁴⁴ В то время как в Китайской культуре мировоззрения, взгляды и в целом человеческая онтология формировались в корне в другом, почти

противоположном, направлении. То же конфуцианство как ведущее философское течение древнекитайского общества формировало моральные ценности и устои в ролевых отношениях людей на уровне взаимных обязательств, как между членами семьи разных поколений, так и между представителями власти и обычными людьми. Индивид воспринимался как обществом, так и самим собой как часть одного органичного целого, как член сложной и разветвленной системы и иерархии, где он хоть был и важным, но всё же ничтожно малым элементом, потому даже мысленное посягательство на общественные устои или жизнь другого человека, тем более превосходящего его по социальному статусу, казалось недопустимым.

⁴⁵ Данное диаметрально противоположное развитие не просто двух конкретных культур, а выросших после из них западной и восточной цивилизаций объясняется указанной выше концепцией ген-культурной коэволюции, согласно которой развитие и личностное становление индивида обусловлены как его геномом, так и окружающей средой, опосредованной культурой общества. В течение жизни, взаимодействуя с социумом, человек так же опосредует изменение культуры, которая вносит вклад в селекцию генома будущего поколения и влияет на развитие этого поколения в качестве средовых факторов.

⁴⁶ ***

⁴⁷ С течением времени формировались устойчиво различные экономические, политические социальные и другие системы двух культур, которые иначе можно описать как устоявшиеся институциональные матрицы ^{40,41} двух цивилизаций. С течением времени общества развивались в разных направлениях и отдалялись к разным полюсам конструктора аналитичности-холистичности.

Примечания:

1. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика //Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007.
2. Alexandrov Yu.I. Neuronal specializations, emotion and consciousness within cul ture// Toward a science of consciousness. Tucson 2002. Research Abstracts, Arizona: University of Arizona, 2002. P. 157–158.
3. Ingold T. Evolving skills // H. Rose, S.N.Y. Rose (eds.). Alas, poor Darwin NY: Harmony Books, 2000. P. 270–297.
4. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика //Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007.
5. Нисбетт Р. и др. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – №. 1. – С. 55-86.
6. Знаков В. В. Аналитичность и холистичность во взглядах АВ Брушлинского и ОК Тихомирова //Вопросы психологии. – 2013. – Т. 4. – С. 135-146.
7. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход //Социологические исследования. – 2012. – №. 8. – С. 3-12.
8. Henrich J., Heine S. J., Norenzayan A. The weirdest people in the world? //Behavioral and brain sciences. – 2010. – Т. 33. – №. 2-3. – С. 61-83.
9. Юдаков К. С., Апанович В. В. Различия и соотношение западной и восточной ментальности // nauka.me. – 2019. – 4 Выпуск 2019. Конференция "Взаимосвязи и особенности развития мировых цивилизаций" [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/s241328880007927-3-1/> (дата обращения: 09.07.2021).

10. Вундт В. Проблемы психологии народов – 1902.
11. Henrich J., Heine S. J., Norenzayan A. The weirdest people in the world? //Behavioral and brain sciences. – 2010. – Т. 33. – №. 2-3. – С. 61-83.
12. Block N. The mind as the software of the brain //New york. – 1995. – Т. 3. – С. 377-425.
13. Shweder R.A. (1991). Cultural psychology: What is it? In R.A. Shweder (Ed.), Thinking through cultures: Expeditions in cultural psychology (pp. 73–110). Cambridge: Harvard University Press.
14. Нисбетт Р. и др. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – №. 1. – С. 55-86.
15. Masuda T., Nisbett R. E. Attending holistically versus analytically: comparing the context sensitivity of Japanese and Americans //Journal of personality and social psychology. – 2001. – Т. 81. – №. 5. – С. 922.
16. Choi I., Nisbett R. E. Cultural psychology of surprise: Holistic theories and recognition of contradiction //Journal of personality and social psychology. – 2000. – Т. 79. – №. 6. – С. 890.
17. Chen X. P., Li S. Cross-national differences in cooperative decision-making in mixed-motive business contexts: The mediating effect of vertical and horizontal individualism //Journal of international business studies. – 2005. – Т. 36. – №. 6. – С. 622-636.
18. Kitayama S., Duffy S., Kawamura T., Larsen J.T. Perceiving an object and it's context in different cultures: a cultural look at new look // Psychological science. 2003. Vol. 14. No. 3. P. 201-206.
19. Апанович В.В. Системная организация поведения аналитических и холистических индивидов при решении задач разного типа. Дисс. ... к.психол.н. М., 2020
20. Hedden T., Ketay S. Aron A., Markus H.R., Gabrieli J. Cultural influences on neural substrates of attentional control // Psychological science. 2008. Vol. 19. No. 1. P. 12-17.
21. Апанович В.В. и др. Различия мозгового обеспечения решения аналитических и холистических задач // Психологический журнал. – 2021. – Т. 42. – № 2. – С. 45-60.
22. Апанович В.В. Системная организация поведения аналитических и холистических индивидов при решении задач разного типа. Дисс. ... к.психол.н. М., 2020
23. Masuda T., Nisbett R. E. Attending holistically versus analytically: comparing the context sensitivity of Japanese and Americans //Journal of personality and social psychology. – 2001. – Т. 81. – №. 5. – С. 922.
24. Брушлинский А.В. Избранные психологические труды. М.: Институт психологии РАН, 2006.
25. Апанович В.В. Системная организация поведения аналитических и холистических индивидов при решении задач разного типа. Дисс. ... к.психол.н. М., 2020
26. Смаллиан Р.М. Как же называется эта книга? // Москва: Мир, 1981.
27. Там же.
28. Маленов А.А., Маленова А.Ю. Психологический практикум “Мышление и речь”: учебно-методическое пособие / сост.: А.А. Маленов, А.Ю. Маленова. Омск: Изд-во ОмГУ, 2005.
29. Кашапов М.М. Стадии творческого мышления профессионала. Ярославль: Ремдер, 2009.
30. Arutyunova K.R., Alexandrov Y.I., Znakov V.V., Hauser M.D. Moral judgments in Russian culture: Universality and cultural specificity // Journal of cognition and culture. 2013. V. 13. No. 3-4. Pp. 255-285.
31. Апанович В.В. Системная организация поведения аналитических и холистических индивидов при решении задач разного типа. Дисс. ... к.психол.н. М., 2020
32. Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке //Психологический журнал. – 2017. – Т. 38. – №. 5. – С. 80-96.
33. Talhelm T. et al. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture //Science. – 2014. – Т. 344. – №. 6184. – С. 603-608.
34. Lin Y. My country and my people. London: W. – 1936.
35. Witkin H.A., & Berry J.W. (1975). Psychological differentiation in cross-cultural perspective. Journal of Cross Cultural Psychology, 6, 4–87.
36. Nakamura H. Ways of thinking of Eastern peoples Honolulu. – 1985.
37. Lloyd G. E. R. Demystifying mentalities. – Cambridge University Press, 1990.

38. Knox B. Introduction to Homer's The Iliad (Robert Fagles, Trans.) //St. Paul, MN: Penguin-High Bridge. – 1990.
39. Hamilton E. The Greek way to western civilization. – 1963.
40. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход //Социологические исследования. – 2012. – №. 8. – С. 3-12.
41. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Козволюция институтов и ментальных моделей //Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2013. – №. 1. – С. 87-93.
-

Библиография:

1. Аксенова Л.А., Рис //Журнал «География»: география зарубежных стран. – 2002. – №19.
2. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика //Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007.
3. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Козволюция институтов и ментальных моделей //Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2013. – №. 1. – С. 87-93.
4. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход //Социологические исследования. – 2012. – №. 8. – С. 3-12.
5. Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке //Психологический журнал. – 2017. – Т. 38. – №. 5. – С. 80-96.
6. Апанович В.В. Системная организация поведения аналитичных и холистичных индивидов при решении задач разного типа. Дисс. ... к.психол.н. М., 2020
7. Апанович В.В. и др. Различия мозгового обеспечения решения аналитических и холистических задач // Психологический журнал. – 2021. – Т. 42. – № 2. – С. 45-60.
8. Брушлинский А.В. Избранные психологические труды. М.: Институт психологии РАН, 2006.
9. Вундт В. Проблемы психологии народов – 1902.
10. Знаков В. В. Аналитичность и холистичность во взглядах АВ Брушлинского и ОК Тихомирова //Вопросы психологии. – 2013. – Т. 4. – С. 135-146.
11. Кашапов М.М. Стадии творческого мышления профессионала. Ярославль: Ремдер, 2009.
12. Маленов А.А., Маленова А.Ю. Психологический практикум “Мышление и речь”: учебно-методическое пособие / сост.: А.А. Маленов, А.Ю. Маленова. Омск: Изд-во ОмГУ, 2005.

13. Нисбетт Р. и др. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – №. 1. – С. 55-86.
14. Смаллиан Р.М. Как же называется эта книга? // Москва: Мир, 1981.
15. Юдаков К. С., Апанович В. В. Различия и соотношение западной и восточной ментальности // nauka.me. – 2019. – 4 Выпуск 2019. Конференция "Взаимосвязи и особенности развития мировых цивилизаций" [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/s241328880007927-3-1/> (дата обращения: 09.07.2021).
16. Alexandrov Yu.I. Neuronal specializations, emotion and consciousness within culture // Toward a science of consciousness. Tucson 2002. Research Abstracts, Arizona: University of Arizona, 2002. P. 157–158.
17. Arutyunova K.R., Alexandrov Y.I., Znakov V.V., Hauser M.D. Moral judgments in Russian culture: Universality and cultural specificity // Journal of cognition and culture. 2013. V. 13. No. 3-4. Pp. 255-285.
18. Block N. The mind as the software of the brain // New york. – 1995. – Т. 3. – С. 377-425.
19. Chen X. P., Li S. Cross-national differences in cooperative decision-making in mixed-motive business contexts: The mediating effect of vertical and horizontal individualism // Journal of international business studies. – 2005. – Т. 36. – №. 6. – С. 622-636.
20. Choi I., Nisbett R. E. Cultural psychology of surprise: Holistic theories and recognition of contradiction // Journal of personality and social psychology. – 2000. – Т. 79. – №. 6. – С. 890.
21. Hamilton E. The Greek way to western civilization. – 1963.
22. Hedden T., Ketay S. Aron A., Markus H.R., Gabrieli J. Cultural influences on neural substrates of attentional control // Psychological science. 2008. Vol. 19. No. 1. P. 12-17.
23. Henrich J., Heine S. J., Norenzayan A. The weirdest people in the world? // Behavioral and brain sciences. – 2010. – Т. 33. – №. 2-3. – С. 61-83.
24. Ingold T. Evolving skills // H. Rose, S.N.Y. Rose (eds.). Alas, poor Darwin NY: Harmony Books, 2000. P. 270–297.
25. Kitayama S., Duffy S., Kawamura T., Larsen J.T. Perceiving an object and its context in different cultures: a cultural look at new look // Psychological science. 2003. Vol. 14. No. 3. P. 201-206.
26. Knox B. Introduction to Homer's The Iliad (Robert Fagles, Trans.) // St. Paul, MN: Penguin-High Bridge. – 1990.

27. Lin Y. My country and my people. London: W. – 1936.
28. Lloyd G. E. R. Demystifying mentalities. – Cambridge University Press, 1990.
29. Masuda T., Nisbett R. E. Attending holistically versus analytically: comparing the context sensitivity of Japanese and Americans //Journal of personality and social psychology. – 2001. – T. 81. – №. 5. – C. 922.
30. Nakamura H. Ways of thinking of Eastern peoples Honolulu. – 1985.
31. Shweder R.A. (1991). Cultural psychology: What is it? In R.A. Shweder (Ed.), Thinking through cultures: Expeditions in cultural psychology (pp. 73–110). Cambridge: Harvard University Press.
32. Talhelm T. et al. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture //Science. – 2014. – T. 344. – №. 6184. – C. 603-608.
33. Witkin H.A., & Berry J.W. (1975). Psychological differentiation in cross-cultural perspective. Journal of Cross Cultural Psychology, 6, 4–87.

The main principles and history of the formation of cross-cultural differences based on the model of analyticity-holism by R. Nisbett and co-authors

Konstantin Yudakov

State academic university for the humanities

Russian Federation, Moscow

Abstract

This article analyzes the main principles of the historical formation of the two poles of the mentality of the construct analyticity-holism, provides the main provisions of the concept of gen-cultural coevolution, which explains the emergence of cross-cultural differences in thinking and world perception among representatives of different cultural communities within the framework of the system-evolutionary paradigm.

Keywords: analyticity, holism, Systemic Approach, gene-cultural coevolution, Ancient Greece, Ancient China

Publication date: 19.08.2021

Citation link:

Yudakov K. The main principles and history of the formation of cross-cultural differences based on the model of analyticity-holism by R. Nisbett and co-authors // Nauka.me – 2021. – Issue 1 C. 30-42 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/S241328880015848-6-1> (circulation date: 23.04.2024). DOI: 10.18254/S241328880015848-6