



Евразия. Эксперт 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 2 Том . 2021

Перспектива евразийской интеграции после большого мирового экономического кризиса 2008-2020 годов

Колташов Василий Георгиевич

Директор, Институт нового общества (ИНО)

Российская Федерация, г. Москва

Аннотация

Статья рассматривает влияние большого мирового экономического кризиса 2008-2020 гг. на евразийскую интеграцию, отношения старых и новых центров глобального капитализма. Производится анализ того, к каким результатам, по каким причинам и каким образом приведет дальнейшее строительство Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в условиях недружелюбности западных государств и одновременного кризиса их стратегии в экономике и политике. А именно: образованию крупного континентального рынка, устойчивой системе межгосударственного сотрудничества, реализации межнациональной протекционистской политики, поощряющей производство и потребление в рамках ЕАЭС. Перспектива такого развития делает проект привлекательным и для стран вне Евразии, что ведет к рождению евразийского консенсуса как международной экономической и политической повестки. Это во многом станет определяющим для мировой экономической повестки на 2021-2045 годы, то есть на период новой повышательной волны по Н.Д. Кондратьеву.

Ключевые слова: ЕАЭС, евразийская интеграция, глобальный кризис, евразийский консенсус, технологическая революция, центр, полупериферия, периферий, ЕС, Россия, США, Англия, экономика будущего, глобализация, постглобализация

Дата публикации: 13.07.2021

Ссылка для цитирования:

Колташов В. Г. Перспектива евразийской интеграции после большого мирового экономического кризиса 2008-2020 годов // Евразия. Эксперт – 2021. – Выпуск 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://journal.eurasia.expert/S271332140015633-3-1> (дата обращения: 18.05.2024). DOI: 10.18254/S271332140015633-3

¹ За последние годы написано множество статей, книг и докладов о проблемах и текущих задачах евразийской интеграции. Однако по-прежнему нет ясной картины целей — того, к чему процесс должен привести страны и народы в него вовлекаемые. Ситуация по-своему логична, ведь в момент старта процесса мало кто задумывался о крахе глобального неолиберального порядка, системы «вашингтонского консенсуса», а точнее о том, что глобализацию заменит неомеркантилизм с присущим ему отрицанием «свободной торговли», ростом влиянием государства и протекционизмом. Но что будет дальше? Что изменится в экономике? Что изменится в политическом и культурном плане? Какой будет Евразия и какими будут её жители по итогам интеграционного процесса?

² **Сломанные надежды на контакт**

³ Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана не сразу стал Таможенным союзом Евразийского экономического союза (ТС ЕАЭС). Не сразу появился ЕАЭС. В 2010 году президенты трех перечисленных постсоветских стран — Владимир Путин, Александр Лукашенко и Нурсултан Назарбаев договорились о создании нового объединения, которое бы решало не задачу политического диалога, подобно Союзу независимых государств (СНГ), а работало на экономику. При этом предполагалось, что ТС не будет противопоставлен ЕС, а обеспечит связь с этим европейским объединением государств.

⁴ Никто из инициаторов евразийской интеграции не ожидал, что она сходу окажется в столь враждебной внешней среде. Власти России, Казахстана и Белоруссии декларировали открытость для сотрудничества с другими странами. Неоднократно специально подчеркивалось: ТС не является ни альтернативой ЕС или попытку восстановить СССР. Последнее выделялось особо, поскольку американские политики сразу продемонстрировали враждебное отношение к евразийской интеграции.

⁵ В 2012 году «во время встречи с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым в Дублине госсекретарь США Хиллари Клинтон заявила о намерении США противодействовать процессу интеграции на территории бывшего СССР». Клинтон сказала: «Мы отмечаем некий сдвиг в сторону повторной советизации региона. Но, конечно, это не будет называться именно так. Это будет называться Таможенным союзом, называться Евразийским союзом или что-то в этом роде. Мы знаем, в чем заключается цель, и мы стараемся разработать эффективные способы того, как замедлить это или предотвратить это»¹. Для того, чтобы обещание всячески вредить евразийской интеграции прозвучало более весомо, Клинтон добавила: принципы демократии и прав человека нарушаются в России, Белоруссии, Туркменистане и других странах, чего Вашингтон никак не может терпеть².

6 Показательным был и ответ госсекретаря Президента России Дмитрия Пескова. Он сказал: «То, что мы наблюдаем на территории бывшего Советского Союза, является новым типом интеграции, основанным только на экономической интеграции. Любой другой тип тесного взаимодействия невозможен в сегодняшнем мире». Песков подчеркнул, что американские политики в очередной раз продемонстрировали «совершенно неверное понимание» процессов, идущих в России и странах бывшего Советского Союза³. Однако было ли это в самом деле так? В Вашингтоне сознавали: экономическое сближение создаст фундамент для более тесного сотрудничества, для снятия культурных и иных противоречий, что в конечном итоге приведет к общности интересов и целей, а также к общности понимания всего этого.

7 США действовали с опорой на знание логики созидательных процессов, которые они пытались не допустить. Именно поэтому в 2013 году развернулась политическая «битва за Украину». ЕС принял в ней самое активное участие, также стремясь не допустить евразийской интеграции и вырвать Украину из этого процесса, чего бы это ни стоило народу Украины и её экономике. Нужно признать: попытка убедить еврократию, европейские финансовые элиты и всех интересующихся политикой в том, что ТС это не второй ЕС не удалась. Казахский оппозиционер-экономист Петр Своик в 2010 году говорил на круглом столе Казахской Редакции Радио «Свободная Европа»/Радио «Свобода»: «Сейчас во многих частях территории бывшего СССР (в наиболее перспективном прогрессивном пространстве) происходит некое подражание европейскому экономическому сообществу. Процесс этот будет идти тяжело, с издержками, как в случае, например, с Белоруссией, которая то хотела объединиться, то отказалась, а теперь решила все-таки войти в союз. То, что Киргизию и Таджикистан со временем включают в этот список, не подлежит сомнению, так как и то, что все намечаемые сроки мероприятия по Таможенному союзу будут оттягиваться или растягиваться»⁴.

8 Страны-инициаторы ТС не могли не сознавать, что запускают процесс сходный с формированием единого европейского рынка. Чего они не сознавали вполне, так как приближение новой политической и экономической конъюнктуры. Надежда найти понимание, если не в США, то ЕС была искренней ТС не создавался для конфликта с ЕС, для посягательства на его интересы, во всяком случае в понимании Москвы, Минска и Астаны. Проблема состояла в том, что в Брюсселе все видели иначе. Постсоветское пространство там понимали как еще неосвоенное ими свободное пространство, где не должно было быть никаких собственных реальных интеграционных процессов.

9 Надежда на мирное сосуществование ТС и ЕС оказалась сломана очень быстро. Еще быстрее рухнула только надежда достичь понимания Вашингтона. Напрасно Президент России Дмитрий Медведев пытался дать перезагрузку российско-американских отношений в 2009-2010 годах. Президент США Барак Обама тогда заявил, что открыты новые возможности положительного развития двухсторонних отношений, так как ранее они «дрейфовали»⁵. Спустя 10 лет в 2020 году Медведев скажет, что вместо «перезагрузки» вышли «перегрузки»⁶. Они

начались вместе с развитием евразийской интеграции, и были усилены Второй волной мирового экономического кризиса в 2014-2016 годах. Именно тогда выяснилось: США, Англия и ЕС преследуют свои цели в Евразии, с которыми не совместимы ни ТС, ни ЕАЭС в качестве более развитой формы сотрудничества.

¹⁰ Прежде всего для Запада неприемлемы были две вещи. Первое: наличие самостоятельных администраций в постсоветских государствах, что и было решающей предпосылкой для рационального экономического сближения. Было очевидно, что Петр Порошенко или Владимир Зеленский национальных экономических интересов во главе угла не поставят, как не будут они на первом месте у администрации Грузии или прибалтийских «тигров». Второй: само выстраивание неконтролируемых извне отношений, которые неизбежно ведут к росту экономических связей, а потом и политического взаимонепонимания. Это можно было учитывать в момент создания ТС, можно игнорировать – итог мог быть один. Надежды на доброжелательность или нейтральность запада должны были сломаться, что не означало остановки интеграции.

¹¹ Интеграция смогла пережить обрушение надежд на мирное сосуществование с ЕС и спокойное поведение США. ТС развернулся в нечто большее. Этому немало способствовало обострение мирового кризиса, обернувшегося кризисом международных институтов неолиберализма, прежде всего — ВТО.

¹² **Евразийская интеграция, Запад и мировой кризис**

¹³ Ограниченность первоначально декларированных планов евразийского блока экономик не могла быть воспринята на Западе спокойно в силу собственных его интересов на Востоке и осознания проблемности своих экономик. Ситуация обострилась с приходом второй волны мирового экономического кризиса в 2013-2016 г. Хотя эта волна задела более всего страны БРИКС и экономики глобальной полупериферии и периферии, и почти не затронула США и ЕС, там не питали иллюзий насчет своего экономического здоровья. Финансовые элиты и их политические представители полагали, что лучшим лекарством было проглотить что-то большое и питательное в плане ресурсов и рынков.

¹⁴ Проглотить ослабленную Евразию это был универсальный план стран старого центра мирового капитализма, план подходивший для всех постсоветских стран и государств Ближнего востока. Интересной целью являлся Иран. Однако целью номер один оказалась Россия. В январе 2015 года Барак Обама с огромным удовлетворением говорил: «В прошлом году, на фоне агрессии господина Путина, мы вместе с союзниками провели тяжелую работу по введению санкций, укрепили наше присутствие в прифронтовых государствах. Некоторые говорили, что стратегия Путина была мастерской демонстрацией стратегии и мощи. Но сегодня именно Америка является сильной и сплотилась со своими союзниками, в то время как Россия изолирована, а ее экономика разорвана в клочья»⁷. Едва ли Обама имел в виду под «агрессией Путина» подготовленный и финансируемый его администрацией государственный переворот на Украине и последовавшую гражданскую войну.

В чем же была виновата экономика России? Она являлась центральной для процесса евразийской интеграции. Она обеспечивала рынок сбыта для товаров партнерских экономик ТС, давала некоторым дешевые энергоресурсы и иные товары. Российская экономическая политика на 2014 год была во многом ориентирована на ВТО и «свободную торговлю», регулятивная роль государства была скромной; зависимость банковского сектора от иностранных займов превосходила влияние Банка России (ставка которого только превращалась в инструмент влияния на процессы); протекционизма в мерах правительства было мало, а иностранных инвестиций (пусть и в виде переупакованных капиталов из России) хотели иметь много, а потому посягательства на интересы офшорных стран не было. Именно такая модель экономики и экономической политики компенсировала в России к концу 2014 года. К США это не имело отношения.

¹⁶ В 2014 году мировую экономику накрыла Вторая волна кризиса. Для России её удар выразился более всего в обрушении цен на нефть. За год цена барреля нефти Brent упала на 48%, баррель WTI подешевел на 46%. Пресса немало писала о битве между американскими сланцевыми добытчиками и странами экспортерами (ОПЕК+). Однако причина второй волны кризиса состояла не в этом, а в проблемах китайской экономики: «Деловая активность в перерабатывающей промышленности Китая снизилась в декабре, индекс менеджеров закупок (PMI) сектора, рассчитываемый HSBC, опустился до минимума за семь месяцев. В декабре индикатор упал до 49,6 пункта, то есть второй месяц подряд он остается ниже уровня в 50 пунктов, что означает сокращение производства. Однако итоговая оценка HSBC, обнародованная в среду, оказалась немного выше предварительного значения, составлявшего 49,5 пункта»⁸. В 2015 году произошел крах Шанхайской биржи, а 2016 год начался с нового обрушения цен на нефть. В результате баррель нефти Brent подешевел со 113 долларов за баррель в августе 2014 года до 30 долларов в январе 2016 года. Вместе с нефтью подешевели и другие товары сырьевого экспорта России. Могло ли столь сильное ценовое падение (нефть упала более чем в три раза!) не ударить по экономике России?

¹⁷ Удар оказался чрезвычайно мощным, точнее это была серия ударов, которая имела тяжелые последствия для экономики России и других стран. Санкции США против России имели больше моральный эффект. Они усиливали стресс от обострившегося кризиса, одновременно показывая: сотрудничество с США во время первой волны мирового кризиса (2008-2009 годы) с целью помочь им стабилизировать свою финансовую систему было напрасным — Вашингтон не считал себя благодарным команде БРИКС. Еще в начале 2016 года Обама добавил к антироссийским санкциям торговую войну против китайской и российской стали на рынке США. Не прекращалось давление на Иран. США вместе с ЕС и Англией тщательно готовили политический кризис в Белоруссии.

¹⁸ Не американские санкции сломали модель экономики, строившуюся в России на протяжении «нулевых годов», заодно вызвав кризис евразийской интеграции. Это сделал глобальный экономический кризис. Однако именно потому, что его удар по российской экономике был столь тяжелым, это привело к

прагматическим реформам. Модель поменялась, что и обеспечило экономике России устойчивость в условиях новой волны мирового кризиса в 2020 году.

¹⁹ **Противостояние и другие предпосылки развития**

²⁰ Евразийская интеграция в 2014-2017 годах оказалась в сложной ситуации, для сокрытия и преодоления которой не видно было средств. Россия находилась под сильным внешним давлением, а власти Украины настаивали: европейская (с ЕС) интеграция куда выгоднее и перспективнее евразийских проектов — она ведет Украину к процветанию. В этой обстановке многое начало вставать на свое место. И первый вывод был таким: евразийское экономическое сближение идет само по себе, и не ориентируется на благосклонность политиков в Брюсселе, а тем более в Вашингтоне; интеграция в Евразии должна решать задачу развития стран бывшего СССР в процессе создания общего рынка. И в таком понимании Таможенный союз, а следом Евразийский экономический союз пришли на смену СНГ с его невятной «союзностью» тех, кто на деле искал выгод на стороне и в обособлении от соседних стран.

²¹ ЕАЭС был образован на ТС 1 января 2015 года как международное интеграционное экономическое объединение, участниками коего первоначально являются Россия, Белоруссия, Казахстан, Армения и Киргизия. ЕАЭС заменил Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), которое действовало в 2000-2014 годах. Цели ЕАЭС были следующими: «Согласно документу, целями ЕАЭС являются экономическое развитие стран-участниц, модернизация и повышение конкурентоспособности этих государств на мировом рынке. При подписании договора стороны обязались координировать экономическую политику и гарантировать свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, осуществлять согласованную политику в ключевых отраслях экономики (энергетика, промышленность, сельское хозяйство, транспорт)»⁹. Во всем этом была одна крупная проблема, это совмещение режима внутренней торговли в ЕАЭС с только начавшей развиваться протекционистской политикой в России и особенностями «свободной торговли» в мире, выразившимися в упадке и падении авторитета ВТО и ростом западной агрессивности.

²² И все-таки ЕАЭС сразу отразил новые условия в Евразии. Одной их стороной было осознание пользы взаимодействия, а другой — враждебности среды. Эту среду создавали старые глобальные лидеры, считавшие себя также победителями в Холодной войне и претендовавшие с 2011-2014 г на роль новых кормчих в Евразии. На общее усиление их влияния были нацелены меры по перехвату Украины, буквально вырванной из евразийской повестки, хотя многие чиновники в этой стране летом 2013 г. были уверены, что только евразийский формат может обеспечить устойчивое экономическое развитие их государству. На такой же перехват и деструкцию интеграции нацелены усилия старых центров мира-системы по Армении, Казахстану и Азербайджану.

²³ Однако сколь бы тонкой ни была игра западных политиков с евразийскими обществами, она имеет серьезную преграду — местные администрации. Не просто бюрократию, а грандбюрократию. За этим термином укрывается следующий смысл: группа высшего руководства того или иного государства не

подчинена внешним игроками или крупному капиталу, а скорее держащая его в подчинении (с учетом его интересов), действует в политике как «хозяин страны», то есть стремится обеспечить защиту её интересов и развитие. Все это, естественно, с поправкой социально-экономические отношения и классовую структуру общества. Среди участников евразийской интеграции это можно видеть не только в России, но в Азербайджане, Белоруссии и Иране.

²⁴ Абсолютно логично, что в стремлении к политическому взлому евразийских рынков, США, Англия и ЕС бьют по ключевым фигурам. Возможно, этого пока нет в Азербайджане, только вступающем на путь присоединения к ЕАЭС, но это общая логика. «Евросоюз будет готовить госпереворот в Азербайджане», так как это естественный инструмент¹⁰. США пользуются им более грубо, ЕС — более тонко. Вашингтон в своих играх не стесняется готовить политические убийства глав государств. Примером этого может служить раскрытый в 2021 году план физического устранения Президента Белоруссии Лукашенко¹¹. Убить хотели и членов семьи президента, включая несовершеннолетних детей.

²⁵ Все это — проявления активност внешней среды, создающей стрессовые условия для высшего руководства стран и обстановку соперничества с Западом для всего общества. При этом очевидно: чем более обособленными окажутся континентальные государства Евразии, тем легче старым лидерам влиять на их политические системы, а в решающий момент взламывать и грабить их рынки. Особенно удобно, если эти системы при общем либеральном демократизме лишены ограничений для откровенно враждебных, а часто и вовсе инородных политических сил. В результате появляется шансы заменять руководство таких стран на выгодное старым центрам мировой системы.

²⁶ Но именно здесь мировой кризис положил границу возможностей для Запада и создал стимулы для континентальных евразийских государств. Положение же таково, что ожидать скорой политической разрядки в отношениях России и ряда других континентальных держав с США, Англией и ЕС не стоит. 2020 год обнажил в них тяжелые системные проблемы, решать которые западные элиты намереваются за счет завоевания внешних ресурсов. Обвиняя континентальные страны в «дефиците демократии» западные олигархии, а именно такова система власти в США, Англии и ЕС, забывают, что бюрократизм системы власти есть такое же оружие слабых в политике, как протекционизм в экономике. Они знают, что могли бы найти общий язык с крупными дельцами из постсоветских государств хотя бы из-за их многолетней страсти к финансовым офшорам, но это дает очень мало, когда национальные администрации стоят выше этих кругов бизнеса, а сам он находится в зависимом положении от них.

²⁷ Атака же на грандбюрокартию в России или Белоруссии лишь выводит её из не самого полезного для национального развития состояния покоя, заставляет реагировать на вызовы, продумывать механизмы защиты и наносить ответные удары, что в конечном итоге оборачивается прогрессом для евразийской интеграции. Именно так в Иране пришли к осознанию выгоды членства и верности развития ЕАЭС для своей экономики и государственной системы, тогда

как сонный национальный консерватизм (наполненный воспоминаниями о том с кем и когда из соседей приходилось конфликтовать) лишь помешал бы увидеть очевидное: общий рынок в Евразии, единство коммуникаций и тесное, пусть и не всегда публичное взаимодействие правительств обеспечивают рост в экономике и защиту от внешних агрессивных действий, исходящих от Запада.

28

Болезнь старого центра капитализма

29

К 2021 году «Вашингтонский консенсус» превратился в предмет изучения для историков, перестав быть чем-то реальным. Прежде он обеспечивал гегемонию США и их партнеров по G7 в мире, и даже как элитарный глобальный контракт был неравноправным. Об этом критики глобализации много писали уже в 1990-е годы. Среди прочего они обращали внимание на привилегированное положение фермеров из Соединенных Штатов. В самих США покладистость некоторых национальных администраций создавала ложное впечатление полной подконтрольности дел. За эту ошибку Вашингтон вынужден платить в настоящее время, так как ни Германия, ни Франция, ни тем более России, Индия и Китай не находятся в положении послушных подчиненных.

30

В 2012-2016 г в Вашингтоне попытался заменить старый неолиберальный консенсус новым типом соглашения. Эту идею превосходно выразили слова Барака Обамы о том, что правила мировой торговли должен писать не Китай, а США. «Америка должна писать правила (в мировой торговле. — RT). Америка должна принимать решения. Другим странам следует играть по правилам, которые устанавливают Америка и её партнёры, а не наоборот», — сказал он¹². США фактически демонтировали прежний торгово-финансовый консенсус и предложи миру принять новый, полностью ими продиктованный. Вашингтон имел план соединения избранных государств в Транстихоокеанское и Трансатлантическое соглашения о свободной торговле, и большее подчинение тех, кто был за его пределами. Однако выяснилось: на месте старого соглашения ничего возникнуть не может, а возможности и авторитет США ими самими переоценены. Проявился и внутренний политический кризис в Америке, который привел в 2016 г. к неплановому для финансовой элиты избранию на пост президента Дональда Трампа. Но к 2020 году он, будучи чужим для неолиберальной верхушки США, не сумел укрепиться во власти.

31

Снос памятников прежним героям Америки и массовое движение в США 2020 года было подобно пене после волны. Этой волной являлась попытка повернуть США к новому меркантилизму протекционистской и восстанавливающей индустрии политике; эту попытку предпринял Дональд Трамп. В США было две сильных реформистки настроенных общественных волны — левая и правая. От обеих осталась пена, а не готовые рецепты или обещание автоматических улучшений в экономике. Америка не усилилась, не устранила внутренние беды, не оказалась способной выйти на новый экономический подъем и потянуть за собой «развивающиеся рынки», а точнее весь мир. Это плохой финал большого кризиса, потрясения 1970-х годов США прошли куда лучше.

³² Третья волна мирового кризиса пришла в США в 2020 году вместе с пандемией коронавируса. Она выявила невероятную отсталость американской социальной системы, огромные проблемы из-за федерализма, и не поддающиеся описанию финансовые трудности. Правительственный дог США в результате резко вырос. В марте 2021 года он достиг 28 трлн долларов¹³. Рост ВВП стал абсолютно невозможен без наращивания долга и сохранения огромного бюджетного дефицита. Фондовый рынок рос после обвала в марте 2020 года лишь на вливаниях со стороны ФРС, носивших характер и неограниченного выкупа «мусорных бумаг», которые затем брались на баланс этой структуры.

³³ Такой разлад и явная неэффективность регулирования в ядре мирового капитализма не могла не ослаблять приверженцев западного пути, а на деле твердого следования американским неолиберальным рецептам в странах полупериферии и периферии. И вот, что было важнее всего: власти части этих стран почувствовали себя уверенней. Они получали все больше подтверждений, что гегемония США становится призрачной, а их влияние на финансовые и торговые дела в мире оказывается совсем не таким, как прежде. Важно было и то, что не стоило больше ожидать окончания кризиса в США и перезапуска роста мировой экономики на этой основе. Весной 2021 года Вашингтон пробовал вновь нажать на Москву. Дело дошло до угрозы агрессии со стороны Украины против республик Донбасса и России. Ряд стран-сателлитов США в Европе начали против Москвы дипломатическую войну. Однако отступить вынуждены были именно США. Причем в отступление вошел и план скорой эвакуации военного присутствия из Афганистана.

³⁴ В Москве и Пекине должны были даже заметить, что их позиция в мире никак не может более описываться как полупериферийная. Лидеры производственной полупериферии оказались в реальности без полновесного центра, без прежнего по силе притяжения экономического ядра. А попытка старого ядра выиграть что-то в конфликте ничего ему не давала, а только подрывала авторитет. По сути, если описывать произошедшее дальше в терминах миротсистемного анализа, то нужно подчеркнуть: произошел переворот в глобальной системе, и это был более всего евразийский переворот. Он случился под влиянием большого кризиса 2008-2021 годов, и на неолиберальную повестку он подействовал как медленный яд. В России и Китае начались социально-патриотические реформы, которым прозападная фракция элиты не смогла воспрепятствовать. Этому примеру стали следовать в ЕАЭС.

³⁵ Влияние западного финансового капитала оказалось за пределами стран старого ядра капитализма слабее влияние производственного бизнеса и высшей бюрократии. США и их союзники не смогли остановить Третью волну мирового кризиса, что обернулось небывалой потерей авторитета. В Евразии их блок с Францией и Германией против России оказался невозможным, так как стало понятно: США были глобальным гегемоном и пытаются им остаться, но экономической функции гегемона выполнять не в состоянии нет ни удобного компромисса, ни генерации роста. Напротив, рост евразийских и других экономик становится в новую эпоху возможен во многом благодаря утрате США контроля

над процессами в своей экономике, нежелания элиты проводить радикальные реформы, включающие и девальвацию доллара.

³⁶ **Евразийский консенсус меняет будущее**

³⁷ Долгие годы глобальный экономический кризис подсказывал правительствам новые, неомеркантилистские по духу протекционистские, прагматические, развивающие внутренний рынок решения. Они не были приемлемы для финансовых структур старого центра мира-системы и его политиков, но те теряли влияние на процессы. Хуже всего была их неспособность обеспечить новый экономический допьем. США и их партнеры не могли закончить кризис и стать локомотивом нового роста, хотя вливали в финансовую систему беспрецедентные средства. В итоге ядро миросистемы расшатывалось, а степень свободы ориентировавшихся на его идеи и практики держав возрастала.

³⁸ Теперь мир не сможет стать прежним. На место «Вашингтонского консенсуса» пришло соперничество держав, но также и новый консенсус определенной их части — континентальных евразийских государств, обладающий собственной администрацией, не зависящих от ЕС, США и Англии. Евразийская интеграция и шире — евразийский диалог привели под влиянием торой волны глобального кризиса (2013-2016 г) и враждебных действий западных держав к возникновению нового формата отношений. Его точнее всего можно назвать словосочетанием «евразийский консенсус», и если говорить о таком его компоненте как евразийская интеграция стран бывшего СССР, то нужно уточнить: первоначально она не мыслилась как альтернативная и тем более противостоящая ЕС и несовместимая с «Вашингтонским консенсусом». Однако уже тогда (в 2010-2011 г) можно было угадать, что Запад поймет её исключительно как объявление войны.

³⁹ Легкой победы у США и ЕС не получилось. В лагере старого ядра появились и начали усиливаться противоречия, одним из выражением которых стал выход Британии из ЕС. В обстановке американского нажима на Россию весной 2021 года в федеральный канцлер Германии Ангела Меркель заявили: «Германия приняла решение о строительстве «Северного потока — 2». Она также подчеркнула, «что... газ «Северного потока — 1» не хуже того, что идёт транзитом через Украину, или газ, который приходит из России через Турцию». Меркель сделала реверанс и в сторону общей для Запада повестки, сказав: «У нас много конфликтов с Россией, которые, к сожалению, осложняют наши отношения. Но тем не менее мы должны разговаривать»¹⁴. Фактически же ФРГ выбрали собственные интересы и признали факт: Россия и её евразийские начинания — это карточный домик, который вот-вот рассыпется, со всем этим нужно считаться, принимая во внимание и ослабление США.

⁴⁰ Пережив и волну кризису, и лавину нападков, евразийское сотрудничество не рассыпалось, а даже повысилось в международном статусе. Сложные и долгие переговоры Москвы и Минска должны привести к глубокой интеграции иначе политический кризис в Белоруссии оживет и приведет общество к украинскому состоянию, состоянию разорения и деградации. Однако куда вероятнее, что стороны договорятся, а со временем перемены случатся и на Украине. В прежнем

положении она остаться не сможет, так как очевидна деструктивность ориентации на ЕС и США. Запад может многое обещать. Его проблема в том, что он едва справляется с собственными финансовыми проблемами и ничего дать не может. Напротив, ЕАЭС может дать рост и развитие экономики.

⁴¹ К осени 2020 г страны ЕАЭС начали восстанавливать экономику после бури на рынках и пандемии. Никакого интереса к затягиванию радикальных (бьющих по экономике) контрпандемических мероприятий у властей не было. Проблемой остаются сложные отношения Армении и Азербайджана, Таджикистана и Киргизии. Будет непросто преодолеть национальные амбиции и обиды при помощи экономического сотрудничества. Но это произойдет. Грузия также не уклонится от этого процесса, даже если США и ЕС будут щедро финансировать свои партии в этой стране. Но материальные возможности Запада будут все меньшими, а возможности России и выгоды евразийского сотрудничества будут большими. В самой России продолжится движение от федерации к унитарной республике. В результате федерализм будет культурным, но не политическим. Это сделает государство более устойчивой конструкцией. А значит крепче будет стержень ЕАЭС. Сам же Союз будет расширять свои функции, пока не станет не только экономическим блоком конфедерацией, а со временем федерацией.

⁴² Евразийская интеграция определена потребностью континентальных стран в развитии естественных экономических связей. Но здесь помимо внешней преграды есть внутренний препон. Интеграция это движение, и оно неминуемо вступает в конфликт с национальным государством и его реальными сюзеренами, администраторами. Это уже произошло в отношениях России и Белоруссии, хотя эти отношения являются более тесными, более глубокими, чем предполагает широкий евразийский формат. Это особые отношения. мы имеем одну нацию в рамках двух государств, и часть этой нации еще на Украине. Государства разделяют её, вводят в заблуждение по многим вопросам. Но если Россия и Белоруссия достигнут объединения неизбежно будет и воссоединение с ними Украины. Общество соединится и культивировавшиеся ранее культурные различия начнут уменьшаться, а сходство возрастать.

⁴³ В ЕАЭС интеграция примет форму объединения части крупных предприятий стран участников. Такие производственные корпорации будут более устойчивыми. Они смогут эффективно бороться на мировом рынке и реализовывать крупные проекты. Главное, чтобы все это находилось под контролем государства. Оно, понимаемое коллективно, уже берет на себя роль инициатора и организатора крупных инфраструктурных проектов. Результатом будет усиление связей континентальных стран. Одни торговые маршруты будут функционировать от Балтийского моря до берегов Индии. Другие соединят Китай и более западные страны Евразии. Северный морской путь, вероятно, станет чрезвычайно активным в плане движения грузов. Добыча и переработка будет развиваться как на крайнем севере, так и в глубоко континентальных странах, ныне слабо развитых и чрезвычайно бедных.

⁴⁴ Все это расширит ЕАЭС. Будут крепнуть не только товарно-технологические и управленческие цепочки, но и культурные связи. Постепенно

сложится общий рынок труда, хотя следует заранее учесть: спрос на рабочую силу будет расти и правительства (это уже начинают делать в России) постараются удержать её у себя — предложить выгодные условия социализации и обустройства. В сфере финансов следует ожидать больших изменений: может не только отдельная от SWIFT система обмена информации для банков, но и евразийский центральный банк и новая валюта. В этой сфере изменения не смогут прийти быстро, так как и в рамках евразийского партнерства есть соперничество. Так, Китай хотел бы видеть юань резервной валютой в Евразии. В ЕАЭС может быть иное понимание. Само стремление небольших стран в ЕАЭС говорит о страхе местной элиты перед Китаем как слишком сильным игроком, которого нужно уравновесить сотрудничеством с другими странами и особенно с Россией.

45 Евразийская интеграция не может быть сведена к ЕАЭС, слишком сложен и противоречив этот процесс. Однако именно ЕАЭС может сыграть в ней главную роль как достаточно мягкий, щадящий национальный суверенитет проект, который ориентирован на постепенное и осмотнительное укрепление связей.

46 **От объединения к становлению единства**

47 Евразийский интеграционный процесс со временем приведет к объединению Евразии в единое государство. Глобальное сотрудничество, когда оно вновь станет возможным и восстановится (вместе с восстановлением доверия) создаст процесс объединения государств планеты. Несомненно, писатели фантасты будут воодушевлены такими перспективами и отразится в литературе. Однако пока повестка годов является скромной. Задача ЕАЭС — расширение блока и расширение внутреннего взаимодействия внутри него, обеспечение экономического роста и сбалансирования протекционизма.

48 ЕАЭС одновременно блок торгового и производственного протекционизма, а также блокпоощряющий внутреннюю свободу торговли и выстраивания с отдаленными дружественными странами оптимальных торговых соглашений.

49 Становящийся всеобщим в мире протекционизм должен и далее между евразийскими странами ограничиваться, выстраиваясь как всеобщая практика. Сделать это непросто. Но проблема будет отчасти снята ростом использования в расчетах национальных валют (инициатива Москвы) и взаимным заикливанием торговли, так чтобы оказывать друг-другу взаимную поддержку и тем взаимно стимулировать экономический рост. Еще одним важным компонентом успешной интеграции является развитие социальных систем в ЕАЭС, а не демонтаж их по неолиберальным рецептам в духе МВФ. Последнее опасно не только политически, так как обязательно используется внешними игроками из старого ядра глобального капитализма. Экономическая угроза исходит от плохой социальной политики, подрыва спроса и без того небогатых домашних хозяйств на постсоветском пространстве.

50 Не все трудности и проблемы, а также рецепты их снятия ныне очевидны кормчим евразийского сближения. И не всегда некоторые из них сознают его важность. Однако формирования континентального рынка и, вероятно, тесного политического союза — это не задача на короткое время. Ее решению (со всеми,

включая и новые трудности) будет посвящена целая эпоха, экономически то будет эпоха уже намечающейся повышательной волны по Н.Д.Кондратьеву. В.Н.Ковнир в работе «История экономики России» подчеркивает: вклад Кондратьева стоит оценивать и с точки зрения развития экономической теории, и с точки зрения методологии вообще, особенно в экономической истории¹⁵. Этот вклад создает историю и в настоящем.

⁵¹ В своей новой книге «Капитализм кризисов и революций», помимо исследования крупных кризисов, автор статьи говорит об идущем в мире неомеркантильном повороте¹⁶. В Евразии он нуждается в развитии интеграции вместе с развитием понимания национальных интересов участников этого процесса. Сам же он через 25 лет даст на Континенте совершенно новую социально-экономическую реальность.

⁵² Рост народного благосостояния в этом процессе неизбежен. Можно ожидать большой трудовой миграции, которая создаст первые предпосылки для осознания евразийскими народами общности. Вероятно, правительства пойдут по пути содействия культурному сближению народов. Это может выразиться в развитии общих культурных форматов, фестивалей, массовых студенческих обменов и иных мероприятий, а также появлению общего учебника истории и практик изучения языков стран континента в школах (с обменом учителей).

⁵³ Остается открытым вопрос об отношениях ЕАЭС и ЕС. переживаемый ЕС оставляет вопрос открытым. Однако ослабление американского влияния в Европе может разрядить обстановку. Характерно, что ЕС не проявляет полной лояльности США. Несколько десятков европейских банков, словно бы вдохновившись российским проектом карты «Мир», трудятся над созданием альтернативы американским платежным системам Visa и Mastercard. Еще десять лет назад Вашингтон и представить не мог подобной нелояльности со стороны своих союзников. Впрочем, он сам — еще при Обаме, как было уже отмечено, — пошатнул веру ЕС в сотрудничество с США. Надо учитывать, что если план Обамы окружить США новым кольцом зависимых и лояльных стран провалился, то подход американской элиты к Европе (и шире) остался неизменным: не рынок США должен работать на пользу других стран, а наоборот — рынки Евразии должны поддерживать экономическую силу США в ущерб местным фирмам и потребителям. Однако подход это уже терпит крах.

⁵⁴ ЕС колеблется гораздо больше, чем участники евразийского диалога. ЕС колеблется еще и изнутри, раздираемый противоречиями. Тем временем он все более упускает инициативу на континенте, где явно ощущается становление Евразийского консенсуса. Причем он в самом деле является консенсусом, так как не навязывается государствам сверху, как это во многом было с «Вашингтонским консенсусом». Возможно, уже в ближайшие лет в ЕС наступит перелом или распад, который приведет отнюдь не к мирному сосуществованию двух проектов (ЕС и ТС), как хотели видеть будущее авторы ТС, а европейские страны просто присоединятся к ЕАЭС. Едва ли это может случиться как всеобщее одновременное действие. Но, это очень вероятно.

55 Однако сперва должен быть разрешен украинский кризис. Украина должна избавиться от унижительной зависимости от США. Только после этого ЕАЭС сможет активизировать работу на Балканском полуострове и Центральной Европе. Сейчас такой «западный поход» выглядит невероятным. Но он имеет шанс стать реальным не потому, что для этого созреет политическая воля или структуры ЕАЭС обретут особую силу, а в силу укоренения кризиса западных структур — кризиса Евросоюза, которому будут нечего предложить народам и который утомит их своим агрессивным либерализмом, вместо того, чтобы дать новый экономический подъем и обеспечить интеграцию, а не разобщение.

56 России, Китая и Индии создают свой SWIFT, систему банковского учета и расчетов. У России своя платежная система после 2014 г. имеется, и это важно для формирования и расширения проекта. Включаться в него неминуемо будут и другие государства, поскольку всех тревожит начальство США над SWIFT. Угроза еврократии исключить российские банки весной 2021 года так осталась угрозой, но она обострила старые вопросы о финансовой реформе в мире. В ЕАЭС расчет в национальных валютах увеличивается с каждым годом и превышает 70%¹⁷. Он достигнет и 80%. Но использование евро в расчетах и резервирование является временным решением, которому нужно будет найти замену в виде новой международной и резервной валюты, которую бы можно было использовать далеко за границами ЕАЭС.

57 Нельзя исключать, что решением здесь для ЕАЭС будет консервативным: новая валюта будет обеспечена золотым запасом общего евразийского банка или центральных банков стран ЕАЭС, чтобы иметь ограниченную этим эмиссию, но не размен на металл — это было бы архаично. В данном случае безудержной эмиссии США и более скромной в ЕС можно будет противопоставить более надежную международную валюту. Уже теперь цену товаров в контрактах можно фиксировать в золоте, а не в долларах или евро. Фиксировать не означает использовать в расчетах, где ставка пока делается на национальные валюты.

58 ЕАЭС позволит развернуть много проектов и форматов сотрудничества между отдельными странами. Равноправие участников и общие интересы обеспечат им успех и конкурентные преимущества в отношении ЕС, иерархической и крайне неравноправной структуры. Существующие в мире противоречия между старыми и новыми центрами капитализма приведут новые центры и их проекты интеграции к историческому успеху, который изменит Евразию навсегда.

Примечания:

1. Клинтон: США не допустят возрождения СССР / RT — URL: >>>> (дата публикации: 07.12.2012; дата обращения: 20.06.2021)

2. Там же.

3. Там же.

4. Таможенный союз это второй Европейский союз или попытка восстановить СССР? / zakon.kz — URL: >>>> >>>> (дата публикации: 22.06.2010 ; дата обращения: 20.06.2021)

5. Медведев - Обама: "перезагрузка" / РИА — URL: >>>> (дата публикации: 01.04.2009 ; дата обращения: 20.06.2021)
 6. Медведев считает, что отношения России и США испытали "перегрузку" вместо "перезагрузки" / ТАСС — URL: >>>> (дата публикации: 08.04.2020 ; дата обращения: 20.06.2021)
 7. Обама заявил о «разорванной в клочья» экономике России / РБК — URL: >>>> (дата публикации: 21.01.2015 ; дата обращения: 20.06.2021)
 8. Нефть в 2014 году подешевела почти вдвое / Интерфакс — URL: >>>> (дата публикации: 31.12.2014; дата обращения: 20.06.2021)
 9. Евразийский экономический союз. Досье / ТАСС — URL: >>>> (дата публикации: 18.05.2016 ; дата обращения: 20.06.2021)
 10. Евросоюз будет готовить госпереворот в Азербайджане / EurAsia Dily — URL: >>>> (дата публикации: 03.05.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
 11. США только что пытались убить Лукашенко / Свободная пресса — URL: <https://svpressa.ru/politic/article/296030/> (дата публикации: 20.04.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
 12. Барак Обама: Америка должна устанавливать правила в мировой торговле / RT — URL: >>>> (дата публикации: 03.05.2016 ; дата обращения: 20.06.2021)
 13. В глубоком минусе: государственный долг США впервые достиг \$28 трлн / RT — URL: >>>> (дата публикации: 03.03.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
 14. «Германия приняла решение»: Меркель заявила о намерении достроить «Северный поток — 2» / RT — URL: >>>> (дата публикации: 21.03.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
 15. Ковнир В.Н. История экономики России / В.Н.Ковнир. — М.: Логос, 2005. — С.17.
 16. Колташов В.Г. Капитализм кризисов и революций: как сменяются формационные эпохи, рождаются длинные волны, умирают реставрации и наступает неомеркантилизм / Колташов В.Г. — М.: «Русайнс», 2019.
 17. Расчеты в нацвалютах в ЕАЭС постоянно растут, рубль доминирует / Alta.ru — URL: >>>> (дата публикации: 08.12.2020; дата обращения: 20.06.2021)
-

Библиография:

1. Клинтон: США не допустят возрождения СССР / RT — URL: <https://russian.rt.com/article/1787> (дата публикации: 07.12.2012 ; дата обращения: 20.06.2021)
2. Таможенный союз - это второй Европейский союз или попытка восстановить СССР? / zakon.kz — URL: <https://www.zakon.kz/179126-tamozhennyjj-sojuz-jeto-vtorojj.html> (дата публикации: 22.06.2010 ; дата обращения: 20.06.2021)
3. Медведев - Обама: "перезагрузка" / РИА — URL: <https://ria.ru/20090401/166744761.html> (дата публикации: 01.04.2009 ; дата обращения: 20.06.2021)
4. Медведев считает, что отношения России и США испытали "перегрузку" вместо "перезагрузки" / ТАСС — URL: <https://tass.ru/politika/8187175> (дата публикации: 08.04.2020 ; дата обращения: 20.06.2021)
5. Обама заявил о «разорванной в клочья» экономике России / РБК — URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/01/2015/54bf30459a794751070ca81f> (дата публикации: 21.01.2015 ; дата обращения: 20.06.2021)

6. Нефть в 2014 году подешевела почти вдвое / Интерфакс – URL: <https://www.interfax.ru/business/416399> (дата публикации: 31.12.2014 ; дата обращения: 20.06.2021)
7. Евразийский экономический союз. Досье / ТАСС – URL: <https://tass.ru/info/2545319> (дата публикации: 18.05.2016 ; дата обращения: 20.06.2021)
8. Евросоюз будет готовить госпереворот в Азербайджане / EurAsia Daily – URL: <https://easaily.com/ru/news/2021/05/03/evrosoyuz-budet-gotovit-gosperevorot-v-azerbaydzhan-intervyu> (дата публикации: 03.05.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
9. США только что пытались убить Лукашенко / Свободная пресса – URL: <https://svpressa.ru/politic/article/296030/> (дата публикации: 20.04.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
10. Барак Обама: Америка должна устанавливать правила в мировой торговле / RT – URL: <https://russian.rt.com/article/300894-barak-obama-amerika-dolzha-ustanavlivat-pravila-v> (дата публикации: 03.05.2016 ; дата обращения: 20.06.2021)
11. В глубоком минусе: государственный долг США впервые достиг \$28 трлн / RT – URL: <https://russian.rt.com/business/article/838619-ssha-dolg-rekord-finansy> (дата публикации: 03.03.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
12. «Германия приняла решение»: Меркель заявила о намерении достроить «Северный поток — 2» / RT – URL: <https://russian.rt.com/world/article/854881-severnyi-potok-2-merkel> (дата публикации: 21.03.2021 ; дата обращения: 20.06.2021)
13. Ковнир В.Н. История экономики России / В.Н.Ковнир. – М.: Логос, 2005.
14. Колташов В.Г. Капитализм кризисов и революций: как сменяются формационные эпохи, рождаются длинные волны, умирают реставрации и наступает неомеркантилизм / Колташов В.Г. – М.: «Русайнс», 2019.
15. Расчеты в нацвалютах в ЕАЭС постоянно растут, рубль доминирует / Alta.ru – URL: https://www.alta.ru/ts_news/78205/ (дата публикации: 08.12.2020 ; дата обращения: 20.06.2021)

The Prospect of Eurasian Integration After the Great Global Economic Crisis of 2008-2020

Vasily Koltashov

Director , Institute of the New Society

Russian Federation, Moscow

Abstract

The article examines the impact of the great global economic crisis of 2008-2020. on Eurasian integration, the relationship between the old and the new center of global capitalism. An analysis is made of what results, for what reasons and how the further construction of the Eurasian Economic Union (EAEU) will lead in the face of the unfriendliness of Western states and a simultaneous crisis of their strategy in the economy and politics. Namely: the formation of a large continental market, a stable system of interstate cooperation, the implementation of an interethnic protectionist policy that encourages production and consumption within the EAEU. The prospect of such development makes the project attractive for countries outside Eurasia, which leads to the birth of the Eurasian consensus as an international economic and political agenda. This will largely become decisive for the global economic agenda for 2021-2045, that is, for the period of a new upward wave according to N.D. Kondratyev.

Keywords: EAEU, Eurasian integration, global crisis, Eurasian consensus, technological revolution, center, semi-periphery, periphery, EU, Russia, USA, England, economy of the future, globalization, post-globalization

Publication date: 13.07.2021

Citation link:

Koltashov V. The Prospect of Eurasian Integration After the Great Global Economic Crisis of 2008-2020 // Eurasia. Expert – 2021. – Issue 2 [Electronic resource]. URL: <https://journal.eurasia.expert/S271332140015633-3-1> (circulation date: 18.05.2024). DOI: 10.18254/S271332140015633-3