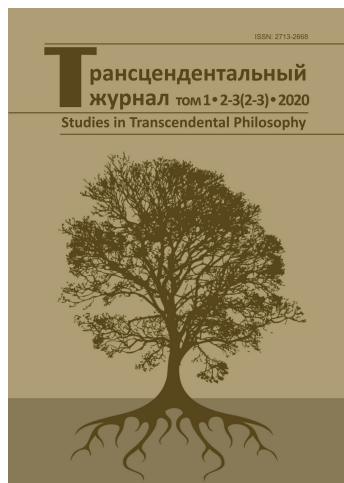




Трансцендентальный журнал 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 2-3 Том 1. 2020

Критика чистого рассудка (Рецензия на книгу Lu-Adler H. Kant and the Science of Logic. New York: Oxford University Press, 2018. 272 pp. ISBN 9780190907136)

Евстигнеев Максим Дмитриевич

Высшая школа экономики

Российская Федерация, Москва

Аннотация

Текст представляет собой рецензию на книгу Х. Лу-Адлер "Кант и наука логики". В нем кратко излагаются цели, задачи и главные аргументативные ходы книги. Я кратко обсуждаю основные решения книги, а также снабжаю текст информацией необходимой для успешного чтения этой работы.

Ключевые слова: Кант, наука, логика, философия логики, история логики

Дата публикации: 30.12.2020

Источник финансирования:

Данное исследование проведено в рамках проекта «Кантовский проект дескриптивной метафизики: история и современное развитие», поддержанного грантом РФФИ (проект № 19-011-00925а)

Ссылка для цитирования:

Евстигнеев М. Д. Критика чистого рассудка (Рецензия на книгу Lu-Adler H. Kant and the Science of Logic. New York: Oxford University Press, 2018. 272 pp. ISBN 9780190907136) // Трансцендентальный журнал – 2020. – Том 1. – Выпуск 2-3 [Электронный ресурс]. URL: <https://transcendental.su/S271326680012131-4-1> (дата обращения: 28.04.2024). DOI: 10.18254/S271326680012131-4

¹ В 2018 году исследовательница кантовского наследия Хойпин Лу-Адлер выпустила свою первую книгу о Канте (Lu-Adler, 2018). Помимо нее она уже опубликовала ряд статей, посвященных кантовской философии логики (Lu-Adler, 2013, 2015, 2017) и диссертацию на тему: “Кантовская концепция логического объема и ее следствия” (Lu-Adler, 2012). Ее новая работа, с одной стороны, является результатом систематического изложения результатов, полученных ранее, с другой же стороны, она представляет собой новое исследование, проливающее свет на множество новых проблем и контекстов. Лу-Адлер ставит перед собой двоякую задачу: 1) реконструировать кантовскую теорию логики, делая акцент на научный характер последней. Делать это планируется на основании лекционных курсов, фрагментов рукописного наследия и опубликованных при жизни текстов Канта. По ходу решения первой задачи будет решена и другая, более масштабная, которая, однако, необходима для первой; 2) частичное заполнение пробела в истории и философии логики, приходящегося на Новое время (с. 6)¹.

² Основная часть книги начинается с обсуждения чрезвычайно важной проблемы, связанной с использованием так называемого “кантовского логического корпуса”. Схематично он состоит из 4 частей: 1) прижизненно опубликованные лекции по логике, изданием которых занимался ученик Канта Йеше (*Jäsche-Logik*); 2) фрагменты из других опубликованных при жизни текстов, в которых Кант обсуждает логику; 3) студенческие записи лекционных курсов, которые Кант читал, исполняя обязанности профессора; и, наконец, 4) заметки на полях учебника по которому Кант читал лекции (с.10).

³ Может сложиться впечатление, что первых двух частей достаточно для того, чтобы реконструировать кантовскую теорию логики, и вся масштабная разработка книги просто излишня (в своей рецензии я буду пытаться не столько пересказывать содержание книги, сколько показывать, почему то, что делает Лу-Адлер важно и необходимо). Действительно, авторизованные лекции по общей логике, а также обсуждение отношения последней к трансцендентальной логике (A50–64/B74–89)², должны дать достаточный материал для реконструкции. Однако уже обращение к предисловию к лекциям указывает на неоднозначный статус данного текста. Йеше признается, что известный нам текст он некоторым образом переработал и откорректировал, исходя из его собственных представлений о кантовской философии (IX, 3). Это ставит под сомнение то, насколько данный текст корректно представляет кантовские взгляды, так как он был переработан третьим лицом, причем у нас нет информации о том, какую далее роль играл Кант в этой публикации (видел ли он финальную версию манускрипта, влиял ли на то, какие фрагменты Йеше отбирал и т.д.) Эта проблема, если и не нивелирует значимость текста как изложения кантовской “официальной” позиции по поводу общей логики, то, по крайней мере, накладывает серьезные ограничения на использование его в качестве последнего³ (с. 11–15).

⁴ Другие опубликованные при жизни тексты, в том числе и “Критика чистого разума”, к сожалению, не содержат детального обсуждения концепции общей логики, более того, они предполагают ее известной⁴! Он явно опирается на некоторую концепцию общей логики, с которой его современники были знакомы и

к которой можно было отсылать как к общему месту. Логика Йеше не может быть однозначно рассмотрена в качестве претендента на эту роль, соответственно, имеет смысл попытаться счастья в транскрипциях кантовских лекций.

⁵ Кантовские лекции по логике (известно о существовании 26 фрагментов студенческих конспектов различной степени полноты и подробности – восемь из них опубликованы в академическом собрании (Naragon, 2019)), как те, что редактировались Йеше, так и другие имеющиеся, читались по одному и тому же учебнику на протяжении долгой преподавательской карьеры Канта (впервые курс был прочитан в 1755 году и далее, с небольшими перерывами, читался вплоть до 1796 года (Naragon, 2019)). Этот учебник – книга Майера “Выдержки из учения разума” (*Auszug aus der Vernunftlehre*) (XVI, 1–872), являющаяся краткой версией другого маеровского текста – “Учение разума” (*Vernunftlehre*) (Meier, 1752)⁵. Некоторые лекционные курсы близко следуют тексту, сохраняя даже нумерацию параграфов, другие отходят от него, переходят на темы, не затронутые у Майера, или утверждают положения, противоположные майеровским. Однако ввиду изменения кантовской позиции в лекциях⁶ (напр. в 70-е годы Кант полагает, что бывают единичные понятия (XXIV, 259), в то время как в более поздних курсах он этот факт отрицает (XXIV, 565)), непонятно, какой из курсов брать в качестве модели⁷. Не помогают также и заметки Канта на полях личной копии майеровского учебника, так как сложно сказать, какой характер они носили: гипотезы, замечания, несогласия и т.д. Кроме того, вопрос о датировке этих заметок вряд ли может быть однозначно разрешен⁸.

⁶ Таким образом, уже один только обзор структуры кантовского логического корпуса демонстрирует нетривиальность задачи по реконструкции кантовской теории логики. За нее Лу-Адлер и берется. Для этого ей, однако, как указано выше, требуется погрузиться в историю логики, чтобы объяснить на каком основании и каких предпосылках Кант осуществляет свой собственный логический проект.

⁷ Приступая к решению этой задачи, Лу-Адлер отмечает, что в изложении истории логики на месте новоевропейской логики образовалась лакуна: так, классики истории логики М. и У. Нил пишут, что в этот период, несмотря на количество опубликованных текстов, только некоторые работы содержат хоть что-либо новое и достойное рассмотрения (Kneale, Kneale, 1962, p. 198). Действительно, если открыть сегодня логику Пор-Рояля⁹ то можно удивиться тому, что это вообще называется “логикой”. В ней разбирается грамматика языка и роль различных частей речи в суждениях, а одна из основных задач этой книги, как можно узнать из предисловия, – это защита здравого смысла от логических ошибок, к которым неразвитую способность суждения склоняют различные факторы (Арно, Николь, 1991, с. 7–10). Такой психологический подход к логике, естественно, рассматривается непродуктивным со стороны современной формальной логики, что и делает логику Нового времени менее изученной, чем логику других периодов (с.3).

⁸ Вся вторая глава книги и посвящена истории логики от Аристотеля до XVII в. с отдельным акцентом именно на ее философском обосновании и научном

статусе. Лу-Адлер делает акцент на различии между естественной и искусственной (*artificial*) логикой и показывает, как оно в различных формах дошло до Канта и какое место занимало в дискуссиях о научном статусе логики (с.65–66). Она подробно разбирает ключевые схоластические дискуссии по этому вопросу (с. 44–52), а также критику этих концепций логиками Возрождения (с.53–56). Эта критика, согласно Лу-Адлер, сформировала основание для дальнейших дискуссий и оказала большое влияние, например, на Бэкона и Локка. Разбору позиции последних, наряду с Лейбницем и Вольфом, и посвящена третья глава книги.

⁹ Там Лу-Адлер концентрируется на ключевой дискуссии среди ближайших кантовских предшественников: на вопросе об основаниях логики. Она обозначает две альтернативные стратегии: с одной стороны, это сторонники так называемой “естественной истории” – Бэкон и Локк, отрицавшие познавательную значимость силлогистики и искавшие эмпирическое обоснование логики, то есть, полагавшие, что естественная логика, если и существует, нами открыта быть не может (с.71–78)¹⁰. Тот же Локк, например, выводил логику из рефлексии познающих над своими собственными актами (с.77–78). По другую сторону стоят Лейбниц и Вольф, полагавшие, что божественная воля является основанием логики, которая, в свою очередь, содержит в себе реальные законы мышления, а не просто индуктивные обобщения деятельности ума (с.84–96). Эта дискуссия, по мнению Лу-Адлер, создает “фреймворк”, к которому будут относиться и кантовские размышления о логике (с.99).

¹⁰ Обширный материал предыдущих двух глав, несмотря на свою самостоятельную ценность, является, по сути, разработкой контекста, необходимого для корректного решения проблем кантовского логического корпуса. Вооружившись новыми сведениями, Лу-Адлер, наконец, в четвертой главе переходит к анализу кантовского взгляда на логику. Здесь она анализирует кантовский взгляд 50-х–70-х годов и показывает, как вопрос о природе и задаче логики обнаруживается в кантовских “разбирательствах с метафизикой”¹¹. Там она анализирует ключевые тексты и попытки их развития и переработки (как, например, было с диссертацией 1770 года) и пытается ответить на вопрос о том, какое место занимает логика в дискуссии о реальном применении разума и об отношении логики и метафизики (с.134–136). Причем, делается это в контексте учения Баумгартена (с.101–103), Майера (с.104–111), Ламберта (с.125–128) и других современников, от учения которых Кант отталкивался.

¹¹ Наконец, задача пятой главы – выяснить место логики в “Критике чистого разума”, ее предмет, ее отношения к метафизике и научный статус. Лу-Адлер делает это на материале некоторых ярких дискуссий. Необходимую информацию для понимания контекста дискуссий я здесь и приведу.

¹² Обсуждая вопрос о научности логики, Лу-Адлер указывает, что у логики есть предмет – человеческий рассудок. Что отличает общую логику от метафизики или трансцендентальной логики – это то, что первая абстрагируется от референции к объекту (с.151–160). Здесь Лу-Адлер принимает участие в дискуссии о тезисе, согласно которому формальная логика абстрагируется от

отношения познания к предмету (A55/B79). Так, например, К. Толли полагает, что, согласно Канту, формальная логика в принципе не имеет отношения к предмету – то есть, что она представляет собой просто набор правил “не интенционального” мышления (Tolley, 2007, с. 133). Лу-Адлер, напротив, указывает, что логика абстрагируется от всякого *определенного* отношения к предмету, но при этом содержит в себе правила мышления предметов в отрыве от определенного способа их данности¹².

¹³ Научность логики предполагает, что последняя должна соответствовать определенным критериям полноты и так, что в отношении этой науки как науки должна существовать и критика (с.161). И здесь Лу-Адлер присоединяется к обсуждению одного из самых противоречивых кантовских сюжетов – а именно, аргумента (если, такой, конечно, существует) в пользу того, что логика в целом, как и таблица суждений в частности, обладает полнотой¹³. Как ни странно, если в отношении других кантоведческих дискуссий, Лу-Адлер подробно обсуждает вторичную литературу по вопросу и свое место в ней, в отношении этой проблемы она почти ее не касается. Возможно, дело в том, что это действительно не необходимо для решения поставленной задачи и лишь увеличило бы объем книги, так как в книге предлагается подход вопросу со стороны, с которой он до этого не обсуждался. В любом случае я отмечу, на мой взгляд, основные подходы к реконструкции аргумента в пользу полноты таблицы и кратко обрисую стратегию Лу-Адлер.

¹⁴ Пожалуй, наиболее известная и амбициозная попытка доказать полноту таблицы суждений принадлежит К. Райху. Он исходил из дефиниции суждения из B125, что суждение является операцией подведения многообразного под объективное единство самосознания и пытался на основании этого определения вывести все рубрики таблицы суждений с их содержанием (Reich, 1992). Этот подход неоднократно критиковался, и на его место пытались предложить альтернативные способы доказательства полноты таблицы. Например, Р. Брандт указывал, что главная проблема Райха заключается в том, что последний пытается реконструировать по каким-то причинам ненаписанный аргумент, исходя из фрагментов, которые даже не встречались в первом издании “Критики чистого разума”. Абсурдно было бы полагать, замечает Брандт, что Кант поместил в первое издание аргумент, составные части которого находятся во втором издании, ожидая, что через столетие кто-нибудь придет и соберет пазл по частям (Brandt, 1995, с. 16). Сам Брандт пытается показать полноту таблицы, исходя из ресурсов общей логики на основании кантовских лекций. Отсутствие сколько-нибудь подробного обсуждения вопроса о полноте таблицы у самого Канта наталкивает на мысль, что, может быть, он и не хотел доказывать ее полноту (Krüger, 1968). Подход Лу-Адлер, если и не закрывает полностью дискуссию, то по крайней мере предлагает инновационный подход. Она указывает, что, согласно Канту, вопрос о полноте логики не может быть разрешен в рамках самой логики (с.197). Конечно, возникает вопрос, почему Кант тогда так уверен в том, что логика полна и не пытается философски (то есть, критически) рассмотреть этот вопрос. Лу-Адлер указывает, что ответить на это “возражение” она не может (с.198), но что сам Кант полагает, что исследование (в самопознании разума) просто не может

простирается далеко (с.189). Это оставляет Канта перед лицом фреговского возражения – что может быть предложена другая система правил, которая также покрывает все множество возможных актов разума, но является логически первичной по отношению к той, которой пользуется Кант – на которое он не может ответить. Философски это решение, безусловно, несостоятельно, но с точки зрения истории не только вероятно, но и на основании анализа, который представила Лу-Адлер, правдоподобно.

¹⁵ Когда Д. Тонелли писал, что “Критика чистого разума” – это “на деле, по моему мнению, трактат по логике в той же степени, что и по метафизике” (Tonelli, 1994, с. 1), он имел в виду не только важность “логической проблематики” для понимания “Критики чистого разума”, но и важность понимания исторического контекста, в котором текст был написан. Новая книга Лу-Адлер достойным образом продолжает такой подход и будет интересна всем, кто интересуется историей философии Просвещения, историей логики и непосредственно кантовской философией науки¹⁴.

Примечания:

1. Ссылки на рецензируемую книгу даются в круглых скобках с указанием страниц.
2. Работы Канта цитируются по немецкому академическому собранию сочинений с указанием тома (римская нотация) и номера страницы (арабская нотация) в круглых скобках, напр. (XV, 18)(Kant, 1900-). При наличии русского перевода цитаты приводятся из соответствующих изданий. Цитаты из “Критики чистого разума” приводятся с указанием страниц первого (A) или второго (B) издания.
3. См. (Hinske, 2000), где Хинске полагает, что этот текст следовало бы рассматривать в качестве еще одного записанного курса по логике наряду с другими из XXIV тома академического собрания (Hinske, 2000, с. 92).
4. Например, в “Пролегоменах” Кант ссылается на практику логиков своего времени вместо обсуждения вопроса о том, откуда им была заимствована или выведена таблица суждений (Кант, 1994, с. 84) (IV, 323).
5. См. обсуждение Майера (с.104–105).
6. Это позволяет использовать лекции в качестве свидетельства при изучении философского развития Канта (Lehmann, 1967).
7. Подробнее о позиции Лу-Адлер в отношении использования кантовских лекций см. (Lu-Adler, 2015).
8. Проблема датировки кантовских рукописных фрагментов обширно представлена в кантоведческой литературе. См. описание проблемы Н. Хинске (Hinske, 1977).
9. Логика Пор-Рояля (“Логика, или искусство мыслить, где помимо обычных правил содержатся некоторые новые соображения, полезные для развития способности суждения” – полное название работы) – один из самых известных текстов по логике XVII в. за авторством А. Арно и П. Николя.
10. Важно, что концепции Бэкона и Локка различаются тем, что первый все-таки полагает, что логика может быть органом, в то время как Локк, как и Кант после него, отрицал возможность для логики быть органом (с.71–78).
11. Ф. Бейзер предлагал описывать кантовские отношения с метафизикой в виде любовной истории, в которой Кант чередовал периоды романтического увлечения и разрыва. “Разбирательства с метафизикой” здесь это, как мне представляется, довольно точное описание периода, в котором Кант, начиная метафизиком, в 60-х годах приходит к отрицанию ее познавательных претензий и, наконец, в “диссертации” он приходит к краткому периоду восстановления метафизики (Beiser, 1992). Лу-Адлер показывает, как Кант понимает предмет и значение логики в этих периодах.
12. В этом отношении она частично солидаризируется с интерпретацией Патона, но обладает более глубоким текстологическим обоснованием гипотезы (Paton, 1936, с. 187–189). См. также этот сюжет в других ее текстах (Lu-Adler, 2015, 2017).
13. В предисловии к “Критике чистого разума” Кант указывал, что логика со времен Аристотеля не сделала ни шага ни назад, ни вперед (BVIII). А доказывая, что таблица категорий полна, Кант указал, что ее полнота покоится на полноте таблицы функций рассудка в суждениях (A81/B107–108).

Библиография:

1. Арно А., Николь П. Логика, или Искусство мыслить / под ред. А.Л. Суботин, В.П. Гайдамака. Москва: Наука, 1991.
2. Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, которая может появиться как наука // Сочинения. В 8-ми т. Т.4. Москва: Чоро, 1994. С. 5–152.
3. Beiser F.C. Kant's Intellectual Development: 1746-1781 // The Cambridge companion to Kant / ed. P. Guyer. New York: Cambridge University Press, 1992. P. 26–61.
4. Brandt R. The Table of Judgments: Critique of Pure Reason A 67-76; B 92-101 / ed. E. Watkins. California: Ridgeview Publishing Company, 1995.
5. Hinske N. Die Datierung der Reflexion 3716 und die generellen Datierungsprobleme des Kantischen Nachlasses; Erwiderung auf Josef Sdimucker // Kant-Studien. 1977. V. 68. № 1–4. P. 321–340.
6. Hinske N. Die Jäsche-Logik und ihr besonderes Schicksal im Rahmen der Akademie-Ausgabe // Kant-Studien. 2000. V. 91. № 1. P. 85–93.
7. Kant I. Kants gesammelte Schriften. Berlin: Walter de Gruyter & Co., 1900-.
8. Kneale W., Kneale M. The Development of Logic. London: Oxford University Press, 1962.
9. Krüger L. Wollte Kant die Vollständigkeit seiner Urteilstafel beweisen? // Kant-Studien. 1968. V. 59. № 1–4. P. 333–356.
10. Lehmann G. Kants Entwicklung im Spiegel der Vorlesungen // Studien zur Kants philosophen Entwicklung / eds. H. Heimsoeth, D. Henrich, G. Tonelli. Hildesheim: George Olms Verlag, 1967. P. 144–158.
11. Lu-Adler H. Kant's Conception of Logical Extension and Its Implications // 2012.
12. Lu-Adler H. The objects and the formal truth of kantian analytic judgments // Hist. Philos. Q. 2013. V. 30. № 2. P. 177–193.
13. Lu-Adler H. Constructing a demonstration of logical rules, or how to use kant's logic corpus // Read. kant's Lect. 2015. V. 3. P. 137–159.
14. Lu-Adler H. Kant and the Normativity of Logic // Eur. J. Philos. 2017. V. 25. № 2. P. 207–230.
15. Lu-Adler H. Kant and the Science of Logic. New York: Oxford University Press, 2018.

16. Meier G.F. Vernunftlehre. Halle: Johann Juftinus Gebauer, 1752.
17. Naragon S. Kant's Lectures by Discipline URL:
<https://users.manchester.edu/FacStaff/SSNaragon/Kant/Notes/notesMathematics.html>
(05.05.2020).
18. Paton H.J. Kant's Metaphysic of Experience: A Commentary on the first Half of the Kritik der Reinen Vernunft Vol.I. London: George Allen & UNWIN LTD, 1936.
19. Reich K. The Completeness of Kant's Table of Jidgments / eds. J. Kneller, M. Losonsky. California: Stanford University Press, 1992.
20. Tolley C. Kant's conception of logic // 2007.
21. Tonelli G. Kant's Critique of pure Reason within the Tradition of modern Logic: A commentary on its History; Edited from the Unpublished Works of Giorgio Tonelli / ed. D.H. Chandler. Hildesheim: George Oolms Verlag, 1994.

Critique of Pure Understanding (Book Review Lu-Adler H. Kant and the Science of Logic. New York: Oxford University Press, 2018. Pp. 272. ISBN 9780190907136)

Maksim Evstigneev

Higher School of Economics

Russian Federation, Moscow

Abstract

The text is a review of Lu-Adler H. "Kant and the Science of Logic". The text explicates goals, aims and the main strategies of argumentation of the book. I roughly discuss main theorethical solutions of the book. And I also provide all the necessary information for the understanding of the book.

Keywords: Kant, science, logic, philosophy of logic, history of logic

Publication date: 30.12.2020

Citation link:

Evstigneev M. Critique of Pure Understanding (Book Review Lu-Adler H. Kant and the Science of Logic. New York: Oxford University Press, 2018. Pp. 272. ISBN 9780190907136) // Studies in Transcendental Philosophy – 2020. – V. 1. – Issue 2-3 [Electronic resource]. URL: <https://transcendental.su/S271326680012131-4-1> (circulation date: 28.04.2024). DOI: 10.18254/S271326680012131-4