

Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 2 Том . 2020

Теория мир-систем И. Валлерстайна применительно к анализу современной системы международных отношений

Крицкая Мария Александровна

*Государственный Академический Университет Гуманитарных Наук
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье рассматривается эффективность применения теории "мир-систем" И. Валлерстайна к изучению современной системы международных отношений.

В постбиполярную эпоху после возникновения на мировой арене новых политических акторов и в связи с начавшимися процессами внутренней трансформации, вновь актуальным стал системный подход в изучении как политики, так и международных отношений. С учетом значимости фактора экономики в межстрановом взаимодействии в XXI веке необходимо рассмотреть прикладное применение основополагающей в современной политической мысли концепции "мир-систем" И. Валлерстайна в изучении текущих процессов формирования системы международных отношений для определения релевантности данной теории. В статье рассматриваются основные тренды мировой политической системы и соотносятся с основными позициями И. Валлерстайна относительно формирования "полюсов силы".

Ключевые слова: международные отношения, системный анализ, концепция мир-систем, мировые тренды, И. Валлерстайн, политическая философия

Дата публикации: 10.07.2020

Ссылка для цитирования:

Крицкая М. А. Теория мир-систем И. Валлерстайна применительно к анализу современной системы международных отношений // Nauka.me – 2020. – Номер 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880010491-4-1> (дата обращения: 17.05.2024). DOI: 10.18254/S241328880010491-4

¹ На становление нового уклада мировой политики оказали значительное влияние процессы глобализации, демократизации, тенденции изменения функций и соотношения сил государств. Начали образовываться новые центры силы (элементы), подсистемы, существование которых ранее было подчинено тенденциям функционирования общей международной системы или «большей» системы, основанной на биполярности и взаимодействии в рамках двух полюсов и двух блоков (не считая Движения неприсоединения того времени).

² Данные процессы на международной арене вновь сделали актуальной идею «системности» в изучении как политики, так и международных отношений. Первым поиск общих законов политического поведения начал *Д. Истон* в своей работе «Политическая система» (1953 г.), где определение внутривнутриполитической жизни и политики в целом сводится к авторитарному или властному распределению ценностей в обществе – будь то властные полномочия, богатства и прочее¹. Изучая внутривнутриполитические процессы, Истон также сконцентрировался на взаимодействии системы не только с внутренней (контекст), но и с внешней средой (окружение), уделяя внимание механизмам адаптации к последней. Все то, что исходит извне внутрь системы, перерабатывается ею, воспринимается всеми элементами системы, что вызывает некую ответную реакцию, которая является адаптацией данной системы к среде. Эта реакция исходит во внешнюю среду посредством некоторых политических действий, что вызывает ответную реакцию и так по кругу. Также исходя из этой схемы, он пытался обрисовать характер взаимодействия отдельно взятого государства со всей международной системой.

³ Тем ученым, кто пошел дальше описаний и углубился в функционирование системы, стал *М. Каплан*, который и определил структуру, как соотношение элементов в системе или как конфигурацию полюсов силы². По его мнению, именно структура международной системы играла решающую роль в познании ее законов.

⁴ В дальнейшем также происходило изучение теории международных отношений в рамках системного подхода, в том числе и исходя из различных типологий международных систем (концепции модернизации *У. Ростоу* и *Р. Арона*, структурный функционализм *Т. Парсонса* и пр.).

⁵ Однако важнейшим выводом из изучения даже самых первых теорий является то, что системный подход не способен предсказывать какие-то отдельно взятые события, но может прогнозировать некие общие характеристики поведения в рамках отдельно взятой системы международных отношений, в том числе из-за зависимости поведения государств во внешней политике от формируемой ими международной системы.

⁶ Это нам показывают гипотетические теории Каплана. Ведь элементы системы (а именно государства) функционируют в ограниченных рамках

структуры (соотношение баланса сил³, интересов, способ организации государств), беспрерывно взаимодействуя друг с другом. Отношения и взаимодействие есть процесс, который в рамках системы международных отношений приобретает многоуровневый характер.

⁷ Изучая внутреннюю среду и внутривнутриполитические процессы, гораздо легче предсказать или спрогнозировать какие-то события. Что же касается международного уровня, стоит отметить, что здесь собрано множество факторов во взаимодействии, множество субъектов с различным статусом, внешнеполитическими целями и национальными интересами, а также отношения между ними (и некоторой выстроенной иерархией), которые охватывают практически все государственные и общественные сферы, начиная от политики и геополитики, заканчивая идейно-культурными и конфессиональными противоречиями.

⁸ Структура как международных отношений, так и политической системы формируется в результате взаимодействия, на которое оказывают влияние как внешние (пример: географические, на фоне которых развиваются региональные конфликты), так и внутренние факторы (идеология, режим, религия). Реакция на изменения внутри элементов или группы вызывает изменение в системе и наоборот – изменения на «внешнем» уровне влекут за собой неизбежный пересмотр механизма принятия внутривнутриполитических решений со стороны отдельных акторов (государств). Возникновение структуры есть механизм адаптации к среде, а сама структура ограничивает деятельность элементов. Какое-то время структуре удается поддерживать стабильность всей системы, пока не происходит изменение среды или подсистем, которое, как правило, носят случайный характер (пример: убийство Ф. Фердинанда в 1914 г.), однако приводят систему в неравновесное состояние, что в дальнейшем ведет к необратимым процессам разрушения системы. В условиях изменения системы вновь меняются элементы, приспособляясь или адаптируясь к ней и наоборот – и все это для достижения стабильного состояния системы. Возникают новые формы взаимодействия, а значит и новая структура, отражающая происходящие изменения.

⁹ Новым феноменом в системном анализе политических систем и политики в целом стал «мир-системный анализ», основанный **Ф. Броделем**. Наиболее широкую огласку метод получил благодаря американскому ученому **И. Валлерстайну**. Он создал школу системного анализа, особенной чертой которой стало изучение всего мира как целого. Происходил анализ социальных процессов в пространственно-временном контексте «глобального целого» – Валлерстайн выступает против сложившегося в Новое время деления гуманитарных дисциплин на социологию, психологию, экономику и пр., в том числе подчеркивая, что мнение о том, что экономика, политика, социокультурная сфера являются «автономными» единицами («подсистемами»).

¹⁰ В 1970-1980-е гг. было положено начало создания теоретической модели мир-системного подхода. В этот период он ставит своей задачей объяснить современные процессы мирового развития с помощью выведения причинно-следственных связей в исторической ретроспективе.

¹¹ Мир-системная теория предложила методологию изучения социальной реальности, отличную от господствовавших в западной социологии того времени концепций модернизации (прим. теория стадий экономического развития У. Ростоу) и структурного функционализма Т. Парсонса.

¹² В отличие от Парсонса, Валлерстайн отказывается от понятия «общество» и заменяет его концептом «историческая система», подчеркивая тем самым непрерывную динамику общественных процессов. Таким образом Валлерстайн отходит от методики своих предшественников – рассмотрения какой-либо определенной страны и отдельно взятого общества как социоисторического организма, соответственно индивидуально не рассматриваются стадии его развития и пр., что приводит к отказу от рассмотрения стадий всемирно-исторического развития, хотя Валлерстайн и рассматривает в своих работах многое в исторической ретроспективе.

¹³ «Социальная система» становится главным предметом изучения. Системы имеют определенные механизмы и логику функционирования, а также «стратегию развития». Они основаны на определенном «способе производства», однако, эта характеристика отнюдь не равна тому, что имеет в виду К. Маркс (особая форма трудового процесса, в результате которого осуществляется воспроизводство системы посредством разделения труда). У Валлерстайна это классифицируется как способ распределения и появляются соответственно 3 способа производства = 3 типа социальных систем⁴:

¹⁴ 1) **Мини-системы** – основаны на принципе взаимности родственных отношений (обмен по горизонтали), которые существовали в доаграрную эпоху и были малы в пространстве и кратки во времени. Они обеспечивали свое существование охотой и собирательством или простейшим земледелием. 3 основные формы «экономической интеграции»: *реципрокации (reciprocity)* - обмен по горизонтали, *редистрибуции (redistribution)*- перераспределении по вертикали и рыночном обмене были взяты у Карла Поланьи. Мир-система – это единица с единым разделением труда и множественностью культур. Существует 2 вида миров-систем. Один – с единой политической системой (мир-империи), другой без политического единства (мир-экономики).

¹⁵ 2) **Мир-империи** – обширные политические структуры (Османская Империя, Киевская Русь, Египет фараонов и пр.), мир-системы в качестве изучаемых объектов представляют собой именно мир-империи. Они базируются на изъятии прибавочного продукта посредством дани или ренты-налога. Отличительный признак мир-империй – административная централизация, доминирование политики над экономикой. Перераспределение ресурсов происходило по вертикали.

¹⁶ 3) **Мир-экономики** (термин введен еще при Броделе) – неравномерные сети структур, которые основаны на торговле и производстве. Они нестабильны и в конце концов поглощаются мир-империями. Таким историческим примером может являться Средиземноморье в эпоху средневековья⁵.

17 Онтологические основания по Валлерстайну теперь представляются как категориальная сеть:

- «мир-система»
- «мир-экономика»
- «мир-империя»
- «время-пространство»
- «ядро» (высокоразвитые страны)
- «периферия» (страны, специализирующиеся на добыче ресурсов со слабой полит. системой – страны «третьего мира»)
- «полупериферия» (страны модернизации «второй волны», в XX в. социалистический лагерь) – является источником различных инновационных изменений в целом
- «вековые тренды» и «циклические ритмы» (40-60 лет, 2 фазы – подъем, спад) – по Валлерстайну являются первопричиной кризисов

(последние 4 пункта изучались в контексте капиталистической мир-системе) и т. д.

18 Согласно кратким выводам по описанию Валлерстайном капиталистической мир-системы можно вывести тезис о том, что в основном победу на международной арене одерживает тот, кто добивается внутреннего прогресса своей системы – технологического, экономического, финансового и торгового⁶. Этим обуславливается приобретаемое государством превосходство. Постоянное развитие и динамика процесса формирования системы позволяет ей оставаться сильной, в отличие от тех, кто стремится превратиться в большой агломерат. И на фоне подобного становления гегемонов возникает противостояние, после которого на мировой арене остается лишь один из них или возникают «блоки» государств.

19 Это позволяет объяснить появление на мировой арене новых значимых политических акторов-гегемонов и исчезновение других из них с годами – это есть пространственное (временное) и «локально-цивилизационное» измерение мир-системного подхода Валлерстайна.

20 С одной стороны, данный подход действительно нашел отражение в анализе эволюции системы международных отношений и смене ее основ (Вестфальская, Версальско-Вашингтонская, Ялтинско-Потсдамская и пр.). – обновление системы всегда происходило за счет происходящих на международной арене конфликтов – экономического, политического характеров. В современном мире также по системе, созданной Валлерстайном, можно определить и «ядро», и «периферию», и «полупериферию», а также выявить «вековые тренды».

21 Однако, становление современной системы международных отношений намного сложнее, чем определение «социальной системы» по принципам, изложенным Валлерстайном. Как уже было сказано, не проводится рассмотрение отдельно взятых обществ и не рассматривается его стадийное развитие внутри государства и, соответственно, их взаимодействия с остальными обществами – теряется их социоисторическое и социокультурное понимание. Происходит изучение эволюции «систем обществ», а не отдельных социумов.

²² Соответственно, данная методология является некой «основой» для рассмотрения государств, субрегионов, регионов (микро/макро), а также мировой системы в целом, но при прикладном анализе все равно необходимо рассматривать конкретные особенности взятых перечисленных политических и социальных единиц.

²³ Кроме того, процесс формирования многополярного («полицентричного» в отечественном политическом дискурсе⁷) мира включает в себя некоторое противоречие, которое накладывает на взаимодействие различных полюсов силы определенные трудности и на современном этапе.

²⁴ Формирующаяся система международных отношений совмещала и совмещает в себе два противоположных процесса – глобализацию и «ориентализацию»⁸. С одной стороны, путь, который проделало человечество от изолированности различных частей мира друг от друга в экономическом, культурном, торговом, научно-техническом и политическом аспекте, увенчался стиранием условных границ как между странами Запада и Востока, так и внутри этих двух «полюсов». Примером этому может послужить тесная экономическая взаимозависимость США и ЕС, США и КНР, энергетическая зависимость Турецкой Республики и Российской Федерации, взаимодействие на межпарламентском уровне, возникновение уникальных форматов переговоров между историческими странами-соперниками и т.д.

²⁵ Это вполне вписывается в концепцию динамики развития государств в процессе глобализации – экономическое взаимодействие и развитие меняет архитектуру современной системы, выстраивая не только «вертикальные», но и «горизонтальные» способы обмена (по Валлерстайну). В таком случае есть смысл разделения на «ядро», «периферию» и «полупериферии».

²⁶ Одновременно же с этим, несмотря на рост этой взаимозависимости, более явно стали проявляться глубокие культурные и цивилизационные различия. Глобализация, которая, казалось, привнесет единство в политическом дискурсе, наоборот, столкнула возросших региональных акторов Востока и традиционных лидеров Запада. Более того, в процессе взаимодействия и внутри двух данных «полюсов» произошла фрагментация⁹ – перераспределение политических сил внутри «полюсов» (уход старых государств, приобретение ими независимости и включение новых государств).

²⁷ Соответственно, по многим признакам разделение происходит на основании принципа следования национальным интересам, даже иногда и в ущерб экономике, что ставит под сомнение возможное определение игроков по Валлерстайну.

²⁸ Также, существование некоторых трендов в современной системе международных отношений определенно требует наиболее комплексного изучения существующей системы: 1) Полицентризация, которая проявляется в возникновении новых «центров силы» на мировой политической арене. Это касается как отдельных стран (Китайская Народная Республика, Турецкая Республика и т.д.), так и целых подсистем международных отношений (Азиатско-

Тихоокеанский регион). Во многом восхождение таких стран как Индия и Китай обусловлено техническим развитием, однако если говорить, например, о Турции или России, то здесь скорее наиболее важно политическое измерение. 2) Регионализация, проявляющаяся в современных реалиях в виде концентрации центров принятия ключевых геополитических решений в отдельных регионах мира, переноса экономических и политических глобальных центров на территории стран Востока. Перераспределение баланса сил происходит скорее из-за политической ослабленности одного «полюса» и возвышения нового «полюса» в связи с очень долгим нахождением одной страны в позиции «гегемона» - в данном случае речь идет о Соединенных Штатах. 3) Кризис глобального лидерства, в частности, из-за позиции Соединенных Штатов и неприятия их частью мирового сообщества как единственного возможного, безусловного лидера¹⁰. Так как Европейский Союз, являясь анклавом, и ни одна отдельная страна в нем в связи с этим также не может возглавить мировую общественность, начинается поиск новых моделей взаимодействия (форматы «Большой восьмерки», G20 и т.д. – коллективных) и поиск новых лидеров системы.

Примечания:

1. Eugene F. Miller. David Easton's political theory // Political Science Reviewer. Vol.1, No.1 / 1971. p. 187-188
 2. Morton A. Kaplan. Balance of Power, Bipolarity and Other Models of International Systems // The American Political Science Review Vol. 51, No. 3 / (Sep., 1957), p. 250-256 / Режим доступа: [>>>>](#)
 3. Богатуров А. Международный порядок в наступившем веке [Статья] // Международные процессы. №1 (1) 2003.
 4. Иммануил Валлерстайн «Миро-системный анализ» [Электронный ресурс] // Portal 21 / Режим доступа [>>>>](#)
 5. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV — XVIII вв. Т. 3. Время мира. М., 1992. С. 14.
 6. Иммануил Валлерстайн «Миро-системный анализ» [Электронный ресурс] // Portal 21 / Режим доступа [>>>>](#)
 - 7.
 8. Ближний Восток и Центральная Азия: Глобальные тренды в региональном исполнении / И.Д. Звягельская. – М.: Издательство «Аспект-Пресс», 2018. – 224 с.
 9. Глобализация и крупные полупериферийные страны. М.: Международные отношения, 2003.
 10. Глобальное управление: возможности и риски. Отв. ред.: В.Г. Барановский, Н.И. Иванова. М.: ИМЭМО РАН, 2015, 315 с.
-

Библиография:

1. Eugene F. Miller. David Easton's political theory // Political Science Reviewer. Vol.1, No.1 / 1971. p. 187-188
2. Morton A. Kaplan. Balance of Power, Bipolarity and Other Models of International Systems // The American Political Science Review Vol. 51, No. 3 / (Sep., 1957), p. 250-256 / Режим доступа: <http://www.jstor.org/stable/1951855>
3. Ближний Восток и Центральная Азия: Глобальные тренды в региональном исполнении / И.Д. Звягельская. – М.: Издательство «Аспект-Пресс», 2018. – 224 с.

4. Богатуров А. Международный порядок в наступившем веке [Статья] // Международные процессы. №1 (1) 2003.
5. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV — XVIII вв. Т. 3. Время мира. М., 1992. С. 14.
6. Глобализация и крупные полупериферийные страны. М.: Международные отношения, 2003.
7. Глобальное управление: возможности и риски. Отв. ред.: В.Г. Барановский, Н.И. Иванова. М.: ИМЭМО РАН, 2015, 315 с.
8. Иммануил Валлерстайн «Миро-системный анализ» [Электронный ресурс] // Portal 21 / Режим доступа
https://web.archive.org/web/20180310073949/http://portal21.ru/news/we_recommend.php?ELEMENT_ID=5061

I. Wallerstein's theory of world systems in relation to the analysis of the modern system of international relations

Maria Kritskaya

State Academy University for the Humanities

Russian Federation, Moscow

Abstract

The article considers the efficiency of applying the world-systems theory by I. Wallerstein to the study of the modern system of international relations.

In the post-bipolar era after the emergence of new political actors on the world stage and in connection with the beginning of internal transformation processes a systematic approach to the study of both politics and international relations has become relevant again. Taking into account the importance of the economic factor in inter-country interaction in the XXI century it is necessary to consider the application of the fundamental concept of "world-systems" in modern political thought by I. Wallerstein in the study of current processes of formation of the system of international relations to determine the relevance of this theory. The article examines the main trends of the world political system and correlates with the main positions of I. Wallerstein regarding the formation of "poles of power".

Keywords: international relations, system analysis, world-systems theory, world trends, I. Wallerstein, political philosophy

Publication date: 10.07.2020

Citation link:

Kritskaya M. I. Wallerstein's theory of world systems in relation to the analysis of the modern system of international relations // Nauka.me – 2020. – Issue 2 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/S241328880010491-4-1> (circulation date: 17.05.2024). DOI: 10.18254/S241328880010491-4