

Псковский регионологический журнал 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 2 (42) Том . 2020

Перспективы развития трансграничных туристско-рекреационных регионов на побережье России с Эстонией и Латвией

Голомидова Елена Сергеевна

Комитет по реализации программ приграничного сотрудничества и туризму,

Администрация г. Пскова

Российская Федерация, Псков

Аннотация

Исследование выполнено в рамках теории трансграничного туристско-рекреационного регионообразования, разработанной в начале XXI столетия. Данная теория предполагает выделение трансграничных туристско-рекреационных регионов на основе совокупности основных и дополнительных признаков. Опираясь на них, на смежных территориях России, Эстонии и Латвии было выделено несколько трансграничных туристско-рекреационных регионов мезо- и микроуровня. Новизной исследования является обозначение основных факторов трансграничного туристско-рекреационного регионообразования, что позволило оценить современное состояние и перспективы развития различных видов туризма на уровне трансграничных туристско-рекреационных регионов микроуровня. По большинству видов туризма лидирующие позиции в настоящее время занимают трансграничные туристско-рекреационные микрорегионы первого порядка «Ивангород — Нарва», «Псков — Тарту» и «Псков — Сигулда». Они же имеют наиболее благоприятные перспективы развития по разным видам туризма. Этим микрорегионам заметно уступают по современному уровню и перспективам развития различных видов туризма микрорегионы второго порядка «Пыталово — Резеке» и «Себеж — Резекне», хотя последний микрорегион может успешно специализироваться на развитии экологического туризма и рекреации. Также рекреация имеет неплохие перспективы развития в потенциальном туристско-рекреационном микрорегионе третьего порядка «Причудский» в случае организации внутри него трансграничного водного транспорта на Чудско-

Псковском озере. Особое положение занимает микрорегион третьего порядка «Сетомаа/Изборско-Печорский край», находящийся в «ядре» российско-эстонско-латвийского трансграничного мезорегиона. Он к тому же обладает ресурсами для развития большинства видов туризма и характеризуется наиболее благоприятными перспективами международного сотрудничества в этой сфере.

Ключевые слова: Туризм, рекреация, трансграничный регион, факторы, регионообразование, Эстония, Латвия, Россия

Дата публикации: 17.06.2020

Ссылка для цитирования:

Голомидова Е. С. Перспективы развития трансграничных туристско-рекреационных регионов на порубежье России с Эстонией и Латвией // Псковский регионологический журнал – 2020. – Выпуск 2 (42) С. 124-135 [Электронный ресурс]. URL: <https://prj.pskgu.ru/S221979310008585-6-1> (дата обращения: 02.05.2024). DOI: 10.37490/S221979310008585-6

¹ **Введение.** В российской науке в начале XXI столетия уделяется особое внимание изучению комплексных трансграничных регионов, в частности, еврорегионов [2; 3; 10–12]. Подобные трансграничные образования могут иметь и узкоотраслевой характер. Так, Е. Г. Кропинова исследовала возможность формирования трансграничных туристско-рекреационных регионов (ТТРР), результатом чего стало создание теории трансграничного туристско-рекреационного регионообразования [4; 13; 15]. Автор выделила набор главных и дополнительных признаков, по которым можно оценить наличие и степень сформированности трансграничных туристско-рекреационных регионов, а также предложила иерархию ТТРР в пределах Балтийского региона [4].

² С опорой на теорию ТТРР нами были исследованы приграничные территории Российской Федерации, Эстонской и Латвийской Республик. Результатом исследования стало выделение на смежных территориях этих государств ТТРР мезо- и микроуровня [1; 5–8; 14]. Дополнительно к признакам туристско-рекреационного регионообразования нами были введены индикаторы степени сформированности трансграничных туристско-рекреационных регионов. Не менее важной в изучении ТТРР является оценка факторов регионообразования и перспектив развития выделенных ТТРР.

³ **Целью исследования** является выявление перспективных видов туризма в пределах трансграничных туристско-рекреационных регионов, формирующихся на смежных территориях России, Эстонии и Латвии.

⁴ **Результаты исследования.** В рамках исследуемой территории были выделены трансграничные туристско-рекреационные мезорегионы и микрорегионы разного порядка, представленные в табл. 1.

⁵ *Таблица 1* Иерархия трансграничных туристско-рекреационных регионов на границе Российской Федерации с Эстонией и Латвией [6]

Мезорегионы	Микрорегионы	Микрорегионы	Микрорегионы
-------------	--------------	--------------	--------------

	первого порядка	второго порядка	третьего порядка
Российско-эстонский С.-Петербург — Таллин	Ивангород — Нарва		
			Причудский
Российско-эстонско-латвийский	Псков — Печоры — Тарту		Изборско-Печорский край / Сетомаа
	Псков — Сигулда		
	Российско-латвийский	Пыталово — Резекне	
		Себеж — Резекне	

6 Опираясь на теорию трансграничного туристско-рекреационного регионообразования и на анализ выделенных ранее ТТРР, нами было предложено обозначить ключевые факторы регионообразования, разделённые на две группы. К первой группе относятся факторы, создающие предпосылки для формирования ТТРР, а вторая включает факторы, позволяющие оценить степень сформированности ТТРР.

7 Первая группа включает ресурсный, геополитический и этнический факторы трансграничного-туристско-рекреационного регионообразования. Ко второй группе отнесены инфраструктурный, институциональный и транспортно-логистический факторы. Отдельно выделен экономический фактор, занимающий промежуточное положение и тесно взаимосвязанный со всеми другими факторами.

8 *Ресурсный фактор* может быть рассмотрен как с позиции взаимодополняемости компонентов природного и культурно-исторического потенциала территории по разные стороны государственной границы, так и с точки зрения контрастности (несхожести) туристских ресурсов в случае, если граница на протяжении длительного периода играла роль этнокультурного барьера. Оба случая могут создавать благоприятные условия для развития международного туризма внутри трансграничных регионов. Исследуемые ТТРР характеризуются достаточно богатыми туристско-рекреационными ресурсами. Приграничные территории России и Латвии, России и Эстонии обладают большим количеством и заметным разнообразием историко-культурных памятников и природных объектов, которые могут привлекать туристов [6; 14]. Причём контраст между культурными ландшафтами по разные стороны границы может выступать как дополнительный ресурс развития ТТРР.

9 *Геополитический фактор.* Между Российской Федерацией и соседними странами Евросоюза (Латвийской и Эстонской Республиками) существует визовый режим, который ограничивает число туристов. Однако нужно отметить, что в ТТРР государственная граница в большей степени выполняет не барьерную, а контактную функцию, т. к. позволяет за относительно небольшое время попасть на территорию соседнего государства через крупные пропускные пункты. Исключения представляют только праздничные даты, когда количество людей, пересекающих границу, резко увеличивается, что приводит к росту очереди на пропускном пункте. Однако даже в этой ситуации можно воспользоваться услугой

бронирования определённого времени прохождения границы, что существенно позволяет экономить время, в т. ч. за счёт планирования даты поездки.

¹⁰ Геополитический фактор можно рассмотреть и с другой, а именно, историко-политической точки зрения. Так, некоторые приграничные территории России и Эстонии, России и Латвии в разные периоды своего существования находились в составе одного государства и имели общую историю развития [14]. К примеру, территория микрорегиона третьего порядка «Сетомаа/Изборско-Печорский край», начиная с XIII в. и вплоть до 1991 г. находилась в границах одного государства (Псковская земля до 1510 г., Русское царство, Российская империя, Эстонская республика 1920–1930-х гг., Советский Союз), т. е. политически раздельно существует только около трёх десятков лет (после распада СССР). С этой точки зрения геополитический фактор тесно связан с рассмотренным ниже фактором трансграничного туристско-рекреационного регионообразования.

¹¹ *Этнический фактор* также может оказывать заметное влияние на межгосударственный туристский обмен внутри ТТРР. В ситуации с российско-эстонским ТТРР «Сетомаа/Изборско-Печорский край» этот фактор выражается в проживании здесь по обе стороны границы малочисленного финно-угорского народа сету (сето). Государственная граница разделяет ареал проживания этого народа на две части: российскую часть в Печорском районе Псковской области и эстонскую часть в уезде Вырумаа, которые вместе образуют ТТРР микроуровня. Родственные связи и социально-культурные внутриэтнические контакты способствуют частому пересечению российско-эстонской границы представителями данного этноса. Это пересечение ныне облегчено благодаря наличию у сету (сето) эстонских паспортов. Такими же паспортами обладают и многие другие жители Печорского района Псковской области, что облегчает им поездки в Эстонию, чаще всего используемых для шопинга.

¹² Аналогичная ситуация сложилась в российско-эстонском ТТРР «Ивангород — Нарва», где по обе стороны границы проживает преимущественно русское население (в расположенном на эстонской стороне ТТРР г. Нарве доля русских превышает 87 %, а во всём эстонском уезде Ида-Вирумаа — 74,3 %¹). В этом ТТРР наблюдается самый большой в регионе исследования трансграничный туристский обмен [5], что во многом объясняется тесными родственными и дружескими связями русского населения, проживающего по обе стороны границы. Здесь же очень популярен шопинг-туризм, который облегчается благодаря близкому расположению городов Ивангорода и Нарвы, что предоставляет возможность пешеходного пересечения границы.

¹³ Таким образом, анализ трёх вышеуказанных факторов свидетельствует о том, что исследуемые ТТРР характеризуются как территории, имеющие достаточно хорошие предпосылки для дальнейшего развития разных видов туризма.

¹⁴ *Инфраструктурный фактор* исследуемых территорий в целом можно охарактеризовать как «выше среднего». Такая оценка связана с неравномерностью туристского освоения территории. Понятно, что центры ТТРР мезоуровня «С.-

Петербург — Таллин» имеют качественную инфраструктуру для разного уровня посетителей, но с другой стороны, потенциальный микрорегион третьего порядка «Причудский» характеризуется крайне слабым уровнем развития инфраструктуры, в особенности с российской стороны. Соответственно и такие индикаторы ТТРР, как «трансграничные туристские маршруты» и «создание трансграничных туристских кластеров» будут здесь разительно отличаться. Чем крупнее ТТРР, тем больше и разнообразнее туристские маршруты и выше потенциал создания туристских кластеров.

15 *Институциональный фактор* в большей степени реализуется благодаря программам международного сотрудничества, в которых активное участие принимают практически все ТТРР исследуемой территории. В качестве примера может послужить реализуемый в пределах трансграничного туристско-рекреационного микрорегиона первого порядка «Ивангород — Нарва» проект, направленный на дальнейшую реконструкцию крепостных сооружений в городах Ивангород и Нарва. Проект осуществляется в рамках Программы приграничного сотрудничества «Россия — Эстония» 2014–2020 гг.².

16 *Транспортно-логистический фактор* зависит от развитости автобусного и железнодорожного сообщения, а также от наличия автомагистралей европейского и мирового значения. В пределах региона исследования можно обозначить ТТРР, имеющие как достаточно высокие показатели данного фактора, так и низкие. Полагаясь на методику расчёта трансграничного туристского потока, основанную на использовании показателя объёма годового трафика многосторонних автомобильных пунктов пропуска (МАПП), можно оценить степень сформированности ТТРР. В зависимости от величины годового трафика МАПП были распределены по 4 группам: крупные (более 1 млн пересечений), большие (от 500 тыс. до 1 млн пересечений), средние (от 200 тыс. до 500 тыс.) и малые (менее 200 тыс.). Так, российско-эстонский ТТРР «С.-Петербург — Таллин» обозначен как мезорегион с большим трафиком через МАПП, российско-эстонско-латвийский ТТРР — как мезорегион с средним трафиком, российско-латвийский микрорегион первого порядка обладает средним трафиком через МАПП [5; 7].

17 Показатель туристского обмена оценивается на основе национальной статистики соседних с Россией государств. Основываясь на вышеуказанных данных было выявлено, что российско-эстонский мезорегион «С.-Петербург — Таллин» и микрорегион первого порядка «Ивангород — Нарва» обладают уровнем сформированности «выше среднего», микрорегионы первого порядка «Псков — Тарту» и «Псков — Сигулда» оценены как ТТРР среднего уровня сформированности, микрорегионы второго порядка «Пыталово — Резекне» и «Себеж — Резекне» характеризуются как ТТРР низкой степени сформированности [5; 8].

18 *Экономический фактор* имеет нестабильный характер и напрямую связан с развитием шести вышеуказанных факторов. Обычно он реализуется в шопинг-турах. Величина трансграничного туристского обмена, формируемого шопинг-туризмом, напрямую зависит от численности населения приграничных территорий, условий получения визы, режима пересечения границы и уровня цен на различные товары по разные стороны границы.

¹⁹ ***Перспективы развития.*** Комплексное исследование трансграничного туристско-рекреационного региона предполагает изучение признаков и факторов туристско-рекреационного регионообразования, оценку степени сформированности ТТРР, а затем — потенциала развития ТТРР. Перспективы развития ТТРР можно оценивать в зависимости от возможностей развития на его территории различных, в т. ч. специализированных видов туризма [9]. Ниже представлены три картосхемы, где представлена оценка современного состояния и перспектив развития различных видов туризма по обе стороны границы. За основу оценки берётся шкала от 1 до 3 баллов, которая характеризует распространённость данного вида туризма на национальных частях ТТРР. Таким же образом дана оценка потенциала развития разных видов туризма в ТТРР.

²⁰ На рис. 1 представлены оценки современного состояния и перспектив развития трёх видов туризма в пределах национальных частей ТТРР: культурно-познавательного, религиозного и рекреационного.

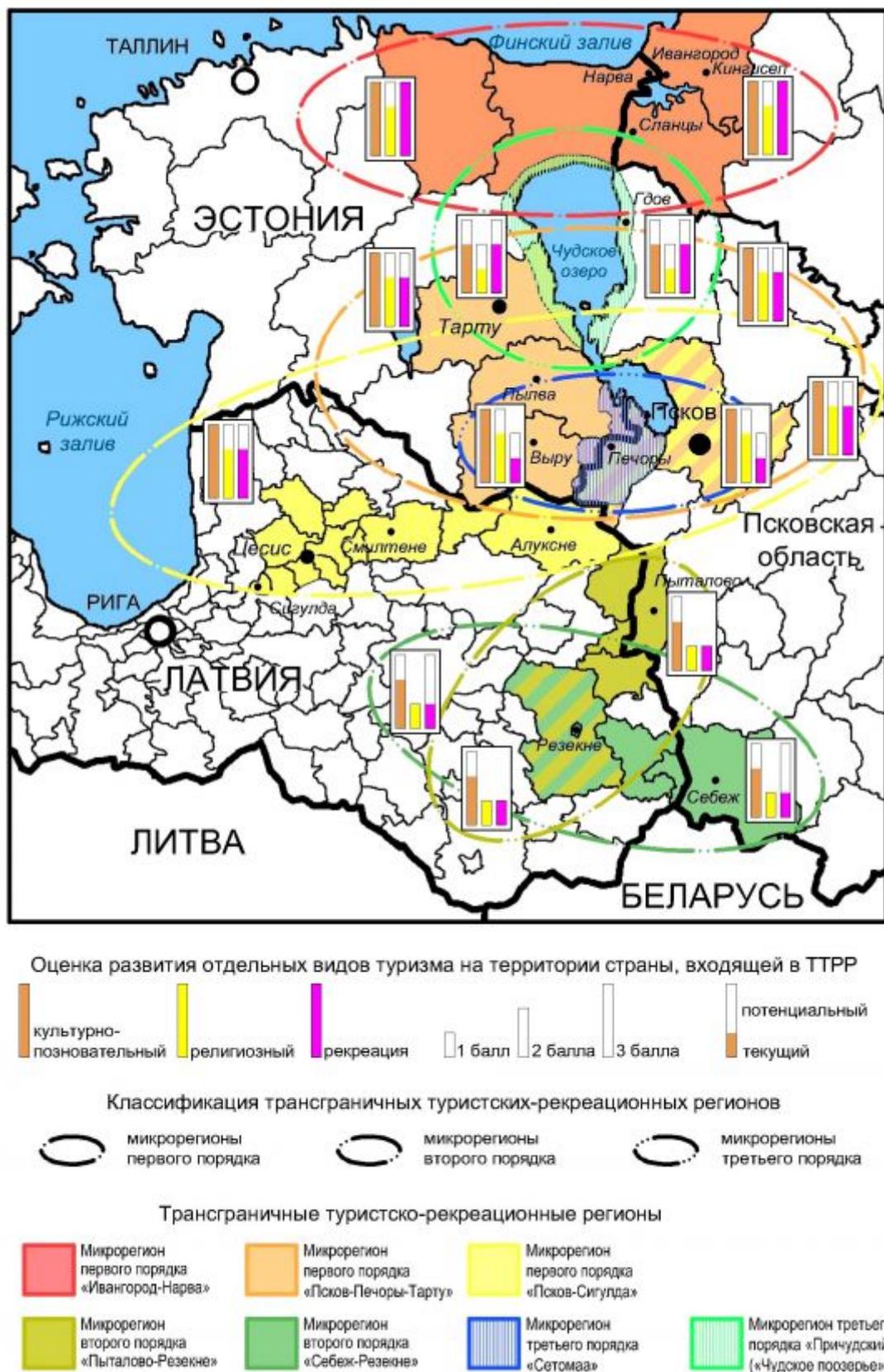


Рис. 1. Оценка развития культурно-познавательного, религиозного и рекреационного видов туризма

22 *Культурно-познавательный туризм* имеет высокий уровень развития в микрорегионах первого порядка «Ивангород — Нарва», «Псков — Печоры — Тарту», «Псков — Сигулда» и микрорегионе третьего порядка «Сетомаа/Изборско-Печорский край», что связано с большим количеством достопримечательностей,

исторических городов в пределах ТТРР. Нужно отметить наличие нескольких туристских маршрутов в данных ТТРР, и их количество постоянно увеличивается. Российско-латвийский микрорегион первого порядка, включающий микрорегионы второго порядка «Пыталово — Резекне» и «Себеж — Резекне», а также потенциальный российско-эстонский микрорегион третьего порядка «Причудский» характеризуются также относительно высоким потенциалом для развития культурно-познавательного туризма, но в настоящее время он реализуется далеко не полностью. Несмотря на достаточно большое количество природных и культурных туристских объектов, они пока пользуются малым спросом у туристов. В пределах данных ТТРР пока что мало туристских маршрутов, и они к тому же слабо востребованы туристами.

²³ *Религиозный туризм* характеризуется средним уровнем развития в микрорегионах первого порядка «Ивангород — Нарва», «Псков — Печоры — Тарту», «Псков — Сигулда» и микрорегионе третьего порядка «Сетомаа/Изборско-Печорский край». Данное направление развития туризма является перспективным благодаря известным религиозным объектам (Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь, церкви и монастыри Пскова, Ивангорода, Нарвы и др.) и способно достигнуть высокого уровня после проведения соответствующих мероприятий. Причём религиозный туризм отмечается как один из основных перспективных видов туризма в микрорегионе «Сетомаа/Изборско-Печорский край». Что касается российско-латвийских микрорегионов «Пыталово — Резекне» и «Себеж — Резекне», то здесь уровень развития религиозного туризма низкий. На наш взгляд, потенциал его развития в этих ТТРР также незначителен.

²⁴ *Рекреационный туризм* обладает высоким уровнем развития в микрорегионе первого порядка «Ивангород — Нарва» благодаря приморскому географическому положению. Чуть ниже уровень развития рекреации в пределах микрорегионов «Псков — Печоры — Тарту» и «Псков — Сигулда». Но нужно отметить высокий потенциал развития данного вида туризма в микрорегионе третьего порядка «Причудский», что связано с его расположением на берегах Чудско-Псковского озера. Для территории микрорегиона второго порядка «Себеж — Резекне» вполне применимо название «Озёрный край», что в полной мере отражает возможности развития здесь рекреации. Остальные ТТРР имеют более ограниченные перспективы данного вида туризма.

²⁵ *Лечебно-оздоровительный туризм* имеет средний уровень развития в пределах микрорегионов первого порядка «Ивангород — Нарва», «Псков — Печоры — Тарту», «Псков — Сигулда» (рис. 2). Причём на данный момент лучше развит этот вид туризма на эстонской стороне. Но нужно отметить, что потенциал вышеуказанного вида туризма на данной территории достаточно высок и при проведении мероприятий, способствующих его развитию, достигнет максимальных результатов весьма быстро. Что касается других микрорегионов, то показатели развития данного вида туризма там низкие и перспектива их роста маловероятна.



Рис. 2. Оценка развития лечебно-оздоровительного и делового видов туризма

27 Деловой туризм характеризуется сравнительно высоким уровнем в настоящее время и является перспективным видом туризма в пределах ТТРР «Ивангород — Нарва», «Псков — Печоры — Тарту», «Псков — Сигулда». Это связано с тем, что центрами данных ТТРР являются большие города, обменивающиеся потоками деловых людей. Что касается остальных ТТРР, то

современное состояние и перспективы развития данного вида туризма в них характеризуется низким уровнем.

28 *Экологический туризм* имеет высокий потенциал развития во всех указанных ТТРР. При этом в микрорегионах первого порядка «Ивангород — Нарва», «Псков — Печоры — Тарту» и «Псков — Сигулда» в настоящее время эстонская и латвийская части ТТРР обладают более высоким уровнем развития (рис. 3).

29



Оценка развития отдельных видов туризма на территории страны, входящей в ТТРР

спортивный и экстремальный
 экологический

1 балл
 2 балла
 3 балла

потенциальный
 текущий

Классификация трансграничных туристских-рекреационных регионов

микрорегионы первого порядка
 микрорегионы второго порядка
 микрорегионы третьего порядка

Трансграничные туристско-рекреационные регионы

<p> Микрорегион первого порядка «Ивангород-Нарва»</p> <p> Микрорегион первого порядка «Псков-Печоры-Тарту»</p> <p> Микрорегион первого порядка «Псков-Сигулда»</p>	<p> Микрорегион второго порядка «Пыталово-Резекне»</p> <p> Микрорегион второго порядка «Себеж-Резекне»</p> <p> Микрорегион третьего порядка «Сетомаа»</p>	<p> Микрорегион третьего порядка «Причудский» («Чудское поозерье»)</p>
--	---	---

³⁰ Спортивный и экстремальный виды туризма наиболее перспективны в ТТРР «Псков — Печоры — Тарту» и «Псков — Сигулда», включая связующий их микрорегион «Сетомаа/Изборско-Печорский край». С одной стороны, центрами данных микрорегионов являются города, обладающие инфраструктурой для развития спорта. С другой стороны, эти микрорегионы располагают известными спортивными центрами за пределами городов, например, лыжные центры в Отепя (Эстония), «Мальская долина» (Печорский район Псковской области), в окрестностях Сигулды (Латвия) и др. Также спортивные центры, в т. ч. лыжные курорты, имеются на территории ТТРР «Ивангород — Нарва», «Пыталово — Резекне» и «Себеж — Резекне».

³¹ **Выводы.** Международный туризм является важным рычагом развития трансграничных туристско-рекреационных регионов. В исследовании осуществлён анализ факторов трансграничного туристско-рекреационного образования на пограничных территориях России, Эстонии и Латвии. Данный анализ позволил оценить уровень сформированности трансграничных туристско-рекреационных регионов и перейти к оценке современного состояния и перспектив развития различных видов туризма в пределах выделенных трансграничных регионов.

³² Исследование показало, что наиболее высоким уровнем развития разных видов туризма обладают трансграничные туристско-рекреационные микрорегионы первого порядка «Ивангород — Нарва», «Псков — Печоры — Тарту» и «Псков — Сигулда». К этой же категории можно отнести микрорегион третьего порядка «Сетомаа/Изборско-Печорский край», находящийся в «ядре» российско-эстонско-латвийского трансграничного мезорегиона. Данный ТТРР обладает ресурсами для развития большинства видов туризма и характеризуется наиболее благоприятными перспективами их дальнейшего развития.

³³ Остальные ТТРР в целом характеризуются слабым уровнем развития большинства видов туризма, но при этом потенциал развития некоторых из них достаточно высок. Например, микрорегион второго порядка «Себеж — Резекне» может успешно развивать экологический туризм и рекреацию. То же относится к потенциальному региону третьего порядка «Причудский», но развитие трансграничного туризма здесь станет возможным только после организации водного сообщения на Чудско-Псковском озере. Таким образом, необходимо проводить комплекс мероприятий, направленных на развитие определённых видов туризма в соответствии с имеющимися ресурсами в пределах данных ТТРР. Целью этого комплекса мероприятий должно стать увеличение трансграничного туристского потока, способствующего социально-экономическому развитию приграничных территорий.

Примечания:

1. Population statistics of Eastern Europe & former USSR. [Электронный ресурс]: URL: >>>> (дата обращения: 20.01.2020).

Библиография:

1. Голомидова Е. С. Оценка потенциала развития трансграничного туристско-рекреационного региона «Псков — Печоры — Тарту» // Туристско-рекреационный потенциал, природное и культурное наследие Восточной Европы. Материалы Международной научно-практической конференции. Псков, 2017. С. 116–122.
2. Корнеевец В. С. Международные, транснациональные и трансграничные регионы: признаки, особенности, иерархия // Вестник РГУ им. И. Канта, 2010. № 1. С. 27–34.
3. Корнеевец В. С. Формирование трансграничных мезорегионов на Балтике. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010. 80 с.
4. Кропинова Е. Г. Трансграничные туристско-рекреационные регионы на Балтике. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2016. 272 с.
5. Манаков А. Г., Голомидова Е. С., Иванов И. А. Оценка величины туристского потока в пределах трансграничных туристско-рекреационных регионов на северо-западном побережье России // Известия Русского географического общества. 2019. Т. 151. № 5. С. 18–31. DOI: 10.31857/S0869-6071151518-31
6. Манаков А. Г., Голомидова Е. С. Трансграничные туристско-рекреационные регионы на смежных территориях России, Эстонии и Латвии // Географический вестник. 2018. № 2 (45). С. 156–166. DOI: 10.17072/2079-7877-2018-2-156-166
7. Манаков А. Г. Трансграничное туристское регионообразование на порубежных территориях России с Финляндией, Эстонией и Латвией // Балтийский регион — регион сотрудничества — 2019. Материалы III Международной научно-практической конференции. Калининград, 2019. С. 46–55.
8. Манаков А. Г. Трансграничные туристско-рекреационные регионы как новая форма территориальной организации сферы туризма // Туризм и индустрия гостеприимства: современное состояние и тенденции развития. Материалы Международной научной конференции. Псков, 2019. С. 27–32.
9. Специализирани видове туризъм / Г. Рафаилова, С. Кадиева, Л. Кожухарова, К. Янчева, А. Кръестева, С. Пляков. Варна: Издателство «Наука и икономика», Икономически университет — Варна, 2012. 282 с.
10. Фёдоров Г. М., Корнеевец В. С. Регионализация и формирование трансграничных регионов // Социально-экономическая география — 2011: теория и практика. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2011. С. 285–292.
11. Fedorov G., Korneevets V. Transborder regionalisation in the conditions of globalisation // Baltic Region. 2010. No. 4 (6). P. 92–102. DOI: 10.5922/2079-8555-

2010-4-10

12. Fedorov G., Korneevets V. Trans-border regions in the system of the regional hierarchy: the systemic approach // *Baltic Region*. 2009. No. 2. P. 26–33. DOI: 10.5922/2079-8555-2009-2-3

13. Kropinova E. G. The factors affecting the development of the South-Eastern Baltic tourism and recreation region // *Baltic Region*. 2011. No. 1 (7). P. 93–100. DOI: 10.5922/2079-8555-2011-1-12

14. Manakov A. G., Golomidova E. S. Estimating the development of the Latvian-Estonian-Russian transboundary tourism and recreation region // *Baltic Region*. 2018. T. 10. No. 1. P. 130–141. DOI: 10.5922/2079-8555-2018-1-8

15. Zaitseva N. A., Kropinova E. G. Problems and prospects of cross-border cooperation in tourism between Russia and Europe // *Baltic Region*. 2016. T. 8. No. 3. P. 98–108. DOI: 10.5922/2079-8555-2016-3-8

Perspectives of development of transboundary tourist recreational regions in the border zone of Russia with Estonia and Latvia

Elena Golomidova

*Committee for the Implementation of Cross-Border Cooperation Programs and Tourism,
Administration of Pskov
Russian Federation, Pskov*

Abstract

The research was conducted in the framework of the theory of transboundary tourist recreational region formation, developed in the beginning of 21st century. The theory proposes a designation of transboundary tourist recreational regions at the basis of entirety of features and additional signs. Based on them, there were designed several transboundary tourist recreational regions of meso- and micro-level. The novelty of the research is the designation of main factors of transboundary tourist recreational region formation, that allowed to evaluate the modern state and perspective of development of different types of tourism at the level of transboundary tourist recreational regions of micro-level. For majority of tourism types the leading positions are taken by transboundary tourist recreational micro-regions of the first order: “Ivangorod — Narva”, “Pskov — Tartu” and “Pskov — Sigulda”. They also have the most favourable perspectives of development for different types of tourism. Micro-regions of the second order: “Pytalovo — Rezekne” and “Sebezh — Rezekne” visibly concede on modern level and perspectives of development of different tourism types to the above-mentioned micro-regions, though the latter microregion can successfully specialize on development of environmental tourism and recreation. Also, there are fairly good perspectives of development of recreation in the potential tourist recreational microregion of the third order “Prichudsky” in case of establishment of transboundary water transportation on Pskovsko-Chudskoye Lake. An exceptional position is taken by a microregion of the third order “Setomaa/Izborsko-Pechorsky area”, which is at the “core” of Russian-Estonian-Latvian transboundary mesoregion. It also has resources for development of the most tourism types and is characterized by the most favourable perspectives for international cooperation in the this field.

Keywords: Tourism, recreation, transboundary region, factors, region formation, Estonia, Latvia, Russia

Publication date: 17.06.2020

Citation link:

Golomidova E. Perspectives of development of transboundary tourist recreational regions in the border zone of Russia with Estonia and Latvia // Pskov Journal of Regional Studies – 2020. – No2 (42) C. 124-135 [Electronic resource]. URL:

<https://prj.pskgu.ru/S221979310008585-6-1> (circulation date: 02.05.2024). DOI:
10.37490/S221979310008585-6

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 02.05.2024; URL - <http://ras.jes.su/region/s221979310008585-6-1> Все права защищены.