Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - http://ras.jes.su

Все права защищены

Номер 3 Том - Специфика России в контексте мирового развития. 2019

Представительство России на Всемирной выставке в Париже 1867 г.: «самобытность» или ориентация на Запад?

Ивченко Юлия Олеговна
Санкт-Петербургский Государственный Университет
Российская Федерация, Санкт-Петербург

Аннотация

В статье продемонстрировано положение России на Всемирной выставке в Париже 1867г. Автор раскрыл не только весь спектр российской культуры, но и отобразил особенности каждого из направлений. На выставке 1867г. России не только удалось продемонстрировать достойный Европы уровень культуры, но также и отразить свою уникальность и самобытность.

Ключевые слова: Россия, 1867, Всемирная выставка, культура

Дата публикации: 31.12.2019

Ссылка для цитирования:

Ивченко Ю. О. Представительство России на Всемирной выставке в Париже 1867 г.: «самобытность» или ориентация на Запад? // Nauka.me – 2019. – Номер 3 [Электронный ресурс]. URL: https://nauka.me/S241328880007946-4-1 (дата обращения: 29.03.2024). DOI: 10.18254/S241328880007946-4

1 Практика универсальных выставок, которые аккумулируют достижения культур всего мира с целью взаимообмена и осуществления диалога с общественностью, продолжается до сих пор. Всемирные выставки в Париже в XIX в. стали центром притяжения для многих стран, стремившихся воспользоваться возможностью продемонстрировать свои достижения, обменяться опытом. Выставки сближали нации, способствовали сотрудничеству обществ,

стимулировали научные изыскания и художественные поиски. Россия также знакомилась с достижениями европейской цивилизации, и сама при этом знакомила мир со своей самобытной культурой.

2 В отечественной историографии изучение участия России во Всемирных выставках (особенно в XIX в.) носит фрагментарный характер. Отметим, что ощущается недостаток аналитической информации и монографических исследований по выбранной теме за исключением работ В.Н. Шпакова, Н.А. Мезенина[1] и нескольких статей других авторов. Тема во всем своем масштабе не изучена.

3 В настоящей работе поставлена задача выявить специфику русской репрезентации, в том числе, экономический потенциал страны и демонстрируемую на выставке историко-культурную модель России того времени. Это обуславливается интересом в литературе к вопросам о том, как воспринимали Россию за рубежом, что страна могла представить на международной арене.

4 Участие России в выставке 1867 г. не в последнюю очередь должно было способствовать разрушению стереотипов, сложившихся еще со времен А. де Кюстина («La Russie en 1839»), преодолению образа России как страны, безнадежно отставшей в своем развитии от европейских держав. Дискуссии о принадлежности России к цивилизации Запада не утихают вплоть до наших дней[2]. Всемирные выставки, таким образом, становились для Российской Империи возможностью своеобразной «реабилитации» в глазах Европы. Тем не менее, являясь, по выражению евразийцев «перекрестком культур»[3], Российская Империя показала на выставке в Париже, прежде всего, свой самобытный особый мир.

5 Эта «самобытность» нашла отражение в уникальных работах русских мастеров – И.П. Сазикова, П.А. Овчинникова, И. Соколова, Ф. Шопена и др. В частности, интерес посетителей вызвали золотые и серебряные изделия с национальными орнаментами И.П. Сазикова и П.А. Овчинникова, гальванопластический снимок камеи из Эрмитажа (Б.С. Якоби), которому была присуждена высшая награда – Гран-при. И.П. Сазикову была вручена награда уже в июне 1867 г.[4]. «Около витрины его вещей была постоянно масса народа. Замечательное разнообразие сюжетов, отчетливое исполнение делали произведения г. Сазикова предметом общего восхищения», «он даже не имел конкурентов» [5].

6 Высшую оценку получил Иван Соколов за мозаику с изображениями святых, сделанную для Исаакиевского собора и оказавшуюся, по отзывам, даже выше итальянской[6]. Н.П. Ситовский отмечал: «Отовсюду слышатся похвалы: одни находят в них изящество, свое, особенное, с которым самая блестящая эпоха Возрождения не может соперничать; другие восхищаются оконченностью работы и художественностью рисунка; третьи говорят, что это далеко выше всего, что некогда производило флорентийское искусство»[7].

7 Галерея «История Труда» состояла из экспонатов Оружейной палаты и была представлена монетами и оружием. О внимании публики, обращенной к этой выставке, В.И. Собольщиков писал: «Все, что выставляли в этом ряду другие страны Европы, имеет между собой какую-то связь, какое-то сходство Мы были заперты для Европы, удалены от нее и пространством и религиозным различием. Искусства наши росли тихо; но все же люди, от природы получавшие стремление к изящному, рождались и в нашей стране»[8]. А профессор Казанского университета М. Киттары с досадой вспоминал, что врата для православной соборной церкви (авторы Плеске и Генке), предназначенные в Иерусалим, мало обратили на себя внимания жюри, скорее всего, потому, что «врата предназначались для православной церкви и вдобавок на восток»[9].

8 Интересен был культурный ландшафт. В парке находились русская изба, конюшня для помещения 24-х лошадей 15-ти пород с императорских конных заводов, помещение для экипажей и конской сбруи, киргизская юрта от Западно-Сибирского генерал-губернаторства, якутская урасса[10]. Особенный интерес у посетителей вызывали бурятская юрта, манекены в костюмах народов Севера, сами изделия Севера, представленные М.К. Сидоровым, образцы фауны и флоры. Не проходили и мимо изящной русской избы, которую представил В.Ф. Громов, с воротами, крытым двором и флигелем. За избу владимирского типа автор был награжден серебряной медалью, хотя В.В. Стасов неодобрительно, с критикой отзывался о сооружении[11]. Но в целом: «Как во дворце, так и в парке, все наши постройки были деревянные с резьбой и имели характер русской национальной архитектуры»[12].

9 На выставке проходило знакомство с особенностями нашей культуры: «но, кажется, больше избы привлекает внимание французов русский трактир Для иностранцев есть особая прислуга, говорящая по-французски. Русская девушка в красном шелковом сарафане и в повязке наливает гостям чай» [13].

10 В первый день работы выставку посетил император Наполеон III и с удовольствием осмотрел экспонаты. В русском отделе император был до открытия выставки и уже «успел полюбоваться изящными работами И.П. Сазикова, русскими мозаиками и многим другим; смотрел и наши закавказские ковры, вышиванья по сукну и бархату, оружие и этнографические предметы» [14]. По отзывам больше всего посетителей привлекали именно этнографические предметы. Так, в классе народных костюмов Россия показала впечатляющие экспонаты: например, за семью остяков получил серебряную медаль М. Сидоров.

11 Обратили на себя внимание также и российские продукты - мясо и рыба, овощи и фрукты из разных уголков России, хотя продукция и была представлена малым числом экспонентов. Отмечали наш сахар и рафинад, удостоенные золотыми и серебряными медалями. Россия была отмечена превосходными крымскими и кавказскими винами, водкой и пивом[15].

12 Необходимо сказать и про техническую сторону экспозиции России. Во многих классах, где выставлялись аппараты для сахароварения и дистилляции,

обработки кожи, бумажного производства и т.д., Россия не была представлена. Были показаны лишь лабораторные принадлежности для химического производства. По сравнению со снарядами из платины, выставленными Англией и Францией, наша платиновая посуда «была лилипутом»[16]. Надо заметить и скудость машин и механических снарядов в русском отделе: только Ремесленное учебное заведение из Москвы представило миниатюрную паровую машину[17]. Необширен был и ассортимент орудий для обработки металлов и дерева. Две машины (для измерения и укладки ручных холстов, для измерения тесьмы) были поломаны при транспортировке, связи с чем жюри не смогло познакомиться с экспонатами – и это не единичный случай. В железнодорожном деле при традиционном лидерстве Франции Россия получила лишь одну бронзовую медаль.

13 Пятая группа была очень хорошо представлена коллекцией руд и горных пород (экспозиция «полна и научно отчетлива»[18]). Заслуживали высокой оценки драгоценные камни и металлы, в частности, из Кабинета Его Императорского Величества: коллекция из аметистов, сапфиров, изумрудов была куплена Британским музеем[19]. В деле лесной промышленности особо нужно сказать о петербургском лесоторговце В.Ф. Громове и его образцах строительного леса, учитывая, что Россия была серьёзным конкурентом, представлявшим хлопчатобумажную пряжу, ткани, кожи, косметические изделия.

14 В горном деле и металлургии Россия представлена только одним экспонентом - плавильной печью В.К. Рашета собственной системы. Производство в сельском и местном хозяйстве было представлено моделями земледельческих орудий, выставленных большей частью учебными фермами, хозяйственными училищами и многими Обществами Сельского Хозяйства[20].

15 Позже на собрании Вольного экономического общества А.И. Ходнев замечал, что у нас очень мало представлено предметов, а многие из них могли быть заменены несравненно лучшими, пространство же и сами экспоненты не соответствовали обширности нашего государства и нашей промышленности. Он считал, что вина здесь в «апатии и небрежности самих производителей»[21], так как правительство сделало всё, что было в его силах: приглашались фабриканты, все расходы по устройству русского отдела шли за счет правительства. Действительно, некоторая часть предметов даже не экспонировалась на выставке. Впрочем, как признавал А.И. Ходнев, «такого рода произведения не давали никого понятия о производительных силах страны»[22]. Организаторы сетовали, что экспоненты проявили малую активность и предприимчивость, что объяснялось неинициативностью частных экспонентов, причины которой, в свою очередь, можно искать, во-первых, в незаинтересованности производителей и, во-вторых, в излишней формализации организации и доставки, которую осуществляла большая разветвлённая система вспомогательных пунктов[23]. В.И. Собольщиков обратил внимание на то, что русский отдел выставки и его содержание «далеко не показывают того, что Россия производит. На всемирной выставке русский отдел не имеет и тени того, что было выставлено несколько лет тому назад в Петербурге, между тем как после петербургской выставки русская промышленность сделала

несомненные успехи»[24]. В промышленном отделе стоит выделить отличившиеся на выставке изделия Адмиралтейских ижорских заводов, Петербургского Монетного двора, сталь и орудия Обуховского завода[25].

16 Однако посетители воспринимали представительство России иначе, их мнение часто не совпадало с оценкой комиссии жюри. Н.П. Ситовский отмечал, что русским отделом интересовалось большинство публики: «Нам, остающимся на выставке с утра до вечера, нельзя не заметить, что в так называемой «Русской улице» масса посетителей с каждым днем становится всё гуще и гуще»[26].

17 Подводя итоги, необходимо упомянуть тот факт, что на Всемирной выставке в Париже по числу экспонентов и присуждённых наград с большим отрывом от других государств лидировала Франция и её колонии. При этом судьи отличались разными личными предпочтениями, эстетическими пристрастиями, и судить об участниках выставки только по наградам было бы неверно. Россия была представлена вполне достойно, экспонаты русского отдела свидетельствовали не только об успехах страны (хотя еще и не столь заметных) в ее стремлении соответствовать уровню развития Европы, но и демонстрировали национальный колорит, знакомя мир с самобытной русской культурой.

Примечания:

1. Шпаков В.Н. История всемирных выставок. М., 2008. и Мезенин Н.А. Парад всемирных выставок. М., 1990.

2. См., например: Безансон А. Россия – европейская страна? // Отечественные записки. М., 2004. №5; Малиа М. Non possumus: Ответ Алену Безансону // Отечественные записки. 2004. № 5; Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М.: Междунар. отношения, 2005; Хоскинг Дж. Россия и русские: в 2 кн. / пер. с англ. М., 2003 и др.

3. См.: Савицкий П. Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997; Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М.: Астрель, 2012 и другие работы евразийцев.

4. Ситовский Н.П. Письма по поводу Парижской всемирной выставки. Тифлис, 1867. С. 62.

5. Там же. С. 22.

6. Цит. по Шпакову В.Н. История всемирных выставок… С. 55.

7. Ситовский Н.П. Письма по поводу… С. 10.

8. Собольщиков В.И. Взгляд на Всемирную выставку в день ее открытия. СПб., 1867. С. 8-9.

9. Киттары М.Я. Всемирная выставка 1867 года в Париже. СПб., 1867. С. 24.

10. Шпаков В.Н. История всемирных выставок… С. 54.

11. Харитонов А.В. Архитектура русских павильонов на всемирных выставках в период с 1851 по 1911 г. // Вестник РГГУ. Серия Философия. Социология. Искусствоведение. М., 2010. №4 (10). С. 104-105.

12. Ходнев А.И. Парижская всемирная выставка. СПб., 1867. С. 6.

13. Собольщиков В.И. Взгляд на Всемирную выставку… С. 4.

14. Ситовский Н.П. Письма по поводу… С. 6-7.

15. Киттары М.Я. Всемирная выставка… С.57.

16. Там же… С. 44.

17. Там же… С. 45.

18. Там же. С. 33.

19. Там же. С. 28-29.

20. Там же. С. 41-42.

21. Ходнев А.И. Парижская всемирная выставка… С. 10.

22. Там же. С. 11.

23. Данильченко В.И. Роль государственных органов Российской империи в организации выставочной деятельности в середине XIX – начале XX вв. // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. СПб., 2008. №10. С. 93-94.

24. Собольщиков В.И. Взгляд на Всемирную выставку… С. 7-8.

25. Востриков А.В. Историко-культурное исследование роли и участия Российской империи во всемирных универсальных выставках в Париже (1867-1900) // Вопросы культурологии. СПб., 2015. № 11. С. 45.

26. Ситовский Н.П. Письма по поводу... С. 10.

Библиография:

1. Востриков А.В. Историко-культурное исследование роли и участия Российской империи во всемирных универсальных выставках в Париже (1867-1900) // Вопросы культурологии. СПб., 2015. № 11. С. 43-48.

2. Данильченко В.И. Роль государственных органов Российской империи в организации выставочной деятельности в середине XIX – начале XX вв. // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. СПб., 2008. №10. С. 88-94.

3. Киттары М.Я. Всемирная выставка 1867 года в Париже. СПб.: Изд. Н.Г. Овсянникова, 1867. 74 с.

4. Обзор Парижской всемирной выставки 1867 г. СПб., 1869. 79 с.

5. Положение о Русском отделе Всемирной Парижской выставки 1867 г. М., 1865. 50 с.

6. Ситовский Н.П. Письма по поводу Парижской всемирной выставки. Тифлис: тип. Гл. упр. наместника кавк., 1867. 82 с.

7. Собольщиков В.И. Взгляд на Всемирную выставку в день ее открытия. СПб.: тип. М-ва вн. дел, 1867. 12 с.

8. Собольщиков В.И. Воспоминания о Всемирной выставке. СПб.: тип. М-ва вн. дел, 1867. 24 с.

9. Ходнев А.И. Парижская всемирная выставка. СПб.: Общественная польза, 1867. 17 с.

10. Харитонов А.В. Архитектура русских павильонов на всемирных выставках в период с 1851 по 1911 г. // Вестник РГГУ. Серия Философия. Социология. Искусствоведение. М., 2010. №4 (10). С. 102-109.

11. Шпаков В.Н. История всемирных выставок: монография. М.: АСТ: Зебра Е, 2008. 384 с.

Representation of Russia at the world exhibition in Paris in 1867: "identity" or orientation to the West?

Julia Ivchenko
Saint Petersburg State University
Russian Federation, Saint Petersburg

Abstract

The article demonstrates the position of Russia at the world exhibition in Paris in 1867. The author revealed not only the entire spectrum of Russian culture, but also displayed the features of each of the directions. At the exhibition in 1867, Russia not only managed to demonstrate a level of culture worthy of Europe, but also to reflect its uniqueness and identity.

Keywords: Russia, 1867, world exhibition, culture

Publication date: 31.12.2019

Citation link:

Ivchenko J. Representation of Russia at the world exhibition in Paris in 1867: "identity" or orientation to the West? // Nauka.me – 2019. – Issue 3 [Electronic resource]. URL: https://nauka.me/S241328880007946-4-1 (circulation date: 29.03.2024). DOI: 10.18254/S241328880007946-4

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 29.03.2024; URL - http://ras.jes.su/nauka/s241328880007946-4-1 Все права защищены.