

Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 1 Том . 2019

5 лет Евразийского экономического союза - итоги и новые ориентиры

Волнистая Ксения Сергеевна

*аспирант Республиканского института высшей школы БГУ, магистрант ГАУГН
, Волнистая К.С.*

Москва, ул. Островитянова 33а

Аннотация

Сегодня Евразийский экономический союз является одним из наиболее перспективных интеграционных проектов на постсоветском пространстве. К пятилетию ЕАЭС добился значительных успехов в различных областях взаимодействия между Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Армения и Республикой Кыргызстан. Однако ряд существующих барьеров, которые нельзя выровнять, не позволяют объединению развиваться так же активно. В данной статье рассматриваются основные ожидания стран от евразийской интеграции, спорные вопросы и их возможная роль в дальнейшем формировании Евразийского экономического союза.

Ключевые слова: Республика Беларусь, Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Армения, Республика Кыргызстан, Евразийский экономический союз, союзная интеграция.

Дата публикации: 01.08.2019

Ссылка для цитирования:

Волнистая К. С. 5 лет Евразийского экономического союза - итоги и новые ориентиры // Nauka.me – 2019. – Номер 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880004918-3-1> (дата обращения: 22.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880004918-3

1 2019 год знаменателен рядом важных событий для евразийского континента. Кроме празднования пятилетия создания Евразийского экономического союза, вопросам развития которого в последнее время уделяется значительное внимание со стороны правительств всех стран, юбилей отмечает и идея евразийской интеграции – 25 лет с момента ее формирования. Несмотря на ряд успехов в процессе строительства ЕАЭС, существует и ряд проблемных аспектов, решение которых искусственно затормаживается ввиду определенных аспектов.

2 Евразийский экономический союз является логичным продолжением развития идей о необходимости наличия объединения или структуры, которая позволит сохранить связи между странами после распада Советского союза. Содружество Независимых Государств (СНГ), Союзное государство Беларуси и России, ОДКБ, Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) послужили базой и определенной юридической и экономической базой, которые позволили избежать ряда ошибок при создании ЕАЭС. Не стоит забывать и опыт соседствующего интеграционного объединения – Европейского союза, который начинался с Объединения угля и стали. Однако, в отличие от западных коллег, нынешнее евразийское объединение не может позволить себе аналогичного (более 50 лет) временного отрезка на урегулирование спорных моментов между странами, а вынужден решать их в весьма сжатые сроки.

3 Страны-участницы интеграционного объединения, принимая решение о вступлении в ЕАЭС имели ряд ожиданий и преимуществ от данной интеграции взамен уступок, на которые им пришлось пойти. Ведь Евразийский экономический союз потенциально способствует привлечению новых инвестиций и новейших технологий. Участие в евразийской интеграции не только рассчитывалось на единый рынок, но и на равные условия доступа к энергоносителям. Как показывают события последних месяцев (налоговый маневр Российской Федерации), существует сомнение, что подобное возможно реализовать в ближайшее время. Формирование единого рынка энергоресурсов, которое запланировано на 2025 год, вызывает ряд вопросов. Наиболее реальным озвучивается вариант поднятия цен на внутреннем рынке России, чем и будет достигнута единая цена в ЕАЭС. Но на подобные действия необходимо время и существенные финансовые затраты, что в любом случае окажет влияние на экономику стран, которые не имеют запасов энергоресурсов. После 2014 года страны Союза рассчитывали принять участие в российских программах импортозамещения. Однако данные программы во многом стали инструментом протекционизма в отношении российских производителей, нежели возможностью создавать и продвигать евразийские бренды. В данной ситуации весьма логичным выглядит недовольство руководств ряда стран текущим уровнем развития евразийской интеграции. Недостаточная функциональность ЕЭК, как института принятия решений, также выделяется проблемным аспектом, т.к. Комиссия не всегда имеет реальные рычаги давления на государства-участников, имея возможность нести только рекомендательную функцию. Как итог, большинство решений и остаются рекомендациями, что неприемлемо в вопросах построения одинаково выгодного союза всех стран. Одной из наиболее чувствительных сфер

евразийской интеграции остается промышленность. Как отметил в недавнем выступлении перед министрами промышленности стран-участниц ЕАЭС Председатель Евразийской экономической комиссии Тигран Саркисян, основной проблемой союза было и остается несогласованность политики между странами. Очевидно, что интеграция и формирование единого экономического пространства находится в интересах экономик всех стран. Общий рынок подразумевает конкуренцию, и как показывает первая «пятилетка», не все страны готовы предоставлять равные условия на своих рынках. Попытки протекционизма собственных производителей понятны. Однако стоит понимать, что, создавая барьеры для иностранных производителей, страна отдает приоритет своим краткосрочным задачам, оттягивая возможность перспектив. В подобных действиях естественно присутствует большой социальный аспект: правительствам сложно принимать решения исходя только из экономических выгод. Подобные ситуации не только конфликтное поле между странами, но и сильно мешает деятельности ЕЭК по построению общего экономического рынка. Данное замечание касается не только вопросов российско-белорусских молочных и мясных «войн», по данным Комиссии существует уже 60 барьеров, изъятий и ограничений, которые мешают формированию единого рынка, и над которыми идет активная работа межправительственных органов. В основу единой промышленной политики необходимо закладывать гармонизацию законодательства. В договоре о создании ЕАЭС уже были определены 14 направлений, и принятие новых законов в государствах должно с ними согласовываться. Отсутствует аналитика касательно различий законодательных актов стран-участниц ЕАЭС, в частности в сфере промышленности, ведь именно они ведут к образованию барьеров. В вопросах развития принципиально новых сфер, к примеру, цифровой экономики, законодательная база должно изначально создаваться совместными усилиями, а не каждой страной отдельно. Идеи создания евразийских брендов и корпораций активно прорабатываются, но пока находятся в стадии проектов на бумагах. В ситуации постоянно генерирующихся вопросов с торговыми барьерами отсутствие историй успеха интеграции не приносит положительных результатов, а лишь заостряет внимание на текущих проблемах.

⁴ В 21 веке Евразия становится пространством важных политико-экономических процессов, которые влияют на весь мир. И одним из наиболее влиятельных игроков как евразийского, так и планетарного масштаба становится Китай. Предварительный расчет на то, что ЕАЭС станет «мостом» между Китаем и Европой, обеспечив тем самым государствам-участникам ряд транзитных выгод, на текущий момент также вызывает множество вопросов. Ведь без создания единой рабочей инфраструктуры на территории всех стран-участниц говорить о наличии выгод от проекта пока не представляется возможным. А на текущий момент многие объекты инфраструктуры находятся лишь в плановой разработке.

⁵ 4 основные свободы, которые заложены в Договор о создании Евразийского экономического союза – передвижение капитала, рабочей силы, товаров и услуг, несмотря на свою либеральность, терпят определенный крах. Созданные по принципу Европы, они не нашли необходимой поддержки, чтобы стать базисом и ценностью для Евразии. В связи с этим идет речь о необходимости формировать новые смыслы и преимущества, которые будут понятны населению

всех стран и будут достаточно авторитетны, чтобы вопросы развития евразийской интеграции стали как минимум равными с текущими государственными. Сгенерировать подобные смыслы возможно при четком видении дальнейшего развития ЕАЭС. В данном контексте стоит отметить разные отношения стран-участниц к развитию ЕАЭС. Это проявляется в первую очередь в наличии темы евразийской интеграции в информационно-медийном пространстве стран. Необходимо разработать единую информационную политику стран-участниц Союза для обеспечения равного доступа к информации всем жителям ЕАЭС, а также формирование понимания важности развития данной интеграции.

⁶ Несмотря на ряд проблемных аспектов, Евразийский экономический союз за свою недолгую пятилетнюю историю добился значительных успехов и обозначил себя, как постепенно развивающегося крупного регионального игрока Евразии. На текущий момент в процессе создания единого интеграционного пространства не существует серьезных стопперов – все проблемы имеют несколько путей решений, которые будут оперативно нивелированы при необходимости. В приоритетах ЕАЭС кроме закрепления результатов текущей деятельности должны появиться и новые направления, в том числе поиск новых форм работы и организации евразийского медиапространства, активное развитие новых связей на международном уровне. 5 лет – достаточно малый срок для прогнозирования результатов, особенно в условиях текущих глобальных процессов. Однако уже сегодня можно точно сказать, что Евразийский экономический союз имеет все ресурсы и возможности укрепить свои позиции, мировое признание и стать ключевым элементом интеграции на континенте – связующим элементом между Европой и Азией.

Библиография:

1. Евразийская континентальная интеграция/ Винокуров Е. Ю., Либман А. М., Санкт-Петербург, 2012. – с. 224
2. Точки роста ЕАЭС: экономика, безопасность, общество / Евстафьев Д. Г., Кусаинов А. М., Масаулов С. И. и др.; Российско-белорусский экспертный клуб, Центр изучения перспектив интеграции. М., 2018. 48 с.
3. Беларусь в ЕАЭС: в поисках формата взаимовыгодного сотрудничества / Авласенко И., Ренард-Коктыш А.; Рабочая тетрадь 1.; Центр евразийских исследований (ЦЕИ). М., 2017. 32 с.

5 YEARS OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION - RESULTS AND NEW BENCHMARKS

Kseniya Volnistaya

*National Institute For Higher Education BSU, GAUGN, KSENIA S. VOLNISTAYA
, Moscow, Ostrovytuanova street 33a*

Abstract

However, a number of existing barriers that cannot be leveled, do not allow the union to develop as actively. This article discusses the main expectations of countries from Eurasian integration, controversial issues and their possible role in the further formation of the Eurasian Economic Union.

Keywords: The Republic of Belarus, the Russian Federation, the Republic of Kazakhstan, the Republic of Armenia, the Republic of Kyrgyzstan, the Eurasian Economic Union, union integration.

Publication date: 01.08.2019

Citation link:

Volnistaya K. 5 YEARS OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION - RESULTS AND NEW BENCHMARKS // Nauka.me – 2019. – Issue 1 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/S241328880004918-3-1> (circulation date: 22.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880004918-3