



Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 1 Том . 2024

Реализация принципа состязательности в приказном производстве в рамках гражданского процесса.

Васильева Дарина Юрьевна

*студент, Юридический факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова
Российская Федерация,*

Аннотация

В статье автор освещает содержание понятий "принцип права", "принцип гражданского процессуального права", их классификацию. Он также характеризует роль одного из основных принципов - принципа состязательности, для идентификации процедуры приказного производства в качестве судопроизводства и правосудия. Автор рассматривает возможность и особенности реализации принципа состязательности в рамках приказного производства, в том числе постадийно. Оцениваются и проблемы, возникающие на практике в связи с таковой. Также характеризуются подходы и аргументы научных деятелей относительно возможности реализации принципа состязательности в рамках приказного производства.

Ключевые слова: Принципы гражданского процесса, функциональные принципы гражданского процесса, принцип состязательности, приказное производство, гражданский процесс, арбитражный процесс, административное судопроизводство.

Дата публикации: 10.02.2024

Ссылка для цитирования:

Васильева Д. Ю. Реализация принципа состязательности в приказном производстве в рамках гражданского процесса. // Nauka.me – 2024. – Номер 1 С. 25-36 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880027201-5-1> (дата обращения: 23.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880027201-5

¹ Принципы права как основные его идеи, суть¹ представляют собой неотъемлемый элемент любой отрасли права. Не осталось в стороне и гражданское процессуальное право. Так, данной тематике было посвящено множество работ, например, научные труды таких авторов как К.И. Малышева, Ю.С. Гамбарова, Е.А. Нефедьева, А.Х. Гольмстена, Е.В. Васильковского, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, В.А. Краснокутского, С.Н. Абрамова, М.А. Гурвича, А.Ф. Клеймана, К.С. Юдельсона, М.Г. Авдюкова, И.А. Жеруолиса, П.П. Гуреева, П.В. Логинова, Ю.К. Осипова, В.М. Семенова, Н.А. Чечиной, В.Ф. Тараненко, А.Т. Боннера, А.Ф. Воронова, С.В. Моисеева, А.С. Феединой и др.

² Обширная дискуссия относительно правильного определения вышеупомянутой категории развернулась еще в 1870-ые годы и была вызвана Судебной реформой. Тогда и начали выделять, характеризовать и классифицировать принципы. В том числе, был выделен принцип состязательности.

³ Он является одним из ключевых функциональных принципов в рамках гражданского, арбитражного, административного процессов.

⁴ Состязательность, согласно большому энциклопедическому словарю, является демократическим принципом судопроизводства, в рамках которого разбирательство дела облечено в форму спора сторон в судебном заседании, а все участники процесса наделены равными процессуальными правами².

⁵ В общем же виде принцип закреплен в 123 статье Конституции РФ, а корреспондируют ему положения ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Также находит он отражение в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ.

⁶ Он несет в себе разграничение функций правосудия и функций спорящих перед судом сторон. На суд возлагается обязанность обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставление сторонам равных возможностей отстаивания прав, интересов, в то же время он лишен права самостоятельного осуществления процессуальных функций сторон.

⁷ Содержание этого принципа в гражданском процессе раскрывается посредством ряда статей о доказательственной деятельности, о деятельности, связанной с реализацией сторонами своих процессуальных прав (ст. 35, 56, 190 и др. ГПК РФ). Так, хоть принцип и является нормой сам по себе, что подразумевает его прямое применение, раскрыт он в законодательстве недостаточно. Отсутствует и единая статья, ему посвященная.

8 Обратившись к ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, отметим, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Однако какое-либо дальнейшее нормативное толкование отсутствует.

9 Конституционный Суд Российской Федерации, в свою очередь, хоть в некоторых случаях и под влиянием ЕСПЧ, также пытался дать пояснения относительно состязательности, раскрывая обязанность суда соблюдать принцип отделения функций суда от функций спорящих сторон, предоставляя равное право отстаивания своей позиции³, право быть выслушанным⁴, быть уведомленным о судебном разбирательстве⁵, отсутствия необходимости устного разбирательства для осуществления в полной мере состязательного процесса⁶.

10 Далее обнаружим закрепление данного принципа в ст. 12 ГПК РФ, по-прежнему без законодательного толкования «состязательности», не найдем и соответствующего разъяснения постановления Пленума.

11 В данном случае остается обратиться к ст. 9 АПК РФ, где законодатель сделал попытку разъяснения особенностей и порядка практической реализации принципа: «Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий».

12 Так, достаточно трудно найти нормативное толкование принципа в аспекте практической реализации, в силу чего незаменимым помощником становится теория.

13 В свою очередь, в парадигме теории А. Т. Боннер писал о том, принцип состязательности гражданского судопроизводства отражает ярко выраженное диалектическое строение гражданского правоотношения, в котором права и обязанности корреспондируют друг другу при одновременной противоположности интересов. Одновременно такое диалектическое строение в сочетании с государственными и общественными интересами относительно осуществления и охраны субъективных гражданских прав, с демократическими правами личности предопределяют состязательное построение гражданского судопроизводства⁷.

14 Так, логично было бы понимать состязательность широко, видеть ее в возможности состязаться относительно таких прав как: ознакомление с материалами дела, право делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам, специалистам; заявлять ходатайства; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления⁸. Аналогично высказывался и В. М. Жуйков, говоря о том, что в первую очередь данный принцип необходимо рассматривать относительно процесса доказывания, но нельзя забывать и про его реализацию относительно юридической стороны дела⁹.

15 Нами принцип состязательности понимается как предоставленная сторонам возможность спорить относительно рассматриваемого вопроса, реализовывать предоставленные законодателем возможности для разрешения конфликта в их пользу и обязанность предпринимать действия по разъяснению своей позиции в целях достижения приемлемого результата.

16 При этом дав такое определение, нельзя обойти стороной вопрос о наличии спора в рамках приказного производства.

17 Достаточно распространена характеристика приказного производства как процесса рассмотрения бесспорного требования¹⁰. Таким образом, часто в судебных решениях возможно найти позицию, когда невозможность взыскания расходов обосновывается отсутствием в приказном производстве спора о праве, судебного разбирательства с вызовом сторон, невозможностью должника оспаривать размер взыскиваемой суммы¹¹.

18 Однако, на наш взгляд, бесспорность требования и отсутствие спора в процессе разрешения как конфликта сторон не есть синонимы. Так, интересы сторон по-прежнему противоположны, в противном случае обязательство было бы исполнено добровольно и обращения в суд не последовало бы.

19 Так, Николайченко О. В. отмечает, что бесспорность требования не представляет собой бесспорности материального правоотношения, по существу, так как обязательство не исполняется, а значит требуется судебное вмешательство¹².

20 В связи с вышеизложенным, попытаемся рассмотреть поставленный вопрос с практической точки зрения и поэтапно обозначить проявления состязательности в процессе разрешения спора в рамках приказного производства.

21 Выделяют следующие стадии рассматриваемого процесса: возбуждение производства (подачу заявления), вынесение судебного приказа, извещение должника о вынесении судебного приказа, отмену приказа, выдачу судебного приказа взыскателю для исполнения¹³.

22 На стадии возбуждения производства достаточно трудно рассуждать о состязательности.

23 После возбуждения происходит единоличное рассмотрение мировым судьей заявления и приложенных доказательств, на что законодатель отводит суду 5 дней со дня поступления заявления. Вынесение приказа осуществляется без судебного разбирательства и вызова сторон (ч. 2 ст. 126 ГПК РФ), дополнительные документы не истребуются, привлечение к участию в деле третьих лиц, вызов свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и т.д. не производится, не применяются обеспечительные меры¹⁴, не требуется соблюдение досудебного порядка¹⁵. Суд исследует все, что представлено взыскателем, а на основании изученного выносит приказ, который должен основываться на достаточном объеме документов. Так, неизвестность факта подачи и рассмотрения судьей требования взыскателя для должника обязывает сделать вывод об отсутствии состязательности.

24 На следующем этапе должник должен быть уведомлен о вынесенном приказе, в связи с этим предусмотрена обязанность суда направить ему копию приказа в течение пяти дней со дня вынесения. Далее, несогласный должник (что предполагается при наличии конфликта интересов) имеет право подать возражение, ведущее к полной отмене приказа и к возможности дальнейшего разрешения спора в полной мере состязательной исковой форме. Таким образом, главное отличие от искового порядка заключается в безусловности отмены и отсутствии требования аргументации несогласия должником. Важно отметить, что возможность должника предоставить таковую никто не ограничивает. Так, выстраивается система относительного баланса прав сторон, ускоренной процедуры и состязательности, усиливающаяся возможностью рассмотрения неразрешенного спора в порядке искового производства.

25 Более того, интересной представляется возможность восстановления срока подачи возражения по ходатайству должника на основании ст. 112 ГПК РФ, что позволяет в рамках состязательности оспорить требования даже в случае, когда о них по уважительной причине стало известно позднее предоставленного срока. Отсутствие же уважительной причины есть символ незаинтересованности должника в участии в данном «споре». Интересно, что согласно части 4 обозначенной статьи, вопрос о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании с извещением и вызовом сторон, что позволяет говорить о появлении «полномасштабной» состязательности.

26 Логичным представляется вопрос, как же быть в ситуации, когда ошибочно уведомляется иное лицо, а реальный должник остается в неведении. Ответ следующий: в случае с неуведомленным лицом, не получившим копию приказа, стоит говорить о нарушении его права на ознакомление и уважительности причины непредоставления возражения. Лицу же, по ошибке получившему приказ, разумно было бы воспользоваться правом на предоставление возражения во избежание удержания средств, иным решением проблемы представляется обращение в службу судебных приставов для исправления ошибки.

27 Примером описанной ранее ситуации может послужить следующее: мировым судьей судебного участка № 2 Центрального района г. Оренбурга был вынесен судебный приказ в отношении гражданки И.М.А. по заявлению ПАО "Т Плюс" о взыскании задолженности за электроэнергию. В приказе указали только фамилию, имя, отчество и место жительства должника. При регистрации исполнительного документа в системе АИС ФССП России была допущена ошибка: в качестве должника была идентифицирована И.М.А., которая была зарегистрирована по другому адресу (в нашем же случае он не указывался, так как не был известен), но тоже проживала в Центральном районе г. Оренбурга, ввиду чего в базу была внесена ее дата рождения.

28 После возбуждения исполнительного производства у лица, которое ошибочно было признано должником, была списана денежная сумма с расчетного счета. После обращения в органы ФССП и проведения проверки данный факт был установлен, денежные средства возвращены.

29 Похожая ситуация произошла с гражданином Н. С него были взысканы денежные средства по судебному приказу о взыскании алиментов, тогда как фактический должник - его полный тезка проживал в другом регионе Российской Федерации.

30 Как заявляют в пресс-службе ФССП России, причиной случаев ошибочной идентификации граждан в качестве должников по исполнительным производствам является факт недостаточности содержащихся в судебных постановлениях персональных данных¹⁶.

31 Так, для решения данной проблемы законодатель ввел требование об обязательном указании дополнительных идентификаторов. Однако проблема их получения остается открытой. Поэтому все еще актуальным представляется данное в 2016 году разъяснение Управления ФССП России по Республике Башкортостан, где отмечается, что в ситуации наложения ареста на имущество по долгам однофамильца, гражданину следует обратиться в службу судебных приставов с соответствующим заявлением, а во избежание таких случаев они рекомендуют проверять информацию в Банке данных исполнительных производств¹⁷.

32 Как уже было отмечено ранее, в ситуации, если должник не представит возражение относительно судебного приказа, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления к исполнению либо направляет его судебному приставу-исполнителю по просьбе взыскателя (ст. 130 ГПК РФ).

33 По истечении срока на предоставление возражений судебный приказ можно обжаловать в кассационном порядке.

34 Говоря об иных аспектах реализации принципа, можно провести параллель с позициями 59 и 67 статьи ГПК РФ, закрепляющих руководящую роль суда.

35 «Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.»¹⁸ Похожую модель можем обнаружить в приказном производстве: суд, получивший доказательства от заявителя будет принимать во внимание при рассмотрении только те, которые относятся к сути вопроса. Особенностью является то, что в данном случае, мы можем говорить только о документах и иных письменных доказательствах, предоставленных заявителем, должнику же просто достаточно возразить. Обозначенный факт вынуждает говорить о серьезной ограниченности действия принципа, но не позволяет отрицать его наличие в целом.

36 «Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.»¹⁹ Опять же, суд действительно оценивает доказательства самостоятельно и на основе внутреннего убеждения, хоть и порядок их предоставления специфичен.

37 При этом среди невосполнимых проблем реализации можно назвать невозможность проведения экспертизы, заслушивания объяснений сторон, обеспечения доказательств и т. д., что, несомненно, является отступлением от действия рассматриваемого принципа, но оправдывается закрытостью перечня вопросов, рассматриваемых в данном порядке и быстротой процедуры. Полная реализация данного принципа привела бы к процедуре, абсолютно аналогичной рассмотрению спора в исковом порядке, что требовало бы значительных временных и материальных затрат. В случае приказного производства, возможен ускоренный вариант, где при несогласии должника сохраняется возможность сторон разрешить спор в полной мере состязательном процессе. Сама возможность несогласия уже есть вариант «состязания сторон». Ведутся споры и

относительно «возможности быть выслушанным» в приказном производстве. Например, высказывается позиция, что регулирование приказного производства олицетворяет собой разрушение принципа состязательности, при котором «отложенные гарантии»²⁰ могут не помочь, ведь в рамках данной процедуры не только не имеется возможности быть выслушанным (хотя бы в письменной форме), принять участие в «состязании» до выдачи приказа, но и что более страшно, у должника отсутствует право, возможность знать о факте подачи заявления о выдаче судебного приказа (хотя, такая возможность по нормам АПК РФ и КАС РФ как бы имеется). Отмечается и то, что все вышеперечисленное является разрушением принципа до основания.²¹ Приводится аргумент об отсутствии гарантий ввиду скорости работы отечественной почты, которая может повлечь необходимость обращения за восстановлением пропущенных сроков для отмены судебного приказа²². Однако возможность высказаться до момента обращения к исполнению приказа, вернув все на круги своя, все-таки имеется. Сам же факт получения экземпляра судебного приказа заявителем до момента начала его исполнения вряд ли можно назвать как-то практически затрагивающим интересы должника действием. Так, до истечения 10 дней, представленный документ не может признаваться в полной мере обладающим юридической силой и все еще может быть отменен без ущерба для имущества должника. Относительно второго аргумента, как нам кажется, разрешение проблемы заложено в ее формулировку, ведь предоставление возможности восстановления срока и есть одна из гарантий. Более того, говорить о том, что предоставленные сроки недостаточны для реализации прав допустимо и в исковом производстве, где при этом фраза о «сниженности гарантий» не звучит. При этом же, реализация предложений Н.А. Рассахатской, считающей необходимым передать приказное производство в ведение регистрационных и административных органов²³, действительно позволила бы говорить и о резком снижении количества гарантий, и об альтернативности процедуры.

³⁸ Еще одним элементом состязательного процесса, с XIX века наличествующим в приказном судопроизводстве, является отсутствие необходимости у суда искать и учитывать не представленные сторонами доказательства.

³⁹ Таким образом, необходимо отметить, что понятие состязательность должно выходить за рамки понимания состязания сторон в плане доказательств, допуская «соревнование мнений»²⁴, а следовательно, проявление данного принципа вовне не чуждо и приказному производству. В связи с вышеизложенным, недопустимым представляется полное отрицание возможности реализации принципа состязательности в приказном производстве, как неправильным представляется и остолбенелое понимание рассматриваемого принципа. Ускорение темпов жизни, появление новых вызовов стимулируют модернизацию живой материи права, в том числе и гражданского процессуального, усовершенствование и изменение возможностей проявления принципов.

⁴⁰ Особенности реализации принципа состязательности в альтернативных исковому видах производств не есть разрушение первоосновы, а представляют собой активное развитие, отвечающее потребностям современности.

Примечания:

1. Коркунов Н. Очерки юридической энциклопедии Н.К. Ренненкампа. Изд. 2-е, исп. и доп. Издание Н.Я. Оглобина. - Киев, 1880: Июль и август // Журнал гражданского и уголовного права: Июль и август. Издание С.-Петербургского Юридического Общества. - С.-Пб.: Тип. Правительствующего Сената, 1880, Кн. 4. - С. 154-157.
2. Большой юридический словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bolshoy-slovar.ru> (Дата обращения: 03.10.2022)
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Тихонова Федора Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 N 2528-О // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.03.2023).
4. По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева»: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 N 17-П // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.03.2023).
5. По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью "Три К" и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 N 10-П // Собрание законодательства РФ. 2010. N 19. Ст. 2357.
6. По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко: Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 N 29-П // Собрание законодательства РФ. 2012. N 51. Ст. 7323.; Дело "Ларин (Larin) против Российской Федерации (жалоба N 15034/02): Постановление ЕСПЧ от 20.05.2010 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2010, N 12.
7. Боннер А. Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права: учебное пособие. - М.: Изд-во ВЮЗИ, 1987. С. 21.
8. Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. - М.: Городец, 2009. С. 360.
9. Жуйков В. М. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 32.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 (ред. от 05.04.2022) "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", п. 3 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 28.11.2022).
11. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2017 г. N 06АП-1871/17 (Дата обращения: 29.11.2022); Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2018 г. N 02АП-1993/18 (Дата обращения: 29.11.2022); Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018) Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г.) // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 25.11.2022).
12. Николайченко О.В. Взыскание судебных расходов по гражданскому делу - процессуальная обязанность суда // Юрист. 2017. N 20. С. 17 - 21.
13. Гражданский процесс: Учебник/ Под ред. М.К.Треушников. Автор главы – Кудрявцева Е. В.— 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательский Дом «Городец», 2019. С. 467.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", п. 24, п. 27 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 28.11.2022).
15. Там же, п. 7.
16. Ермакова А., Поляков Е. Бюрократия и право. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bolshoy-slovar.ru> (Дата обращения: 13.01.2023).
17. Журкина О.В. Актуальные вопросы приказного производства: практический аспект. Российская юстиция. 2019, № 10 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 28.04.2023).
18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ, ст. 59 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 15.11.2022).
19. Там же, ст. 67.
20. Терехова Л. А. Бесконтактное правосудие // Актуальные проблемы гражданского

21. Воронов А.Ф. Не могу поступиться принципами. Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) №12. 2021.
22. Божко А.П., Кавкаева Ю.А., Руднева Ю.В., Фадеев А.В. О некоторых проблемах приказного производства. Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева № 3. Т. 1. 2019.
23. Рассасхатская Н.А. Проблемы специализации гражданско-процессуальной деятельности. [Электронный ресурс]. – URL: >>>> (Дата обращения: 27.01.2023).
24. Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. С. 360.

Библиография:

1. Большой юридический словарь. – Текст : электронный // Словари онлайн : [сайт]. — URL: <https://juridical.slovaronline.com> (дата обращения: 03.10.2022).
2. Боннер, А. Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. Учебное пособие / А. Т. Боннер ; под редакцией М. С. Шакарян. – Текст: непосредственный // Москва : РИО ВЮЗИ, 1987. – 78 с.
3. Бюрократия и право. – Текст: электронный // RT.com : [офиц. сайт]. – 2018. – URL: <https://russian.rt.com/russia/article/553734-pristavy-dolgi-neplatelschiki> (дата обращения: 13.01.2023).
4. Воронов, А.Ф. Не могу поступиться принципами. / А. Ф. Воронов. – Текст: непосредственный // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – №12. – С. 90-97. – DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.090-097
5. Воронов, А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. : монография / А. Ф. Воронов. – Москва : Городец, 2009. – 494 с. – ISBN 978-5-9584-0206-9. – Текст : непосредственный.
6. Гражданский процесс: Учебник / под редакцией М. К. Треушников. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Городец, 2018. – 832 с. – Текст: непосредственный.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.11.2023): [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 15.11.2022).
8. Жуйков, В. М. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве. / В. М. Жуйков. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. – 2003. – № 6. – С. 24-29.
9. Журкина, О. В. Актуальные вопросы приказного производства: практический аспект. / О. В. Журкина // Российская юстиция. – 2019. – № 10. – С. 27-29. Текст: электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=M174NnTgXYVXs41R1&cacheid=3EC4EFF62CD01B9EE280EF525357F61A&mode=spl&rnd=EYyiPw&base=CJI&n=1> (дата обращения: 28.04.2023). – Режим доступа: локальный; по договору. – Обновляется ежедневно.
10. Коркунов, Н. Очерки юридической энциклопедии Н.К. Ренненкампфа. Изд. 2-е, исп. и доп. Издание Н.Я. Оглобина. - Киев, 1880: Июль и август // Журнал гражданского и уголовного права: Июль и август. Издание С.-Петербургского Юридического Общества. - С-Пб.: Тип. Правительствующего Сената, 1880, Кн. 4. - С. 154-157. Текст: электронный // Гарант : справочно-правовая система. – URL:<https://base.garant.ru/6185558/> (дата обращения: 23.04.2023). – Режим доступа: локальный; по договору. – Обновляется ежедневно.
11. Николайченко, О.В. Взыскание судебных расходов по гражданскому делу. - процессуальная обязанность суда / О.В. Николайченко. – Текст: непосредственный // Юрист. – 2017. – № 20. – С. 17-21.
12. О некоторых проблемах приказного производства. / А. П. Божко, Ю. А. Кавкаева, Ю. В. Руднева, А. В. Фадеев. – Текст: непосредственный // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2019. – № 3. Т. 1. – С. 219-227.
13. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018) : [утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 года : редакция от 26 декабря 2018 года]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311221/?ysclid=lq2koa89ki51854667 (дата обращения: 25.11.2022).
14. Определение Конституционного Суда РФ : Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Тихонова Федора Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 25.10.2018 № 2528-О. – Текст : электронный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25102018-n-2528-o/> (дата обращения: 07.03.2023)
15. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2018 г. по делу № 02АП-1993/2018. – Текст : электронный // Картотека арбитражных дел : [сайт]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/51e5ce33-2d24-40a8-9c62-3fc0800d9e3e/0374fa49-2a66-43e6-a968-fdedf5131664/A29-924-2018_20180329_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 29.11.2022)
16. Постановление ЕСПЧ по делу : Ларин (Larin) против Российской Федерации (жалоба N 15034/02) от 20.05.2010. – Текст : непосредственный // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 12.
17. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В.

Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью "Три К" и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы от 21.04.2010 № 10-П. – Текст : непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 19.

18. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко от 30.11.2012 № 29-П. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 51.

19. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева от 19.07.2011 № 17-П. – Текст : электронный. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117357/ (дата обращения: 07.03.2023)

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ : О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве от 27.12.2016 № 62. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209705/ (дата обращения: 28.11.2022).

21. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2017 года по делу № 06АП-1871/2017. – Текст : электронный // Картоотека арбитражных дел : [сайт]. – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/26cbcf9-5434-4616-a652-9106973aceb8/ccbdacf9-612a-4b37-b25b-35844c912280/A73-2342-2017__20170417.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 29.11.2022)

22. Рассакхатская, Н. А. Проблемы специализации гражданско-процессуальной деятельности. – Текст : электронный // Лиджист : [сайт]. – URL: http://www.legist.ru/conf/_Rassakhatskaya.htm (дата обращения: 27.01.2023).

23. Терехова, Л. А. Бесконтактное правосудие. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы гражданского процессуального права : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения А. Т. Боннера. – Москва : Проспект, 2017. – С. 211-218.

Implementation of the principle of competition in summary judgments.

Darina Vasileva

*student, Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University
Russian Federation,*

Abstract

In the article, the author characterizes the concepts of "the principle of law", "the principle of civil procedural law", their classification. She also talks about the role of one of the basic principles - the principle of adversarial proceedings, to identify summary judgments as legal proceedings and justice. The author considers the possibility and features of the implementation of the principle of competition in summary judgments. The approaches and arguments of scientists regarding the possibility of implementation are also characterized.

Keywords: Principals of civil procedure, functional principles of civil procedure, the principle of competition, summary judgments, civil procedure, arbitration process, administrative proceedings.

Publication date: 10.02.2024

Citation link:

Vasileva D. Implementation of the principle of competition in summary judgments. // Nauka.me – 2024. – Issue 1 C. 25-36 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/S241328880027201-5-1> (circulation date: 23.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880027201-5