



Человек и образование 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 1 (62) Том . 2020

Организация внутренней экспертизы рабочих программ учебных дисциплин

Колчина Анастасия Андреевна

*доцент кафедры теории и истории педагогики, Институт педагогики
Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена
Российская Федерация, Санкт-Петербург*

Авдеева Наталья Владимировна

*магистрант кафедры теории и истории педагогики, Российский
государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
Российская Федерация, Санкт-Петербург*

Аннотация

В статье рассматривается экспертиза рабочих программ учебных дисциплин основных профессиональных образовательных программ как условие повышения качества подготовки выпускников образовательной организации высшего образования. Рассмотрена организация внутренней экспертизы рабочих программ учебных дисциплин членами экспертного сообщества преподавателей кафедры университета. Раскрыты поэтапное содержание деятельности такого сообщества, а также ведущие формы работы преподавателей.

Ключевые слова: педагогическая экспертиза, рабочая программа учебных дисциплин, основная профессиональная программа, качество подготовки, экспертное сообщество

Дата публикации: 26.06.2022

Ссылка для цитирования:

Колчина А. А. , Авдеева Н. В. Организация внутренней экспертизы рабочих программ учебных дисциплин // Человек и образование – 2020. – Выпуск 1 (62) С. 39-43 [Электронный ресурс]. URL: <https://>

¹ В настоящее время повышение качества подготовки обучающихся является необходимым условием конкурентоспособности российского образования, соответствия современным требованиям инновационного развития экономики и общества. Возможность получения доступного качественного образования является важной жизненной ценностью граждан. Поэтому одной из приоритетных задач государственной политики в области образования является «формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг» [9]. Как отмечают А.Г. Тюриков и М.В. Кибакин, сегодня «весьма актуальным является научное исследование различных аспектов критериев качества и эффективности образовательных услуг, оказываемых образовательными организациями» [10, с. 21]. В связи с этим происходит усиление значимости экспертной деятельности как инструмента повышения качества образования, предметом которой выступают процесс образовательной деятельности и его изменения в области управления качеством образования.

² Проведенный анализ оценки качества образования и практик проведения экспертиз в образовании позволил выделить следующие их основные функции:

- прогностическая (содержит описание будущего результата – цели и способов его достижения, прогноз реализуемости; данная функция непрерывная и включает оценку образовательного продукта и хода его реализации);
- нормативная (отвечает за экспертизу нормативно-правовых документов и материалов, отражающих содержательно-процессуальную базу развития образования);
- оценочная (наиболее актуальная экспертиза в образовании, отвечающая за экспертизу образовательных и учебных программ, учебно-методических и дидактических материалов);
- исследовательская (осуществляется при экспертизе опытно-экспериментальной и инновационной деятельности, проводится непосредственно при совместной исследовательско-поисковой деятельности экспертов и участников педагогического эксперимента);
- развивающая (отвечает за осмысление и поддержку развития инновационного продукта всех агентов образовательного пространства).

³ Отметим, что выделенные функции осуществляются в зависимости от того, кто или что выступает объектом экспертизы. Для выполнения данного исследования представляет интерес экспертиза качества подготовки обучающихся в образовательной организации высшего образования.

⁴ В последние годы в высшей школе наблюдаются тенденции, определяющие направления развития оценки качества подготовки выпускников как одного из главных показателей эффективной организации образовательной деятельности образовательного учреждения. Происходит пересмотр структуры основных профессиональных образовательных программ, повышения степени их

вариативности как необходимого условия увеличения конкурентоспособности специалистов той или иной профессии.

5 Отметим, что в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» образовательная программа рассматривается как комплекс основных характеристик образования, организационно-педагогических условий, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, а также рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов [12].

6 Таким образом, можно сделать вывод о том, что одним из основных компонентов, определяющих качество подготовки выпускника, является рабочая программа дисциплины. По мнению В.Л. Ортинского, продуктивны идеи о том, что интерес к проблеме экспертизы рабочих программ учебных дисциплин обусловлен прежде всего их практической значимостью, так как они обеспечивают целостное овладение обучающимися предметным содержанием, необходимым для успешного решения профессиональных задач на практике [8].

7 Анализ теории оценки экспертизы образовательных программ показал отсутствие определенной единой методики их оценки. Это объясняется неоднозначностью подходов как к пониманию понятия «экспертиза», «экспертная оценка», «оценка качества рабочих программ дисциплин», «экспертиза рабочих программ дисциплин», так и к определению содержания рабочей программы дисциплины [1, 3]. Рассмотрим различные подходы к экспертизе образовательных программ.

8 Педагоги-исследователи Ю.М. Вишняков, С.И. Родзин, Ю.В. Чернухин предлагают алгоритм проведения экспертизы качества образовательных программ, к задачам которой относят:

- получение объективной информации о состоянии учебного процесса;
- установление соответствия фактического содержания качества подготовки требованиям стандартов, заказчиков, стоимости или некоторым потребностям в сфере образования;
- выявление положительных и отрицательных тенденций в деятельности структурных подразделений вуза;
- установление причин возникновения и путей решения проблем, выявленных в ходе самооценки [2].

9 Таким образом, целью экспертизы рабочей программы учебной дисциплины в вузе является объективная оценка программного обеспечения рабочей программы дисциплины – установление соответствия нормативным требованиям, аккредитационным показателям и социальному заказу.

10 В образовательной организации высшего образования проводят экспертизу всех реализуемых и разрабатываемых образовательных программ. Их неоднородность, проектировочный характер и разный уровень авторства обуславливают необходимость выделения различных механизмов, критериев и уровней экспертиз. В частности, в зависимости от процедуры проведения

экспертизы образовательной программы целесообразно различать внешнюю и внутреннюю экспертизу. Внешняя экспертиза проводится высококвалифицированными специалистами, не принимающими участия в разработке образовательных программ. В связи с тем, что разработчиками рабочих программ учебных дисциплин преимущественно являются преподаватели вуза, для нас представляет интерес организация внутренней экспертизы на уровне кафедры. При этом возникают вопросы, связанные с тем, как организовать процесс проведения экспертизы и привлечь преподавателей к этой работе. Мы полагаем, что продуктивно создать экспертное сообщество преподавателей кафедры.

¹¹ В литературе нет однозначного толкования понятия «экспертное сообщество», но оно достаточно широко используется в различных областях научного знания, например, экономике, управлении, политологии. В частности, Е.В. Казакова рассматривает сообщество в узком смысле, как «объединение лиц, обладающих специальными знаниями для решения какой-либо задачи». В широком смысле сообщество, по мнению автора, «представляет собой среду (пространство), в которой генерируются экспертные заключения и идеи по направлениям человеческой деятельности» [6, с. 11-12]. В контексте нашего исследования такая деятельность связана с педагогической экспертизой рабочих программ учебных дисциплин.

¹² В экономической сфере выделяют «вертикальные экспертные сообщества», которые рассматривают как группу сотрудников организации, «объединенных по профессиональным темам для обмена знаниями, лучшими практиками и поиска новых решений, в числе которых есть официально назначенные эксперты и лидер» [11, с. 29]. Деятельность таких сообществ способствует повышению качества и эффективности деятельности, обмену мнениями, сохранению и аккумулярованию совместного опыта, связанного с решением профессиональных задач, созданию и развитию инноваций, распространению и внедрению новых продуктивных практик [11].

¹³ В управлении персоналом создаются экспертные сообщества с целью развития коммуникаций сотрудников, а также их лидерских качеств, делегирования полномочий. Общее информационное поле экспертного сообщества организации позволяет его участникам совместно определить общие категории своей предметной области. Вместе с тем индивидуальные экспертные мнения членов сообщества могут продуктивно использоваться для принятия управленческих решений [4].

¹⁴ Таким образом, можно сделать вывод о том, что создание и функционирование экспертных сообществ является одним из факторов, определяющих повышение качества деятельности и эффективности различных процессов и организаций.

¹⁵ Для уточнения особенностей экспертного сообщества преподавателей кафедры рассмотрим характеристику экспертной деятельности в образовании.

¹⁶ Важны идеи Е.В. Киселевой, которая понимает экспертизу как развивающее взаимодействие с педагогическим коллективом образовательного учреждения, совместный поиск проблем, возможных вариантов их решения,

средство мотивации преподавателей к повышению качества своей работы [7]. По мнению Б.А. Жигалева, назначение оценочной деятельности как особого метода изучения качества образовательной системы вуза заключается в ее самопознании и рефлексии. В связи с этим экспертная деятельность должна носить регулярный характер и быть обязательным компонентом целостной системы управления качеством в вузе. Исследователь отмечает введение в практику управления образованием партисипативного подхода, предполагающего привлечение к экспертизе широкого круга людей, заинтересованных в качественных результатах образования: представителей общественности, системы управления образованием, работодателей, студентов, администрации вуза, а также преподавателей [5].

17 Это позволило рассматривать сообщество экспертов преподавателей кафедры как объединение преподавателей, которое отличается общностью ценностей, совместной деятельностью по решению проблемы повышения качества подготовки выпускников, гуманистическими отношениями и создается общими усилиями его участников. Важными условиями продуктивной деятельности такого сообщества являются заинтересованность сотрудников кафедры в жизнедеятельности сообщества, а также создание возможностей для самореализации преподавателей в профессиональной деятельности, развитие их профессионального мастерства.

18 Деятельность такого сообщества целесообразно организовать поэтапно. Охарактеризуем основное содержание каждого этапа, а также ведущие формы работы его участников.

19 Первый этап деятельности экспертного сообщества – мотивационно-организационный. Он направлен на объединение преподавателей кафедры в единое экспертное сообщество на основе общих ценностей, традиций кафедры, правил и норм взаимодействия для решения профессиональной задачи, связанной с повышением качества подготовки обучающихся.

20 На данном этапе важно актуализировать мотивацию преподавателей на повышение качества работы, развитие профессиональной компетентности и сориентировать их на развитие жизнедеятельности экспертного сообщества.

21 В связи с тем, что основная деятельность сообщества связана с проведением экспертизы рабочих программ учебных дисциплин, членам сообщества необходимо договориться о процедуре проведения экспертизы, критериях оценки, способах взаимодействия и спланировать свою работу.

22 Целесообразно организовать учебно-проектировочные семинары для преподавателей, на которых можно рассмотреть вопросы, связанные с особенностями построения образовательной программы в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, технологией проектирования рабочих программ учебных дисциплин, особенностями и методологией экспертной деятельности.

23 Ведущие формы работы членов экспертного сообщества на первом этапе: обучающие семинары, тренинги, проектировочные площадки, мастер-классы, дискуссии, круглые столы, конференции, практикумы.

24 Второй этап работы членов сообщества – деятельностно-практический. На данном этапе члены экспертного сообщества проводят экспертизу рабочих программ учебных дисциплин. В качестве партнеров сообщества в процессе экспертизы и обсуждения рабочих программ принимают участие студенты, работодатели, социальные партнеры. Результат работы экспертного сообщества на данном этапе – оформленные экспертные заключения на рабочие программы учебных дисциплин, а также перечень проблем, которые были выявлены в результате совместной работы.

25 Ведущие формы работы на данном этапе: экспертная площадка, круглый стол, панельная дискуссия, дебаты, переговорная площадка, педагогический консилиум.

26 Третий этап – рефлексивно-оценочный – связан с осмыслением преподавателями-экспертами опыта проведения экспертизы, анализом выявленных проблем и принятием решения о внесении необходимых изменений в рабочие программы дисциплин. На данном этапе проводится анализ экспертных заключений, формулируются предложения, опираясь на которые целесообразно в перспективе проектировать рабочие программы учебных дисциплин для повышения качества подготовки обучающихся.

27 Ведущие формы работы членов экспертного сообщества: мозговой штурм, форсайд-сессия, футурологическая галерея, переговорная площадка.

28 Таким образом, вовлечение преподавателей в экспертное сообщество кафедры, организация и сопровождение его деятельности, связанной с оценкой рабочих программ учебных дисциплин, повысят качество подготовки обучающихся, позволят будущим выпускникам образовательной организации высшего образования быть востребованными и успешными в своей профессиональной сфере, а образовательным программам – конкурентоспособными на рынке образовательных услуг.

Библиография:

1. Аристахов А.Е., Сухорукова Н.Ф. Экспертиза как вид профессиональной деятельности // Дискурс. – 2018. – № 2 (16). – С. 111-118.
2. Вишняков Ю.М., Родзин С.И., Чернухин Ю.В. Экспертиза качества образовательных программ // Известия ТРТУ. – 2003. – № 2 (31). – С. 260-265.
3. Гузаиров М.Б., Герасимова И.Б., Уразбахтина Л.Р. Оценка качества диссертационных работ на основе экспертных оценок // Вестник Уфимского ГТУ. – 2009. – Том 13 № 2 (35). – С. 96-101.
4. Долгушев Н.В. Коллективное управление в организации: создание экспертных сообществ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.almagrid.com/ru/almaGRID_Case_X_CollectiveLeadership.htm [дата обращения 01.12.2019].

5. Жигалев Б.А. Сущность оценочной экспертизы в области качества профессионального образования в вузе // Высшее образование в России. – 2011. – № 3. – С. 58-62.
6. Казакова Е.В. Роль экспертных сообществ в политической модернизации // Власть. – 2011. – № 3. – С. 11-14.
7. Киселева Е.В. Профессиональное экспертное сообщество в педагогической экспертизе: характеристики, требования, потенциал // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 5. – С. 216-219.
8. Ортинский В.Л. Педагогика высшей школы: учебное пособие. – М., 2009.
9. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ [дата обращения 01.12.2019].
10. Тюриков А.Г., Кибакин М.В. Новые практики социологической диагностики востребованности и качества образовательных услуг вузов: методологические и методические проблемы // Инновации в образовании. – 2019. – № 2. – С. 21-33.
11. Ушанов А., Васильев В. Вертикальные экспертные сообщества в банке: инновационный подход к росту // Бухгалтерия и банки. – 2017. – № 5. – С. 27-30.
12. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ [дата обращения 01.12.2019].

Organization of internal expertise of academic disciplines work programs

Anastasiia Kolchina

*Associate Professor of Department of Theory and History of Pedagogy, Institute of Pedagogy of Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen
Russian Federation, St. Petersburg*

Natalya Avdeeva

*Master Student of the Department of Theory and History of Pedagogy, Herzen State Pedagogical University of Russia
Russian Federation, St. Petersburg*

Abstract

The article discusses the expertise of work programs of academic disciplines of the main professional educational programs as a condition for improving the quality of training of graduates of an educational institution of higher education. The organization of internal expertise of work programs of academic disciplines by members of the expert community of the university's department teachers is considered. The phased content of the activities of such a community, as well as the leading forms of teacher's work are disclosed.

Keywords: pedagogical expertise, work program of academic disciplines, main professional program, quality of training, expert community

Publication date: 26.06.2022

Citation link:

Kolchina A., Avdeeva N. Organization of internal expertise of academic disciplines work programs // *Man and Education – 2020. – Issue 1 (62) C. 39-43* [Electronic resource]. URL: <https://человекиобразование.рф/S181570410020824-1-1> (circulation date: 22.07.2024). DOI: 10.54884/S181570410020824-1