

**Псковский регионологический журнал 2013-2024**

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 1 (37) Том . 2019

## **Новые подходы к административно-территориальному делению России (или отклик на одну проблемную статью)**

**Гладкий Александр Виталиевич**

*профессор кафедры туризма и рекреации, Киевский национальный торгово-экономический университет*

*Ukraine, Kiev*

### **Аннотация**

Исследованы новые подходы к административно-территориальному делению (АТД) России. Раскрыты современные направления реформирования АТД России, основанные на урбанистическом, хозяйственно-экономическом, национально-этническом, расселенческом, историческом, транспортно-инфраструктурном и организационно-управленческом подходах. На роль общегеографической методологии административно-территориального деления, сочетающей принципы естественных и гуманитарных наук, возводится гуманитарная география. Осмысливаются общенаучные проблемы, связанные с дегуманизацией знания об административно-территориальном делении и дифференциацией наук. Раскрывается мировоззренческая роль постмодерна в формировании постдисциплинарного научного обоснования АТД России. Определена роль географии в формировании гуманистических научных ценностей и постдисциплинарного обоснования АТД России. Развитие гуманизма в географических науках, касающихся административно-территориального деления, проанализировано в историческом аспекте, определены основные проблемы современности, связанные с «механистическим подходом» административно-территориального деления в географии. Обосновывается необходимость совершенствования системной парадигмы АТД России и привнесения в неё гуманистических элементов. В качестве основных направлений трансформации АТД России предлагается 4 перехода: 1) от антропоцентризма к человечности; 2) от системности к гуманистической синергии; 3) от количественных методов к их

дальнейшему качественному анализу и гуманистической интерпретации; 4) от территориальной дифференциации к философским основам глобального геопространства.

**Ключевые слова:** административно-территориальное деление, Российская Федерация, гуманистическая парадигма, постдисциплинарное знание

**Дата публикации:** 15.03.2019

**Ссылка для цитирования:**

Гладкий А. В. Новые подходы к административно-территориальному делению России (или отклик на одну проблемную статью) // Псковский регионологический журнал – 2019. – Выпуск 1 (37) С. 65-69 [Электронный ресурс]. URL: <https://prj.pskgu.ru/S221979310012088-9-1> (дата обращения: 04.07.2024). DOI: 10.37490/S221979310012088-9

- 1 «Земля наша велика и обильна. А наряда в ней нет». Нестор. Летопись
- 2 «Да отсюда, хоть три года скачи, ни до какого государства не доедешь». Гоголь. «Ревизор»
- 3 **Введение.** Работа Е. В. Лубенца «Основные тенденции развития АТД России: настоящее и будущее» всколыхнула глубокие и несколько отошедшие было на второй план дискуссии о том, как правильно обустроить Россию (с территориальной точки зрения, разумеется). Приведя множество различных подходов к принципам и особенностям административно-территориального деления (АТД), автор указывает на необходимость того, что «основным элементом *этого самого* АТД должен быть субъект федерации, а не крупная губерния», а также предлагает своё видение делимитации территории Столичного региона, ряда горных территорий Кавказа, Дальнего Востока, ряда автономных округов России.
- 4 **Обзор последних исследований и публикаций.** Автор полностью отдаёт себе отчёт, что поднимает величайший пласт наработок в области АТД, исследованию которого посвящены работы учёных множества научных организаций, начиная от гигантов РАН (Института Географии) и СОПСа и заканчивая отраслевыми и специализированными представительствами отечественной науки, различными региональными отделами, исследовательскими бюро и т. д. Вообще, попытки создать «абсолютную» схему АТД России известны довольно давно. Начиная ещё со знаменитого «Большого Чертежа» времён Иоанна Грозного, не менее известных и ныне выглядящих несколько наивными указов Петра Великого — до путевых заметок известных путешественников и мореплавателей (чего стоит только бессмертная рукопись «Город и деревня Европейской России» В. П. Семёнова-Тян-Шанского) исследования в этом направлении, равно как и «окончательные и непреложные» предложения нового обустройства не прекращались. В относительно недавние времена проблемы АТД России занимают умы практически всех мало-мальски известных географов. Среди них: И. К. Арсеньев со своим бессмертным «Начертанием статистики Российского государства», И. И. Вильсон, А. И. Васильчиков, Д. И. Рихтер и даже

знаменитый Д. И. Менделеев. В совсем уже наши дни следует назвать фамилии Н. Н. Баранского, Н. Н. Колосовского, Г. М. Кржижановского, И. Г. Александрова, В. Л. Бабурина, П. Я. Бакланова, В. А. Дергачева, А. Г. Дружинина, Ю. Г. Саушкина, А. Г. Трейвиша, Б. С. Хорева, А. И. Чистобаева, М. Д. Шарыгина, В. А. Шупера и многих других (да простят они меня, если их известные фамилии тут не упоминаются; но, как писал А. К. Толстой в своей бессмертной Истории государства Российского: «Их много, очень много, / Припомнить всех нельзя, / И вниз одной дорогой / Летят они, скользя» [10]).

5 **Формулировка целей статьи. Постановка задачи.** Поэтому, задача данного исследования практически неразрешима в рамках одной статьи: раскрыть новые подходы к административно-территориальному делению России. Казалось бы, что же нового можно предложить после такого гигантского исторического багажа знаний. Оказывается, есть ещё несколько завиральных идей. И задачей данного исследования является, кроме краткого анализа и лёгкой критики предыдущего опыта, всё-таки попытка перенести читателя в плоскость реформирования АТД России на основе новых постдисциплинарных знаний, выдвинутых в рамках гуманистической парадигмы географии.

6 **Изложение основного материала.** Парадокс такой великой страны как Россия как раз и состоит в том, что к отдельным её регионам нет, да и не может быть единого универсального подхода в АТД. И если для делимитации территорий Столичного региона или ключевых агломераций европейской части России вполне применим чисто хозяйственный подход определения границ формирования экономической эффективности влияния ядра агломерации на близлежащую территорию (так называемый, агломерационный или синергетический эффект) или же выделения зон тесноты взаимосвязанности ядра и периферии, то для иных, более пёстрых с этноисторической и расселенческой точки зрения регионах России, этого мало.

7 Автор прав, что чистая экономическая целесообразность не может быть полностью применена в таком крайне разнообразном с исторической, природной и расселенческой точки зрения регионе, как Северный Кавказ. И совершенно не может применяться к «искусственным» (по мнению автора) образованиям автономных республик, таких как Бурятия или Биробиджан (Еврейская автономная область). Этот тезис подтверждают и результаты научных исследований, которые уж было активизировались лет 5–6 назад, когда большое внимание было уделено росту агломерационных образований — формированию новых регионов России на основе их зоны экономического тяготения (хохма тех времен указывала даже на необходимость переименования должностей в аппарате государственной власти, т. е. губернатор должен был бы называть себя не «... таким-то чиновником Российской Федерации», а «...чиновником Российской агломерации»).

8 Безусловно, поля тяготения периферии к крупным городам — чрезвычайно важный фактор, как в хозяйственно-экономическом, так и в транспортно-инфраструктурном и организационно-управленческом планах [2]. Но полностью полагаться на него, видимо, не стоит. Иначе мы допустим ошибку апологетов вульгарного географизма середины XIX в. [8]. Нельзя также полагать,

что только исторические и этнические особенности региона могут быть положены в основу АТД. Ещё в советское время в этом видели скрытые угрозы формирования сепаратизма и невозможности создания «новой социалистической общности людей» [9]. Природные границы отдельных регионов, богатства их ресурсов, особенности климата также играют немаловажную роль. Однако и они, в силу неравномерного их распространения (особенно это касается месторождений минерального сырья и топлива), будут влиять на экономические аспекты развития регионов в совершенно разном ключе [7]. Укрупнение же регионов (сиречь: обеспечение большего разнообразия природных, хозяйственных, инфраструктурных, расселенческих возможностей их развития при минимизации издержек на управленческий аппарат) — тоже не выход. Вспомните Гоголя в эпиграфе. Как тогда «добраться до власти» и «добиться справедливости»? Даже давайте не так высокопарно, а просто: как подать прошение или осуществить какую-нибудь административную казуистику?

<sup>9</sup> «Какой же выход?» — задает вопрос автор? — Неужели «в современной системе АТД нечего реформировать», хотя «нет предела совершенствования»? Пессимисты, детально изучившие все точки зрения, верно, скажут, что единого выхода нет. И будут в этом правы. Оптимисты (особенно посидевшие на административной работе или занимающиеся юриспруденцией) произнесут, что управленческая составляющая АТД должна быть эффективной (читай: компактной), иначе — разброд и шатание. И тоже будут правы. Весь вопрос даже не в том, чья точка зрения перевесит, а в том, что территория в принципе сможет адаптироваться под *любые* (курсив наш: А. Г.) установленные ей сверху параметры (с большим или меньшим успехом, разумеется). Подобную ситуацию, правда, в рамках борьбы со стихийным бедствием, очень точно описал Александр Пушкин, когда его, как государственного чиновника, отправили подсчитывать убытки от налёта саранчи в Одесской губернии. Он-то тогда и написал исчерпывающий отчёт, ставший невероятно популярным в народе: «Саранча летела, летела и села. Села, всё съела и опять улетела!». И хотя документальных подтверждений авторства Пушкина всё ещё нет, его отповедь можно спокойно перенести и в наши дни. Она будет актуальна не только для МЧС, но и для проблем выявления АТД. Как его не определяй, регион сам знает, как ему развиваться. И глубинные законы его формирования познать практически не реально.

<sup>10</sup> Этот тезис мы встречаем не только в научной литературе. Есть он и в художественных произведениях. Любопытных отошлём к гениальному рассказу нобелевского лауреата Ивана Бунина «Вести с родины» [1]. Или к «Истории государства Российского от Гостомысла до Тимашева» Алексея Толстого (второго Толстого) [10]. Да мало ли ещё таких произведений, в конце концов.

<sup>11</sup> **Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Закавыка в делении АТД не системная. А эпистемологическая. Сиречь, выделяться регионы должны не в рамках системной парадигмы географии (как и любой иной экономической науки), а в рамках постнеклассической постдисциплинарной гуманитарной парадигмы. Тут можно почитать наши более ранние произведения по этой теме [3–6; 11; 12]. И вот когда делимитация АТД будет носить не формально-системный, а человекоизмеряемый, человекоцентрический (не в смысле первостепенности потребностей человека при выявлении АТД, а в смысле человечности самого

процесса выявления, основанного на новейших компьютерных разработках в области нейросетевых технологий) характер, тогда мы сможем вплотную подойти к вопросу формирования синергетического АД, учитывающего многофакторное влияние территории и особенности человеческого подхода к познанию Земли.

---

#### **Библиография:**

1. Бунин И. А. Вести с родины. Собр. соч. в 6 т. М.: Издание т-ва А. Ф. Маркс, Петроград, 1915. Т. 2. С. 29–36.
2. Геттнер А. География, ее история, сущность и методы. Л.: Госиздат «Красный пролетарий», 1930. 416 с.
3. Гладкий А. В. Апперцепция пространства: её человечность и человекоизмеряемость // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Естественные и физико-математические науки». 2014. Вып. 4. С. 43–50.
4. Гладкий А. В., Голубчиков Ю. Н. Интеграционная парадигма географической науки // Региональные исследования. 2015. № 1 (47). С. 169–175.
5. Гладкий А. В. Гуманистическая парадигма в географии // Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития / Под ред. А. Г. Дружинина, В. Е. Шувалова: Материалы международной научной конференции (Ростов-на-Дону, 4–8 мая 2010 г.). Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2010. С. 338–342.
6. Гладкий А. В., Голубчиков Ю. Н. Туристско-интеграционная парадигма географической науки // Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: Материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. С. 16–19.
7. Гумбольдт А. Картины природы. М.: Государственное издательство географической литературы, 1959. 268 с.
8. Дреппер Дж. У. История умственного развития Европы. СПб.: Изд-во А. Ф. Маркса, 1875. 634 с.
9. Саушкин Ю. Г. Избранные труды. Смоленск: Универсум, 2001. 416 с.
10. Толстой А. К. История государства Российского от Гостомысла до Тимашева. Сочинения в 2-х т. М.: Художественная литература, 1981. Т. 1. Стихотворения. С. 5–84.
11. Gladkey A. V. Humanistic Paradigm in Geography // Central European Regional Policy and Human Geography. Year III. No. 2. 2013. P. 7–14.
12. Gladkey A. V. Humanistic paradigm in geography // International Geographical Union Regional Conference “Geography, culture and society for our future earth” (17–



# **New approaches to the administrative and territorial division of Russia (or the response to one problem article)**

**Alexander Gladkey**

*Professor at the Department of Tourism and Recreation, Kyiv National University of Trade and Economics*

*Україна, Київ*

## **Abstract**

The new approaches to administrative-territorial division (ATD) of Russia are analysed. The modern directions of reforming of Russian ATD, based on urban, economic, national-ethnic, settlement, historical, transport-infrastructure as well as on organizational-managerial approaches are revealed. The processes of natural and humanitarian integration in geographic investigation of administrative-territorial division are described. The humanistic geography is seen as an integrating methodology for investigation of administrative-territorial division which combines the principles of natural sciences and humanities. The general scientific problems connected with the dehumanization of knowledge about administrative-territorial division as well as with differentiation of sciences are rethinking. The role of postmodern worldview in the development of post-disciplinary knowledge concerning administrative-territorial division of Russia is revealed. The role of geography in development of humanistic scientific values and post-disciplinary investigations of administrative-territorial division is based. The development of the humanism in geographic investigation of administrative-territorial division is analyzed in the historical aspect. The current problems of “mechanistic approach” in administrative-territorial division are investigated. The necessity of perfection of current system paradigm of Russian administrative-territorial division with entering of humanistic elements is substantiated. It is offered four ways for transformation of Russian administrative-territorial division investigation: 1) from anthropocentrism to humaneness; 2) from systematicity to humanistic synergy; 3) from quantitative methods to its further qualitative analysis and humanistic interpretation; 4) from territorial differentiation to philosophic fundamentals of global geo-space.

**Keywords:** administrative-territorial division, Russian Federation, humanistic paradigm, post-disciplinary knowledge

**Publication date:** 15.03.2019

**Citation link:**

Gladkey A. New approaches to the administrative and territorial division of Russia (or the response to one problem article) // Pskov Journal of Regional Studies – 2019. – Issue 1 (37) C. 65-69 [Electronic resource]. URL: <https://prj.pskgu.ru/S221979310012088-9-1> (circulation date: 04.07.2024). DOI: 10.37490/S221979310012088-9

