

Nauka.me 2013-2024

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 4 Том - Особенности развития стран Запада и Востока в глобальном мире. 2019

Различия и соотношение западной и восточной ментальности

Юдаков Константин Сергеевич

*Государственный академический университет гуманитарных наук
Российская Федерация,*

Апанович Владимир Викторович

*младший научный сотрудник, Институт психологии РАН
Российская Федерация*

Аннотация

В рассматриваемой статье автор проводит сравнительный анализ западной и восточной культуры на основе концепции аналитичности-холистичности Р. Нисбетта и кросс-культурной психологии в ее рамках.

По итогам проведенного анализа определяются основные различия западного и восточного типа ментальности, а также делается вывод о необходимости "разделения обязанностей", наиболее подходящих тому или иному типу мышления, что делает идею комплиментарности перспективной на социальном и государственном уровнях.

Ключевые слова: Р. Нисбетт, западная культура, восточная культура, менталитет, комплиментарность, кросс-культурная психология

Дата публикации: 31.12.2019

Ссылка для цитирования:

Юдаков К. С. , Апанович В. В. Различия и соотношение западной и восточной ментальности // Nauka.me – 2019. – Номер 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880007927-3-1> (дата обращения: 22.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880007927-3

¹ В современном мире всё большую актуальность приобретают исследования культур, ввиду того что в наше время появляется все больше вопросов и проблем, требующих международного рассмотрения. Для России важность изучения кросс-культурных различий, в-частности, различий западной и восточной ментальности, обуславливается тем, что Российская Федерация территориально и не только на стыке двух в корне различающихся миров.

² Сравнение западных и восточных культур происходит по разным основаниям, но наиболее разработанной концепция аналитичности-холистичности Р. Нисбетта и соавторов¹. Под аналитичностью и холистичностью понимаются не просто типы мышления, а два типа ментальности, присущие западным и восточным культурам². Стоит обязательно отметить, что тут не идет речи о дизъюнктивном разделении, аналитичность и холистичность следует понимать, как два полюса одного конструкта. Представителям холистичных культур свойственно более целостное восприятие объектов, ситуаций мира, интуитивный характер выбора и принятия решений, а значит и меньшая осознанность мышления при его высокой скорости, по сравнению с аналитическим типом мышления. Модель аналитичности–холистичности включает в себя разделения по четырем пунктам: 1) Склонность анализировать с учетом контекста или без. Восприятие и анализ у носителей холистичного типа ментальности, то есть представителей восточных культур, проходит с концентрацией на контекст, аналитичные субъекты, представители западных культур, склонны к вычленению элементов объекта и вычленение объектов из контекста³; 2) Интеракционизм или диспозиционизм в каузальной атрибуции. Склонность к восприятию внутренней диспозиции субъекта как детерминанты поведения свойственна представителям аналитического типа ментальности. Представители восточных (холистичных) культур из-за более целостного восприятия мира будут определять детерминанту поведения с большим упором на контекст ситуации^{4 5}; 3) Восприятие изменений. Аналитичным индивидам свойственно воспринимать изменения линейно по принципу «причина – логическое следствие». Холистичные субъекты же, ввиду их целостного восприятия, наоборот воспринимают изменения нелинейно и с намного меньшим удивлением принимают неожиданный исход⁶; 4) Отношение к противоречиям. Представители восточных культур (холистичные индивиды) склонны к восприятию противоречий с перспективой их объединения в единое целое⁷. Напротив, у аналитичных субъектов (западные культуры) противоречия воспринимаются по логике ложь/истина⁸.

³ Возникновение данных различий обуславливается исторически, так как разные культуры на протяжении многих столетий формировались в различных климатических условиях, что обуславливает разную степень развитости на многих исторических этапах, что влило на формирование противоположных принципов и тонкостей социальной жизни государств и культур. Также это подтверждает «рисовая теория». В её сокращенной версии Китайская культура сформировалась как коллективистская из-за того, что климатические условия не оставляли других способов выжить, кроме как выращивание риса, что заставляло население

выживать коллективным трудом⁹. Также можно провести и более современное сравнение: американский фермер и китайская деревня. Первый трудится в одиночестве ради своего собственного заработка, в деревне же трудятся совместно, разделяя обязанности, ради общего процветания. Во многом на данном примере описаны различия в рамках индивидуализма-коллективизма, это еще один конструкт, являющийся важной частью концепции аналитичности-холистичности. Если брать исторические, то в литературе сравниваются древний Китай с Древней Грецией, поскольку на тот момент греческие полисы являлись самыми развитыми западными государствами. Различия в рамках модели аналитичности-холистичности проявляются во многих сферах жизни: религия, наука, философия и т.д. Для древней Греции свойственна совместимость “божественного вмешательства и независимой человеческой деятельности”¹⁰. У гражданина греческого полиса была в несколько раз большая социальная свобода и была большая вариативность вариантов в ситуациях жизненного выбора¹¹.

4 Коллектив как необходимое условие для выживания формировал у члена китайского сообщества отождествлять себя с частичкой органичного целого, в котором у каждого индивида своя роль, невыполнимая без коллектива¹². Такого же рода различия просматриваются и в письменности (было у Нисбетта 2001)

5 Выше при раскрытии модели аналитичности-холистичности затрагивался конструкт индивидуализма-коллективизма, на котором тоже стоит остановиться. Хофстеде определял индивидуализм как эмоциональную независимость от общества как в узком, так и в широком понимании¹³. Данный конструкт является не только одним из основных в социальной психологии, но и занимает ключевое место в развитии кросс-культурной психологии¹⁴. Он использовался философами политиками еще 300 лет назад¹⁵. И сейчас можно уверенно утверждать о наличии взаимосвязи данного конструкта и модели аналитичности-холистичности. Западным или аналитичным культурам, таким как Соединенные Штаты и Западная Европа, свойственное более индивидуальное поведение, а восточным, Китай, Япония – коллективное. Также сопоставление культур происходит по критерию выраженности внутри культуры конкурентных и кооперативных форм социального взаимодействия¹⁶, что тесно связано с индивидуализмом-коллективизмом, поскольку коллективному индивиду свойственна склонность к кооперации и наоборот.

6 Также стоит отметить наличие серьезного сходства аспекта учитывания контекста в концепции аналитичности-холистичности с конструктом “полнезависимости” и “полезависимости” введенным Уиткиным¹⁷ в области восприятия окружающего мира сенсорной системой субъекта. Можно говорить о том, что описанные выше различия обуславливаются физиологически, на уровне мозгового обеспечения¹⁸.

7 На основе результатов многочисленных исследований, проведенных в области кросс-культурной психологии в рамках модели аналитичности-холистичности, были разработаны задачи для обоих типов ментальности, то есть

холистические одинаково успешно решаются холистичными индивидами, как аналитические аналитичными. И холистичные субъекты так же затрудненно решают аналитические, как и наоборот. Эти задачи неоднократно использовались в современных исследованиях¹⁹ в рамках модели аналитичности-холистичности²⁰.

⁸ В качестве объяснительного механизма существования культурных различия в литературе выдвигается идея комплементарности представителей разных полюсов шкалы аналитичности-холистичности²¹ (Александров, Александрова, 2010; Alexandrov, 2009; Alexandrov, 2015), поскольку любой когнитивный акт можно разделить на аналитическую и холистическую составляющие. В данный момент эта концепция продолжает развиваться и проверяться экспериментально. Одним из методов проверки возможности комплементарности аналитичных и холистичных индивидов является решение различного рода задач в малых группах. Они решались как с гомогенным, так и гетерогенным. Вне зависимости от типов задач, общие, аналитические или холистические, результат один, гетерогенные группы, состоящие из представителей обоих типов ментальности, справлялись лучше.

⁹ По итогу всех этих рассуждений и исследований в рамках кросс-культурной психологии, которые будут продолжаться, можно сделать вполне очевидный вывод о серьезном различии данных типов ментальности. Представители разных культур абсолютно по-разному видят этот мир, по-разному подходят к решению различных вопросов. Поскольку разные составляющие когнитивного акта решаются холистичными и аналитичными индивидами с различной эффективностью, можно предположить, что если разделить этот акт на этапы, которые будут распределяться между представителями аналитического и холистического типов ментальности, то повысится скорость, а главное эффективность решения различного рода проблем. В этом как раз и заключается смысл идеи комплементарности, которая обладает не только научной, но и социально-практической перспективой.

Примечания:

1. Нисбетт Р. и др. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – №. 1. – С. 55-86.

2. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход // Социологические исследования. – 2012. – №. 8. – С. 3-12.

3. Abel T. M., Hsu F. L. K. Some aspects of personality of Chinese as revealed by the Rorschach Test // Rorschach research exchange and journal of projective techniques. – 1949. – Т. 13. – №. 3. – С. 285-301.

4. Choi I., Nisbett R. E., Norenzayan A. Causal attribution across cultures: Variation and universality // Psychological bulletin. – 1999. – Т. 125. – №. 1. – С. 47.

5. Norenzayan A., Choi I., Nisbett R. E. Eastern and Western perceptions of causality for social behavior: Lay theories about personalities and situations. – Russell Sage Foundation, 1999.

6. Choi I., Nisbett R. E. Cultural psychology of surprise: Holistic theories and recognition of contradiction // Journal of personality and social psychology. – 2000. – Т. 79. – №. 6. – С. 890.

7. Peng K. Naive dialecticism and its effects on reasoning and judgment about contradiction : дис. – 1997.

8. Peng K., Nisbett R. E. Culture, dialectics, and reasoning about contradiction //American psychologist. – 1999. – Т. 54. – №. 9. – С. 741.
 9. Talhelm T. et al. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture //Science. – 2014. – Т. 344. – №. 6184. – С. 603-608.
 10. Knox B. Introduction to Homer's The Iliad (Robert Fagles, Trans.) //St. Paul, MN: Penguin-High Bridge. – 1990. – С. 39.
 11. Knox B. Introduction to Homer's The Iliad (Robert Fagles, Trans.)
 12. Lin Y. My country and my people. London: W. – 1936.
 13. Hofstede G., Consequences C. International differences in work-related values //Beverly Hills, CA. – 1980.
 14. Триандис Г. Индивидуализм и коллективизм: прошлое, настоящее и будущее //Психология и культура/под ред. Д. Мацумото.—СПб.: Питер. – 2003.
 15. Триандис Г. Индивидуализм и коллективизм: прошлое, настоящее и будущее //Психология и культура/под ред. Д. Мацумото. – С. 38.
 16. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход.
 17. Witkin H. A. et al. Psychological Differentiation. Potomac //MD: Erlbaum, 1974.(Originally pub. – 1974.
 18. Hari R. et al. Centrality of social interaction in human brain function //Neuron. – 2015. – Т. 88. – №. 1. – С. 181-193.
 19. Apanovich V. V. et al. Event-related potentials during individual, cooperative, and competitive task performance differ in subjects with analytic vs. holistic thinking //International Journal of Psychophysiology. – 2018. – Т. 123. – С. 136-142.
 20. Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке //Психологический журнал. – 2017. – Т. 38. – №. 5. – С. 80-96.
 21. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Комплементарность культуроспецифичных типов познания (окончание) //Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. – 2010. – №. 3.
-

Библиография:

1. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Комплементарность культуроспецифичных типов познания (окончание) //Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. – 2010. – №. 3.
2. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход //Социологические исследования. – 2012. – №. 8. – С. 3-12.
3. Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке //Психологический журнал. – 2017. – Т. 38. – №. 5. – С. 80-96.
4. Нисбетт Р. и др. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания //Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – №. 1. – С. 55-86.
5. Триандис Г. Индивидуализм и коллективизм: прошлое, настоящее и будущее // Психология и культура/под ред. Д. Мацумото.—СПб.: Питер. – 2003.
6. Abel T. M., Hsu F. L. K. Some aspects of personality of Chinese as revealed by the Rorschach Test //Rorschach research exchange and journal of projective techniques. – 1949. – Т. 13. – №. 3. – С. 285-301.

7. Choi I., Nisbett R. E., Norenzayan A. Causal attribution across cultures: Variation and universality //Psychological bulletin. – 1999. – T. 125. – №. 1. – C. 47.
8. Choi I., Nisbett R. E. Cultural psychology of surprise: Holistic theories and recognition of contradiction //Journal of personality and social psychology. – 2000. – T. 79. – №. 6. – C. 890.
9. Hari R. et al. Centrality of social interaction in human brain function //Neuron. – 2015. – T. 88. – №. 1. – C. 181-193.
10. Hofstede G., Consequences C. International differences in work-related values //Beverly Hills, CA. – 1980.
11. Knox B. Introduction to Homer's The Iliad (Robert Fagles, Trans.) //St. Paul, MN: Penguin-High Bridge. – 1990.
12. Lin Y. My country and my people. London: W. – 1936.
13. Norenzayan A., Choi I., Nisbett R. E. Eastern and Western perceptions of causality for social behavior: Lay theories about personalities and situations. – Russell Sage Foundation, 1999.
14. Peng K. Naive dialecticism and its effects on reasoning and judgment about contradiction : дис. – 1997.
15. Peng K., Nisbett R. E. Culture, dialectics, and reasoning about contradiction //American psychologist. – 1999. – T. 54. – №. 9. – C. 741.
16. Talhelm T. et al. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture //Science. – 2014. – T. 344. – №. 6184. – C. 603-608.
17. Witkin H. A. et al. Psychological Differentiation. Potomac //MD: Erlbaum, 1974. (Originally pub. – 1974.

Differences and correlation of Western and Eastern mentality

Konstantin Yudakov

State academic University of Humanities

Russian Federation,

Vladimir Apanovich

Russian Federation

Abstract

In this article author conducts a comparative analysis of Western and Eastern culture on the basis of the analytical-holistic concept of R.Nisbett and cross-cultural psychology in its framework. Based on the results of the analysis the main differences between the Western and Eastern types of mentality are determined and the conclusion is made about the need for "separation of duties" that are most suitable for a particular type of thinking, which makes the idea of complementarity promising at the social and state levels.

Keywords: R.Nisbett, western culture, eastern culture, mentality, complementarity, cross-culture psychology

Publication date: 31.12.2019

Citation link:

Yudakov K., Apanovich V. Differences and correlation of Western and Eastern mentality // Nauka.me – 2019. – Issue 4 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/S241328880007927-3-1> (circulation date: 22.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880007927-3