

**Nauka.me 2013-2024**

ISSN 2079-8784

URL - <http://ras.jes.su>

Все права защищены

Номер 3 Том - Специфика России в контексте мирового развития.  
2019

## **Российская цивилизация в исторической динамике: государство Московская Русь**

**Беляков Глеб Сергеевич**

*МГУ имени М. В. Ломоносова*

*Российская Федерация,*

### **Аннотация**

В данной статье описываются исторические условия зарождения цивилизационной идентичности российского государства. Автор рассматривает через призму цивилизационного подхода период домонгольской истории Руси, в особенности политическое и религиозное влияние соседних государств.

### **Ключевые слова:**

**Дата публикации:** 31.12.2019

### **Ссылка для цитирования:**

Беляков Г. С. Российская цивилизация в исторической динамике: государство Московская Русь // Nauka.me – 2019. – Номер 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/S241328880007922-8-1> (дата обращения: 22.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880007922-8

<sup>1</sup> Вопрос о цивилизационной принадлежности России на протяжении нескольких столетий является предметом дискуссий в научном сообществе. Авторы выражают диаметрально противоположные точки зрения относительно характера исторического развития нашей страны. Одни видят Россию частью Запада и считают необходимым включение её в рамки общеевропейского процесса (западники), другие называют Россию самостоятельной цивилизацией (Данилевский, Тойнби), третьи – азиатской страной (Шпенглер, евразийцы). Между тем, проблема идентичности актуальна вне зависимости от исторического

периода, т.к. выбор той или иной теории неизбежно ведёт за собой совершенно различные варианты развития государства: от «встраивания» в европейские или азиатские реалии до определения собственного пути развития. В рамках статьи будет доказываться следующий тезис: Россия обладает собственной цивилизационной идентичностью, обусловленной особыми историческими условиями формирования государства. В рамках работы рассмотрен период с IX по XVI вв., названы основные внутренние и внешние факторы, повлиявшие на развитие русской цивилизации, а также описан результат процесса, воплощённый в государственной идеологии, сформировавшейся во время правления Ивана Васильевича. Основной упор работы сделан на политическом аспекте вопроса.

2 Цивилизация – это социокультурное образование, существующее в рамках определённого геополитического пространства, имеющее собственную культуру, менталитет и особенности государственности, которые остаются неизменными или почти неизменными на протяжении всей истории её существования. Соответственно, для доказательства существования русской цивилизации необходимо обратиться к данным критериям.

3 История России, безусловно, начинается в лоне Европы. Образованная в IX в. Киевская Русь представляет собой типичное варварское европейское государство, активно взаимодействующее со своими соседями как в торговых, так и политических отношениях. Крещение Руси в 988 г. позволило ей занять достойное место в числе других христианских государств. Многочисленные торговые договоры с Польшей и немецкими городами, династические браки, начиная со времени правления Ярослава Мудрого, только подтверждают развитие Руси как европейского государства. При этом отношения с так называемым Востоком ограничивались перманентной защитой от кочевников Дикого поля и связями с единственным восточным «цивилизованным» соседом – Волжской Булгарией. Активное градостроительство, развитие товарно-денежных отношений и ремёсел – вот путь, по которому следовала домонгольская Русь. С этой точки зрения, даже феодальная раздробленность – обычный этап развития любого европейского государства; в этот период происходит экономический и культурный рост отдельных княжеств, более не привязанных к единому политическому центру и самостоятельно распоряжающихся своими ресурсами.

4 Однако уже в IX-XIII вв. существовал ряд аспектов, определяющих особые условия развития молодого государства. Прежде всего, это культурное и политическое влияние Константинополя<sup>1</sup>. Раскол Христианской Церкви в 1054 г. сделал невозможным идейное единство православной Руси и католической Европы, что подтверждают исторические тексты, например «Послание великому князю Изяславу о вере варяжской или латинской» монаха Феодосия Печерского, где осуждаются связи князя с иноверцами, выражается стремление отгородиться от католической Европы, отступившей от истинной веры.<sup>2</sup>

5 Политическое влияние Константинополя выражалось в стремлении князей копировать государственную модель Византии. Уже в XI в. первый русский митрополит Илларион в произведении «Слово о законе и благодати» обосновывает право русских князей на самостоятельную государственную политику, уподобляя

их самодержцам и называя княжескую власть сакральной, исходящей от бога. В реальности, конечно, киевским князьям приходилось считаться и с вече, и с боярской верхушкой общества, обладающих существенными ресурсами и влияющими на деятельность правителя.

<sup>6</sup> Стремление киевских князей увеличить собственную власть было осуществлено князьями Руси Северо-Восточной. Если на территории Новгородской земли и в южных княжествах традиционно большим влиянием пользовались вече и бояре, то в новых городах Северо-Восточной Руси, выстроенных самими князьями, создавались все условия для возвышения последних. Устоявшейся вечевой традиции здесь не существовало, бояре, не обладая большими ресурсами, подпадали под влияние князя.

<sup>7</sup> В XIII в. Русь подверглась нападению монголо-татар. Установление зависимости от Золотой Орды окончательно изменило ход развития российского государства. В Северо-Восточной Руси князь становится олицетворением естественного защитника Земли: именно князь ездил в Орду договариваться о передаче ярлыка, именно его решения могли спасти жителей от опустошающего набега кочевников. С потерей суверенитета русских княжеств произошёл разрыв в отношениях с Европой и Константинополем (исключая разве что Новгород: город только нарастил торговые связи с западными соседями): юг Руси был разорён, политический центр переместился на северо-восток, географически удалённый от границ бывшего государства. Более того, как отмечал английский исследователь А. Тойнби<sup>3</sup>, Запад сам оттолкнул Русь в сторону деспотической власти московского князя своей активной экспансией. В подтверждение этому высказыванию можно вспомнить историю западных русских земель, с течением времени попавших под влияние Литовского княжества (в дальнейшем Речи Посполитой), и Новгорода, подвергшегося нападениям шведов и немцев.

<sup>8</sup> Таким образом, сверхцентрализация и усиление княжеской власти стали необходимым условием выживания. При постоянной внешней угрозе вече физически могло планировать развитие целого княжества на сколько-нибудь длительный период, к тому же практически повсеместно наблюдалось обезлюдивание: физическое уничтожение населения монголо-татарами, угон в Золотую Орду ремесленников.<sup>4</sup> Стоит, однако, отметить, что московский князь не стал абсолютным правителем, его власть была ограничена местными структурами, деятельностью наместников, бояр, уездных князей и т.д.

<sup>9</sup> В XV-XVI вв. Московская Русь подчинила себе значительную часть территории исторической Руси (Древнерусского государства), освободилась от Золотой Орды. Для дальнейшего развития фактически новой страны, существующей в сложных условиях: как внешних, так и внутренних – появился запрос на новую идеологию. Идея собирания Русских земель не ушла из политической повестки Московского государства. Однако в этом вопросе оно неизбежно сталкивалось с интересами Великого княжества Литовского, также считающего западные русские княжества своими землями и даже претендующего на обладание остальными. Ни о каких мирных связях речи быть не могло, Русь всё больше закрывается от враждебных ему внешних противников, ввязывается в ряд

конфликтов с Литвой («Странная война», война 1507-1508 гг., Смоленская война) и обороняясь от постоянных опустошающих набегов Крымского ханства.

<sup>10</sup> В средневековом обществе религия зачастую имела решающее значение, определяла внутреннюю политику и международные связи государства. 1492 г. – это 7000 г. от сотворения мира. В духовной мысли XV-XVI вв. уже вполне устоялось уверенность в неизбежности Конца света, приходе Антихриста, что объяснялось следующей параллелью: Бог сотворил землю за семь дней, соответственно, существовать ей семь тысяч лет. В войско Антихриста («Откровение Иоанна Богослова») войдут все грешники, к которым, конечно, относили и иноверцев. Конец света мог случиться когда угодно, а вокруг – потенциальные противники в последней битве добра и зла – такая установка ещё более разобщила Русь и Европу, оплот католицизма. В Европе идея также получила распространение, чем объясняются ожесточённые религиозные конфликты, поглотившие её в XVI в.

<sup>11</sup> После захвата Константинополя в 1453 г. Московская Русь в глазах её населения осталась единственным православным государством, окружённым грешниками и отступниками от истинного христианства, последним оплотом истинной веры. В таких условиях естественным стало желание отгородиться от соседей, защитить свою идентичность. Образ осаждённой крепости стал неотъемлемой частью русской мысли. Именно в XV в. появляются известные идеологемы «Москва – Третий Рим» и «Россия – второй Израиль». Русский народ стал ассоциироваться с еврейским: оба были избранными Богом. Соответственно, библейский сюжеты Ветхого завета с лёгкостью применялись и по отношению к Московской Руси. Так, образ государя, основывался на сюжете о даровании евреям царя; фактически его поставил Бог, дарую абсолютные права и превращая весь еврейский народ в его рабов. Божественное происхождение царской власти уже в полной мере было воспринято Иваном Васильевичем, активно отстаивающим эту точку зрения в переписке с Курбским.

<sup>12</sup> Для подтверждения прав царя на престол, а также законности претензий к соседним государствам идеологами XVI в. были использованы следующие произведения: «Сказания о князьях Владимирских» и «Послание о Мономаховых дарах» – написанные опальным митрополитом Спиридоном-Саввой. Первое выводит династическую линию московских царей к императору Римской империи Августу, а от него – к самому Ною, второе – обосновывает преемственность Рюриковичей константинопольской династии через дарование неких символов власти (в числе которых якобы находилась известная Шапка Мономаха). Оба труда носят антиисторический характер, основанный на догадках самого автора, вероятно, желающего польстить государю и освободиться из плена, однако именно они легли в основу создающейся государственной идеологии. Так, произведение «Сказания о князьях Владимирских» было использовано при венчании Ивана Васильевича на царство, а родство с Августом подчёркивалось государем в письмах к европейским монархам.

<sup>13</sup> Именно при Иване Васильевиче произошло установление государственной идеологии, в создании которой активное участие принимал и сам государь. Православный царь во главе единственной правоверной страны, населённой

богоизбранным народом – именно так можно охарактеризовать концепт, к концу XVI в. ставший аксиомой в мироощущении всего русского народа. Он в полной мере оправдывал стремление царя на позицию самодержца (не в смысле абсолютного монарха, а как свободного главы свободной страны), а также на активную внешнюю политику и даже миссионерскую задачу Московской Руси.

<sup>14</sup> Изменения происходили не только в государственном устройстве, но и в мировоззрении русских людей. На протяжении нескольких веков многие поколения жили в условиях постоянной экспансии извне, угрозы как со стороны Востока, так и со стороны Запада. Географическая и идейная оторванность от Европы, внешнее давление, отсутствие Возрождения и Реформации, постоянное влияние восточной культуры сделали невозможным установление и укрепление в сознании таких ценностей, как индивидуализм и толерантность. Личная свобода была принесена в жертву свободе коллективной, а власть стала носить сакральный характер – всё это результат исторического наследия России. Именно указанные особенности русского менталитета обусловили создание соответствующей государственной идеологии.

<sup>15</sup> Таким образом, можно сделать вывод о наличии у России своеобразной идентичности, обусловленной многочисленными факторами, повлиявшими на развитие страны. Русская цивилизация, существующая между Западом и Востоком, впитала в себя многие элементы обеих культур, так и не став частью ни одной из них. Именно поэтому утверждение самостоятельного пути развития России без слепой ориентации на пример европейских стран видится необходимым условием её нормального естественного существования.

---

#### Примечания:

1. Ланцов С. А. Политическая история России: учебное пособие. – СПб. – Питер: 2009. – С. 10-17.
2. Русская социально-политическая мысль IX-XIII веков / Шутов А. Ю. (председатель), Ширинянц А. А. (заместитель председателя), Осадченко З. Н. (ответственный секретарь), Андерсон К. М., Ахмеренко А. С., Демин и. Ю., Демчук А. л., Евгеньева Т. В., Коваленко В. Кудряшова М. С., Пивоваров Ю. С., Туровский Р. Ф., Цыганков П.А., Чихарев и. А., Шестопал Е. Б., Якунин В. И. – Москва: Библиотека Факультета политологии МГУ, 2011. – С. 41-42.
3. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед лицом истории. Мир и запад. – Москва: АСТ: Астрель, 2011. – 250 с.
4. Коваленко В. И. Универсальное и национальное в политическом процессе России // Некоммерческое партнёрство «Академия креативных технологий». – Москва: Мир и политика, 2009. – С. 24-37.

---

#### Библиография:

1. Русская социально-политическая мысль IX-XIII веков / Шутов А. Ю. (председатель), Ширинянц А. А. (заместитель председателя), Осадченко З. Н. (ответственный секретарь), Андерсон К. М., Ахмеренко А. С., Демин и. Ю., Демчук А. л., Евгеньева Т. В., Коваленко В. Кудряшова М. С., Пивоваров Ю. С., Туровский Р. Ф., Цыганков П.А., Чихарев и. А., Шестопал Е. Б., Якунин В. И. – Москва: Библиотека Факультета политологии МГУ, 2011. – 727 С.
2. Коваленко В. И. Универсальное и национальное в политическом процессе России // Некоммерческое партнёрство «Академия креативных технологий». –

Москва: Мир и политика, 2009. – С. 24-37.

3. Ланцов С. А. Политическая история России: учебное пособие. – СПб. – Питер: 2009. – 352 С.: ил. – (серия «Учебное пособие»).

4. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед лицом истории. Мир и запад. – Москва: АСТ: Астрель, 2011. – 318 С.

# **Russian civilization in historical dynamics: the state of Moscow Russia**

**Gleb Beliakov**

*Moscow state University*

*Russian Federation,*

**Abstract**

**Keywords:**

**Publication date:** 31.12.2019

**Citation link:**

Beliakov G. Russian civilization in historical dynamics: the state of Moscow Russia // Nauka.me – 2019. – Issue 3 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/S241328880007922-8-1> (circulation date: 22.07.2024). DOI: 10.18254/S241328880007922-8

---

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 22.07.2024; URL - <http://ras.jes.su/nauka/s241328880007922-8-1> Все права защищены.