Таблица исправлений статьи

«**Правовая охрана георазнообразия**»

по замечаниям рецензента

**Уважаемый рецензент!**

**Замечания понравились. Спасибо большое!**

**Изменения выделены зелёным цветом.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Замечание рецензента** | **Исправление и/или дополнение текста статьи** |
| 1. | Автор выделяет три механизма правовой охраны георазнообразия: 1. в рамках правового режима ООПТ; 2. в рамках правового режима памятников истории и культуры; 3. как среды обитания объектов животного мира.  В рамках третьего направления на стр. 17 (первый абзац) и в выводах на стр. 18 (вывод № 1) автор приходит к выводу о том, что геологические объекты, не имеющие природоохранную, ландшафтную, научную или культурную ценность, охраняются как среда обитания объектов животного мира.  Данный вывод нуждается в уточнении, поскольку законодательство о животном мире в равной степени распространяется на любые геологические объекты, как имеющие, так и не имеющие какую-либо ценность. Принадлежность объекта георазнообразия к ООПТ или признание его памятником истории и культуры не отменяют необходимости применения к нему законодательства об охране объектов животного мира, иного законодательства, например природоохранного. | **На стр. 3 уточнена формулировка предложений следующим образом:**  «Геологические объекты, имеющие природоохранную, ландшафтную, научную или культурную ценность, охраняются в рамках: (1) правового режима особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ); (2) правового режима памятников истории и культуры; (3) а также как среда обитания объектов животного мира. Геологические объекты, не имеющие природоохранную, ландшафтную, научную или культурную ценность, охраняются исключительно как среда обитания объектов животного мира».  **На стр. 17 предложение «**~~Не имеющие правового режима ООПТ и правового режима памятника археологии геологические объекты представляют экосистемную ценность с позиции места обитания сравнительной большого количества объектов животного мира.~~**~~»~~**  **переформулировано следующим образом:**  «Получается, что любые геологические объекты, как имеющие, так и не имеющие правового режима ООПТ и правового режима памятника археологии, представляют экосистемную ценность с позиции места обитания сравнительной большого количества объектов животного мира».  **На стр. 18 переформулирован вывод № 1 следующим образом:**  «1. Способ правовой охраны георазнообразия зависит от ценности геологических объектов. Геологические объекты, имеющие природоохранную, ландшафтную, научную или культурную ценность, охраняются в рамках правового режима ООПТ и/или правового режима памятников истории и культуры, а также как среда обитания объектов животного мира. Геологические объекты, не имеющие природоохранную, ландшафтную, научную или культурную ценность, охраняются исключительно как среда обитания объектов животного мира.». |
| 2. | На стр. 17 автор пишет об искусственном стационарном освещении экскурсионных пещер, что привело к росту ламповой флоры. Однако эта часть статьи выглядит несколько чужеродно, так как она не связана логикой с основным текстом статьи. В этой связи необходимо предусмотреть логический переход к данному тексту от вопросов охраны объектов георазнообразия в рамках законодательства об охране объектов животного мира. | **На стр. 17 вставлен логический переход**  «В то же время активное развитие флоры в пещерах приводит к разрушению горных пород, т.е. по сути дела к разрушению среды обитания объектов животного мира. В экскурсионных пещерах рост флоры провоцирует искусственное стационарное освещение. Такую флору принято называть ламповой флоры.». |
| 3. | На стр. 17 автор пишет о том, что среди флоры в пещерах, расщелинах и пустотах преобладают водоросли, цианобактерии, мохообразные и папоротники, для которых не предусмотрено «какой-то особой правовой охраны». Неясно, что понимается автором под «особой правовой охраной». Как представляется, данные сообщества подлежат правовой охране в рамках действующего законодательства об охране растительного мира, природоохранного законодательства, о чем автор и указывает далее. | **На стр. 17 неверное утверждение «~~Какой-то особой правовой охраны для указанных сообществ не предусмотрено~~» полностью удалено. Следующие два предложения переформулированы следующим образом:**  **«**Указанные сообщества относятся к видам-космополитам, которые имеют обширный ареал обитания, способны существовать в различных местообитаниях, поселяются на безжизненных субстратах, нетребовательны к уровню освещения и количеству питательных веществ[[1]](#footnote-1). Они подлежат правовой охране в рамках действующего законодательства об охране растительного мира, природоохранного законодательства.**».** |
| 4. | Целесообразно уточнить редакцию предложения в выводе № 3 на стр. 19: «По причине активного рекреационного, познавательного использования государственных природных заказников, входящие в состав геопарков, необходимо включить их в перечень ООПТ, вокруг которых устанавливаются охранные зоны», так как непонятен его смысл. | **Уточнена редакция предложения в выводе № 3 на стр. 19:**  «По причине активного рекреационного, познавательного использования государственных природных заказников, входящих в состав геопарков, необходимо включить государственные природные заказники в перечень ООПТ, вокруг которых устанавливаются охранные зоны». |
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