

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОСПАРИВАНИЯ ПЛАТЕЖЕЙ РЕСУРСΟΣНАБЖАЮЩИХ КОМПАНИЙ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

DOI 10.18572/2312-4350-2019-2-54-59



Митькина Ольга Сергеевна,

ведущий эксперт (юрист) Управления по правовой работе
публичного акционерного общества «Мосэнерго»,
ЛЛМ (Лондонский университет),
кандидат юридических наук

■ mosenergo@mosenergo.ru

Несмотря на то что вопросы правового регулирования банкротства и правового регулирования общественных отношений в сфере энергетики, а также обязательных договоров являются предметом отдельных правовых исследований, отдельного правового исследования проблематики, посвященной вопросам оспаривания платежей ресурсоснабжающих компаний в делах о несостоятельности (банкротстве), пока не было.

С целью унификации судебной практики предлагается внести в Закон о банкротстве уточняющее условие о внеочередном преимущественном погашении требований кредиторов по эксплуатационным платежам в случае, если должник или конечный потребитель должника в установленном в энергетическом законодательстве порядке отнесен к социально значимому объекту и ограничение режима потребления которого может привести к негативным экономическим, экологическим, социальным последствиям (в том числе к техногенным катастрофам, экологическим катастрофам, гибели людей).

Кроме того, с целью создания равенства между кредиторами, имеющими возможность выбирать контрагентов и тех, для кого законодательством предусмотрен обязательный порядок заключения договоров и исполнения обязательств, предлагается исключить из Закона о банкротстве случаи признания недействительными платежей по договорам, заключение которых являлось обязательным для контрагента должника в соответствии с законом, произведенных должником в преддверии банкротства или после возбуждения дела о банкротстве вне зависимости от просрочки платежа.

Ключевые слова: правовое положение энергетических компаний, энергетическое право, просрочка платежа, оспаривание сделки, обязательное заключение договора, банкротство (несостоятельность), социально значимый объект.

PROBLEM ASPECTS OF CHALLENGING PAYMENTS OF RESOURCE SUPPLYING COMPANIES IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASES

Mitkina Olga S.

Leading Expert (Lawyer) of the Department for Legal Work of Public Joint-Stock Company Mosenergo
LLM (London University)

Candidate of Legal Sciences

Despite the fact that the issues of legal regulation of bankruptcy and legal regulation of public relations in the energy sector as well as mandatory contracts are the subject matter of separate legal studies, there

has not yet been performed a separate legal research on issues related to challenging payments of resource supplying companies in insolvency (bankruptcy) cases.

In order to unify court practice, it is proposed to amend the Bankruptcy Law through introduction of a clarifying provision on extraordinary preferential payment of creditors' claims relating to operating payments in the event the debtor or the ultimate consumer of the debtor is referred to socially significant facility in the manner established in the energy laws and restriction of its consumption mode may have negative economic, environmental, and social consequences (including man-caused disasters, environmental catastrophes, and death of people).

Moreover, in order to establish equality between the creditors that have the opportunity to choose counterparties and those, for whom the law provides for a mandatory procedure for conclusion of contracts and fulfillment of obligations, it is proposed to exclude from the Bankruptcy Law cases of invalidation of payments under the contracts, conclusion of which was mandatory for the counterparty of a debtor under the law, made by the debtor in anticipation of bankruptcy or after initiation of a bankruptcy case, regardless of the delay in payment.

Keywords: legal status of energy companies, energy law, delay in payment, transaction challenging, mandatory conclusion of contract, bankruptcy (insolvency), socially significant facility.

Несмотря на то что вопросы правового регулирования банкротства [1] и правового регулирования общественных отношений в сфере энергетики [2], а также обязательных договоров [3] являются предметом отдельных правовых исследований, отдельного правового исследования проблематики, поставленной в рамках данной работы, не было до сих пор.

1. Об установлении возможности внеочередного погашения требований кредиторов по эксплуатационным платежам в случае, если должник отнесен к социально значимому субъекту (объекту).

В пункте 6 статьи 129 Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) названы должники, прекращение деятельности которых может повлечь за собой негативные последствия (гибель людей или техногенные и экологические катастрофы). К ним относятся: образовательные организации, в том числе дошкольные; медицинские учреждения; объекты водоснабжения, теплоснабжения, газоснабжения и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых отходов и другие объекты коммунальной инфраструктуры; объекты освещения территорий сел и городов, а также созданные для благоустройства территорий.

В энергетическом законодательстве, например в Приложении к «Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, описаны потребители, сокращение потребления электроэнергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям. К таким относятся: государственные органы, в том числе ФСБ РФ, МВД РФ, ФСО РФ, СВР РФ, ГУ специальных программ Президента РФ; медицинские учреждения, государственные ветеринарные клиники, а также организации связи — относительно собственных сетей; эксплуатационные организации по объектам централизованного водоснабжения и (или) канализации в населенных пунктах; угольные и горнорудные предприятия; воинские части МО РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, МЧС и ФСО РФ; учреждения, исполняющие уголовные наказания, следственные изоляторы, органы и предприятия УИС; ВНИИ технической физики имени академика Е.И. Забабахина в Снежинске Челябинской области, ВНИИ экспериментальной физики в Сарове Нижегородской области и другие организации, связанные с ядерной тематикой; организации, выполняющие оборонный государственный заказ с использованием объектов производства взрывчатых веществ и боеприпасов с

непрерывным технологическим процессом; организации железнодорожного, водного и воздушного транспорта; субъекты электроэнергетики.

Аналогичный перечень социальных объектов закреплён в Приложении к Правилам ограничения подачи (поставки) и отбора газа.

Кроме указанных выше, в пункте 96 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации указаны как социально значимые следующие категории потребителей: учебные заведения начального и среднего образования; учреждения социального обеспечения; метрополитен; животноводческие и птицеводческие хозяйства, теплицы.

Аналогичный список содержится в пункте 68 Правил холодного водоснабжения и водоотведения.

При этом упомянутые в энергетическом законодательстве понятия «экономические, экологические, социальные последствия» по смыслу включают в себя такие понятия из пункта 6 статьи 129 Закона о банкротстве, как «техногенные катастрофы, экологические катастрофы, гибель людей».

Таким образом, и закон о банкротстве, и энергетическое законодательство использует одну и ту же правовую категорию «социально значимый субъект (объект)» — субъект (объект), прекращение деятельности (эксплуатации) которого не допускается во избежание негативных экономических, экологических и социальных последствий (в том числе техногенных катастроф, экологических катастроф, гибели людей).

Для предотвращения отрицательных последствий от прекращения деятельности (эксплуатации) указанных субъектов-должников (объектов):

— в энергетическом законодательстве ресурсным организациям (далее — РСО) запрещается ограничивать таким субъектам (объектам) потребление электрической и тепловой энергии, газа, холодной воды (п. 7 ст. 38 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 29.07.2018 № 35-ФЗ; п. 1 ст. 22 Федерального закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ, ст. 8 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Фе-

дерации» от 31.03.1999 № 69; ч. 9 ст. 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ);

— в Законе о банкротстве:

1) установлен запрет для собраний кредиторов принимать решения о прекращении хозяйственной деятельности указанных должников (п. 6 ст. 129 Закона о банкротстве);

2) закреплено условие о внеочередном преимущественном погашении перед любыми другими требованиями кредиторов расходов на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных выше негативных последствий (п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве).

Согласно позиции Президиума ВС РФ эксплуатационные платежи (коммунальные платежи, платежи по договорам энергоснабжения и иные аналогичные платежи) по смыслу п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве являются расходами на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи (п. 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом ВС РФ 20.12.2016) [4].

Одним словом, законодательство о банкротстве уже фактически предусматривает внеочередное погашение эксплуатационных платежей в случае, если это необходимо для целей сохранения имущества такого должника, прекращение деятельности которого может повлечь за собой негативные экономические, экологические и социальные последствия (в том числе техногенные катастрофы, экологические катастрофы, гибель людей).

Изложенное подтверждает и судебная практика: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [5]; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2014 по делу № А27-6017/2007 (ООО «Шахта «Зенковская»); Дополнительное постановление Тринадцатого арби-

тражного апелляционного суда от 21.06.2017 № 13АП-9453/2017 по делу № А26-5331/2015 (ГУП РК «Мост»); Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2017 № 18АП-10643/2017 по делу № А34-5543/2012 (МУП «Ремжилсервис»), Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2018 № Ф07-12792/2017 по делу № А26-4396/2011 (Кемское муниципальное унитарное предприятие «Водоканал») [6].

Однако ввиду отсутствия прямого указания в Законе о банкротстве на возможность внеочередного погашения эксплуатационных платежей в случае, если это необходимо для целей сохранения имущества социально значимого субъекта (объекта), существует и абсолютно противоположная судебная практика: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.06.2018 № Ф01-1787/2018 по делу № А29-10948/2014 [7]; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 № 17АП-2448/2015-АК по делу № А60-22905/2014 (город Глазов Удмуртской Республики) [8]; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 № 01АП-6015/2017 по делу № А79-1916/2016 (АО «Чувашская энергосбытовая компания») [9].

Таким образом, в рассматриваемом случае платежи за электроэнергию не относятся к расходам на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных, экологических катастроф, гибели людей и не подлежат удовлетворению вне очереди по правилам абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, указанные платежи имеют характер текущих с удовлетворением в пятую очередь.

На основании изложенного, учитывая единство указанной выше правовой категории «социально значимый субъект (объект)» в законе о банкротстве и в энергетическом законодательстве и для целей установления единообразия правоприменительной практики, предлагаем внести в закон о банкротстве уточняющее условие о внеочередном преимущественном погашении требований кредиторов по эксплуатационным платежам

в случае, если должник или конечный потребитель должника в установленном энергетическим законодательством порядке отнесен к потребителю энергетического ресурса, ограничение режима потребления энергетического ресурса которому может привести к негативным экономическим, экологическим, социальным последствиям (в том числе к техногенным катастрофам, экологическим катастрофам, гибели людей).

Таким образом, предлагаем изложить пункт 1 статьи 134 Закона о банкротстве:

«1. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В случае если прекращение деятельности должника может повлечь за собой негативные экономические, экологические, социальные последствия (в том числе техногенные и (или) экологические катастрофы, гибель людей) вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам также погашаются:

расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий;

требования кредиторов по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам) при условии, что должник или конечный потребитель должника в установленном законодательством Российской Федерации порядке отнесен к потребителю энергетического ресурса, ограничения режима потребления энергетического ресурса которому может привести к негативным экономическим, экологическим, социальным последствиям».

Пункт 2 статьи 134 Закона о банкротстве предлагаем изложить в следующей редакции:

1. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по до-

говорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам, за исключением требований по эксплуатационным платежам, указанных в абзаце 4 пункта 1 настоящей статьи).

2. Исключение из закона о банкротстве случаев признания недействительными платежей по договорам, заключение которых являлось обязательным.

Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 445, 426) (далее — ГК РФ) предполагает обязательное заключение договоров (далее — обязательные договоры, обязательные сделки) в случаях, предусмотренных ГК РФ и иными законами. Договор энергоснабжения относится к публичным по ГК РФ.

Если сторона, для которой в соответствии с законодательством заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

При этом следует иметь в виду, что в подавляющем большинстве случаев публичный договор будет одновременно и договором присоединения [10].

Законодательство РФ предусматривает обязательное заключение договоров, например, в следующих сферах: электроэнергетика (п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 29.07.2003 № 35-ФЗ), теплоснабжение (ч. 3 и 7 ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ), водоснабжение и водоотведение (ч. 3 ст. 13, ч. 3 ст. 14 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ).

На отнесение договора водоснабжения к публичным договорам прямо указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» [11].

При этом законодательство о ресурсоснабжении ограничивает ресурсоснабжающие организации (далее — РСО) не только в части обязательности заключения договоров, но и в части их расторжения (например, п. 70 Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении

изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»).

Указанная ситуация ставит РСО и подобные им организации в неравные условия по сравнению с другими участниками гражданского оборота, которые вправе выбирать своих контрагентов, проверять их платежеспособность, добросовестность, а также предусматривать специальные условия расторжения договоров с контрагентами.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [12] платежи по длящимся обязательствам, в том числе оплата коммунальных услуг, относятся к сделкам должника, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, за исключением платежей, совершенных со значительной просрочкой или в размере, превышающем 1% стоимости активов должника.

Соответственно, платежи, полученные по обязательным сделкам от должников с низкой платежной дисциплиной на стадии рассмотрения обоснованности заявлений о признании их банкротами и совершенные должником со значительной просрочкой, попадают в разряд оспоримых сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Как верно отмечает Р.К. Лотфуллин [13], на практике довод получателя платежа о том, что должник все время сотрудничества исполнял свои обязательства с нарушением сроков, указанных в договоре, не влияет на вывод суда о выходе оспариваемого платежа за рамки обычной хозяйственной деятельности (см., например, дело «Славянки» — Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2018 № Ф05-3932/2016 по делу № А40-209505/14) [14].

Принимая во внимание, что закон о банкротстве не учитывает указанные выше ограничения прав РСО и подобных им организаций в части заключения и расторжения договоров, на практике создаются условия, при которых указанные организации несут убытки, связанные с необходимостью возвра-

та в конкурсную массу денежных средств, полученных от должника.

Для решения указанной проблемы предлагается признать сделки должника, связанные с исполнением денежных обязательств, возникших из договоров, заключение которых являлось обязательным для контрагента должника в соответствии с законом, вне зависимости от наличия просрочки совершения платежа и ее продолжительности, сделками, не подлежащими оспариванию по основаниям ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, предлагается дополнить статью 61.4 Закона о банкротстве следующим абзацем:

«2.1. Сделки должника, связанные с исполнением денежных обязательств, возникших из договоров, заключение которых являлось обязательным для контрагента должника в соответствии с законом, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона независимо от наличия просрочки совершения платежа и ее продолжительности».

Изменение позволит предусмотреть правовые механизмы создания равенства между кредиторами, имеющими возможность выбирать контрагентов и тех, для кого законодательством предусмотрен иной порядок заключения договоров и исполнения обязательств. ■

Литература

1. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / А.Н. Борисов // СПС «КонсультантПлюс», 2014 ; Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы / А.В. Габов. М. : Статут, 2011 ; Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве / Р.К. Лотфуллин. М. : Савельев, Батанов и партнеры, 2019.
2. Энергетическое право. Общая часть. Особенная часть : учебник / под ред. д.ю.н. В.В. Романовой. Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : Издательство «Юрист», 2015 ; Романова В.В. Энергетический правопорядок: текущее состояние и задачи / В.В. Романова. М. : Издательство «Юрист», 2016 ; Энергетические рынки: проблемы и задачи правового регулирования : монография / под ред. д-ра юрид. наук В.В. Романовой. М. : Издательство «Юрист», 2018.
3. Договорное и обязательственное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А.Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2017.
4. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве, и применяемых в этих делах процедур банкротства : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 9.
5. О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.
6. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2014 по делу № А27-6017/2007 (ООО «Шахта «Зенковская»); Дополнительное постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2017 № 13АП-9453/2017 по делу № А26-5331/2015 (ГУП РК «Мост»); Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2017 № 18АП-10643/2017 по делу № А34-5543/2012 (МУП «Ремжилсервис»), Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2018 № Ф07-12792/2017 по делу № А26-4396/2011 (Кемское муниципальное унитарное предприятие «Водоканал») // URL: <http://ras.arbitr.ru/>
7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.06.2018 № Ф01-1787/2018 по делу № А29-10948/2014 // URL: <http://ras.arbitr.ru/>
8. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 № 17АП-2448/2015-АК по делу № А60-22905/2014 // URL: <http://ras.arbitr.ru/>
9. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 № 01АП-6015/2017 по делу № А79-1916/2016 // URL: <http://ras.arbitr.ru/>
10. Договорное и обязательственное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А.Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2017. С. 862–863.
11. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 2.
12. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.
13. Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве / Р.К. Лотфуллин. М. : Савельев, Батанов и партнеры, 2019. С. 171.
14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2018 № Ф05-3932/2016 по делу № А40-209505/14 // URL: <http://ras.arbitr.ru/>