**СВЕДЕНИЯ**

**о внесении в статью «ШЕРИНГ-ЭКОНОМИКА И ЕЁ СВЯЗЬ С ПРЕКАРИЗАЦИЕЙ»**

**корректив в соответствии с рекомендациями по итогам ее рецензирования**

(существенные изменения выделены зелёным цветом в тексте статьи)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Замечания** | **Сведения о внесенных коррективах с указанием страниц статьи** |
|  | | |
| **I** | **Не обозначена цель исследования, не сформулированы исследовательские вопросы** | |
|  | 1. Отсутствие цели исследования | аннотация, С. 1. |
|  | 1. Нет постановки основных исследовательских вопросов | С. 3 (последний абзац) |
|  | | |
| **II** | **Противоречивое описание взаимосвязи шеринг-**  **экономики и смежных понятий** | |
|  | 1. Недостаточно определённо описано различие между шеринг-экономикой и арендой | С. 5 (предпоследний абзац) |
|  | 1. Недостаточно описана взаимосвязь между шеринг-экономикой и экономикой дарения | С. 5 (последний абзац) |
|  | 1. Недостаточно описана взаимосвязь между шеринг-экономикой, самозанятостью и гиг-экономикой | С. 6 (последний абзац) и С. 7 (второй абзац) |
|  | | |
| **III** | **Недостаточная концептуализация статьи** | |
|  | 1. Отсутствует описание подхода к шеринг-экономике как к трудовому и маркетингово-потребительскому феномену | С. 2-4 («Введение») |
|  | 1. Не обоснована взаимосвязь шеринга и совместного потребления | С. 2 (предпоследний абзац) |
|  | 1. Необоснованность связи шеринг-экономики и прекаризации | С. 2-4 («Введение») |
|  | 1. Отсутствует концептуализация подходов к шеринг-экономике в условиях прекаризации | С. 9-10 («Опыт трактовок шеринг-экономики в контексте прекаризации труда») |
|  | | |
| **IV** | **Наличие логических ошибок, противоречивых умозаключений, неясность изложения** | |
|  | 1. Необоснованность представленных факторов формирования шеринг-экономики | Параграф удалён из-за выпадения из контекста и превышения объёмов публикации |
|  | 1. Необоснованность вывода о том, что «шеринг-экономика является негативным явлением». | С. 9-10 («Опыт трактовок шеринг-экономики в контексте прекаризации труда») и С. 12-14 («Прекарные черты шеринг-экономики») |
|  | 1. Шеринг-экономика трактуется в разных частях статьи по-разному. | Исправлено – во всех частях статьи шеринг-экономика трактуется согласованно |
|  | 1. Подмена понятий (самозанятый вместо фрилансера) | Исправлено (например, С. 13 последний абзац). Кроме того, в параграфе о смежных понятиях дополнено: «*Номинальное отличие самозанятости от фриланса – внештатный работник действует в формате отношений «работник-работодатель», а самозанятый – как самостоятельный субъект рынка труда (близкий к индивидуальному предпринимателю). Однако в реальности исследование показало, что наиболее часто платформенные работники оформлены как самозанятые . В реальности в циркулировании шеринг-экономики участвуют как самостоятельные самозанятые-«бизнесмены», так и наёмные «самозанятые профессионалы» (фрилансеры), осуществляющие трудовую деятельность вне штата*» (С. 6-7). |
|  | 1. Некорректное отождествление неформальной и теневой занятости | Исправлено (данный тезис удалён) |
|  | 1. Неясность хода рассуждений | Изменён порядок изложения материала: 1) исключены параграфы про «факторы формирования шеринг-экономики» и «риски шеринг-экономики», 2) параграф «Опыт трактовок шеринг-экономики в контексте прекаризации труда» перемещён после анализа сущности шеринг-экономики как таковой. |
|  | | |
| **V** | **Недостаточная аргументация (в т. ч. заключительных выводов)** | |
|  | 1. Недостаток аргументов | Статья переструктурирована, излишние тезисы удалены. Аргументация усилена выводами других исследователей (добавленные авторы выделены зелёным в списке лит-ры) |
|  | 1. Спорность заключительного вывода о том, что шеринг-экономика демпфирует прекаризацию. | С. 15 («Заключение»). Вывод переработан и дополнительно аргументирован. |
|  | 1. Неопределённость понятия шеринг-экономики (занятость или потребление?) | С. 2-3 |