Хотим поблагодарить анонимных рецензентов ВДИ за взятый на себя труд прочесть нашу рецензию и присланные ими замечания и возражения (которые мы, видимо, по недоразумению, получили лишь в конце ноября – хотя статья была отправлена в редакцию в феврале – и только после личного обращения к редактору журнала). Многие из высказанных замечаний справедливы. Рецензент 1 дал полностью положительный отзыв. Отдельные замечания рецензента 2 нам показались дискуссионными, но, так как они касаются второстепенных моментов, мы не видим смысла настаивать на своём видении этих вопросов. Все вызвавшие возражение рецензента 2 места из нового варианта убраны. Однако большинство замечаний рецензента 3 вызвали у нас недоумение, а некоторые вообще остались нам непонятны. Насколько мы понимаем, именно они и стали главным основанием для отклонения рецензии. По этой причине и был составлен этот краткий ответ, в котором нам хотелось бы объяснить свою позицию.

1) Странным выглядит утверждение рецензента 3: «Справедливое замечание Р., что “значительная часть монографии состоит из уже опубликованных статей автора”, не получает никакого развития, оставаясь констатацией общеизвестной и общепринятой практики (много ли найдется монографий обобщающего характера, основные положения которых не прошли бы предварительную апробацию в виде отдельных статей?)». Во-первых, нами было указано, что «местами в книге в разных главах даже дословно повторяются целые куски текста (например, на с. 168 и с. 234)», чего рецензент не заметил. Во-вторых, речь идёт не о том, что Л.Л. Кофанов ранее апробировал в своих статьях отдельные положения книги, а о дословной или почти дословной перепечатке текста этих статей без всяких ссылок на них, что, по нашему мнению, является нарушением академической этики. Если с точки зрения рецензента 3 такая практика нормальна и допустима, ему следовало бы указать на это в своём отзыве; тогда наше возражение снимается. Л.Л. Кофанов в некоторых местах даже забыл убрать из текста слово «статья», как, например, на с. 257: «В заключение можно констатировать, что упомянутые в начале данной статьи выводы современных учёных» и т.д. В-третьих и в-главных, текст этих статей, составивших главы рецензируемой книги, остаётся довольно слабо связан друг с другом, не образуя единого целого. Поэтому ни о какой «монографии обобщающего характера» применительно к книге Л.Л. Кофанова говорить не приходится – перед нами сборник очерков. Впрочем, в новом варианте рецензии этот момент освещён подробнее.

2) Ещё большее недоумение вызывает следующее утверждение рецензента 3: «Читатель вправе ожидать от серьезной рецензии разбора того, насколько обоснованы принципы группировки материала статей в рамках заявленной концепции (лица – вещи – обязательства – иски применительно к римскому публичному праву). К сожалению, от этой задачи Р. уклоняется, отделываясь рассуждениями о непонимании Кофановым соотношении öffentliches Recht и Staatsrecht в немецкой (почему именно немецкой?) юриспруденции и высокомерными поучениями («советам, “как нам обустроить Россию”, используя достижения римлян в сфере юриспруденции (см., например, с. 578), вообще не место в академическом труде», с. 3). Можно как угодно относиться к предложениям, формулируемым К. в заключении, но они написаны в академической манере, основаны на изучении практики высших судов РФ и не заслуживают столь уничижительной характеристики». С нашей точки зрения, рецензент книги имеет право сам решать, что и как именно разбирать в своей рецензии, а также выбирать степень серьёзности оной, и подобные высказывания со стороны рецензента 3 тоже могут показаться кому-то «высокомерными поучениями». Кроме того, приводимая рецензентом цитата из нашего текста оборвана. Мы пишем: «*Представляется,* что эта тема требует отдельного исследования, а советам, как нам обустроить Россию, используя достижения римлян в сфере юриспруденции (см., например, с. 578), вообще не место в академическом труде», т.е. выражаем своё частное *мнение*, причёмв отнюдь не безапелляционной форме. Возможно, мы не правы, но всё-таки представляется несколько странным, что в заключении к книге, которая называется «Система римского публичного права», собственно римскому праву посвящено полторы страницы, а 20 с лишним страниц занимают написанные в академической манере и основанные на изучении практики высших судов РФ предложения К. по реформе российского судопроизводства, которые не имеют к теме работы никакого отношения. Также при более внимательном прочтении нашего текста рецензент 3, вероятно, понял бы, почему мы рассуждаем именно о немецкой юриспруденции – разбираемый нами раздел введения называется «Система римского публичного права по Моммзену», который, насколько нам известно, был юристом по образованию и притом немцем. Л.Л. Кофанов прямо противопоставляет свою концепцию «отчасти ошибочной системе моммзеновского публичного права» и во многом основывает новизну своей книги именно на этом противопоставлении. Указать на то, что он неверно трактует взгляды Моммзена и спорит не с ним, а сам с собою, на наш взгляд, необходимо. Однако из уважения к пожеланиям рецензента 3, тем более высказанным в столь категоричной форме, подробный разбор концепции Л.Л. Кофанова был добавлен в новый вариант.

3) Рецензент 3 пишет, что «рецензия не выполняет своей основной задачи – познакомить читателя с содержанием рецензируемой книги». Это не совсем так. Труд Л.Л. Кофанова содержит 600 стр., и подробное изложение его содержания потребовало бы немало места – тем более если учесть тот факт, что книга по сути представляет собой сборник статей и отдельные её части довольно слабо связаны друг с другом. В итоге рецензия может превратиться в пересказ, а места для анализа просто не останется. В таких случаях рецензенты часто дают краткий обзор содержания и подробнее останавливаются на отдельных, наиболее дискуссионных моментах разбираемой книги. Именно в таком ключе написана и наша рецензия. Подобные рецензии регулярно появляются, в том числе, и на страницах ВДИ. Более того (и на это рецензент 3 не счёл нужным обратить внимание): одна глава книги разобрана в рецензии весьма подробно, и обнаруженное в ней огромное количество фактических ошибок, непосредственно влияющих на построения автора, а также показанный нами *на конкретных примерах* его подход к работе с источниками и историографией, с нашей точки зрения, дают вполне исчерпывающее представление о качестве книги. Как бы то ни было, новый вариант рецензии выстроен иначе и обзор содержания книги в нём значительно расширен.

4) «С действительно принципиальным вопросом о достоверности исторической традиции о раннем Риме Р. разделывается издевательским рассуждением в связи судебными процессами V в. до н.э.: “Вероятно, Т. Ливий и Дионисий Галикарнасский в этих случаях имели возможность опираться на подлинные протоколы судебных заседаний”. Даже не разделяя точку зрения автора рецензируемой книги, не стоит изображать ее карикатурно». Рецензент 3 снова искажает нашу позицию, и на сей раз радикальным образом. Вопросу о том, как Л.Л. Кофанов относится к достоверности исторической традиции о раннем Риме, в рецензии посвящено 1,5 страницы. Там совершенно ясно показано, что в рецензируемой книге этот вопрос не то что не разбирается, но даже не затрагивается. Нам не совсем ясна суть предъявляемых претензий – должен ли был, по мнению рецензента 3, сам автор рецензии подробно проанализировать проблему достоверности римской традиции вместо Л.Л. Кофанова? В таком случае рецензенту 3 следовало бы выразиться несколько яснее. Возможно, наше саркастическое выражение, действительно, не слишком удачно (из нового варианта оно убрано), но оно было вызвано искренним убеждением, что использование умеренной доли мягкого сарказма в научных публикациях преступлением не является. По-видимому, мы пребывали в опасном заблуждении, в чём теперь искренне раскаиваемся.

5) «В рецензии немало справедливых замечаний, касающихся как спорных построений автора, так и замеченных фактических и иных ошибок. Часть их была бы уместна на стадии редактирования книги, и можно лишь сожалеть о том, что у книги не нашлось столь внимательного читателя и редактора до ее публикации. Смысл таких замечаний, сделанных по поводу уже напечатанной книги (если только это не исчерпывающий список errata et corrigenda, который можно отправить автору, чтобы он снабдил им все экземпляры), мне непонятен». Смысл этого замечания рецензента 3 для нас остался тёмен. Следует ли понимать это так, что рецензент в своей рецензии не должен указывать на фактические ошибки автора рецензируемой книги (особенно на ошибки, имеющие принципиальное значение для его построений)? Или на какие-то фактические ошибки указывать можно, а на какие-то нельзя? Тогда хотелось бы уточнить у рецензента 3 критерии, чтобы мы (а, возможно, и другие авторы) могли пользоваться ими при написании последующих рецензий; за это мы были бы ему весьма признательны. Исчерпывающий список errata et corrigenda, который, по мнению рецензента 3, можно было бы отправить Л.Л. Кофанову, по нашим приблизительным подсчётам, содержал бы как минимум страниц 150, а потому, вероятно, снабдить им все экземпляры книги было бы несколько затруднительно.

6) «Другие замечания носят более принципиальный характер, но смущает прокурорский и безапелляционный тон заключений соответствующих фрагментов». Не будем спорить с тем, что прокурорский тон – это нехорошо, поэтому вызвавшие неудовольствие рецензента 3 фразы из нового варианта убраны. Однако нам так и осталось непонятным, есть ли у рецензента 3 принципиальные возражения по *содержанию* соответствующих фрагментов. Если таковые имеются, то мы находимся в недоумении, почему рецензент 3 оставил их при себе (возможно, впрочем, он следовал здесь своему мудрому правилу, что на фактические ошибки автора рецензируемого текста указывать не следует).

7) «Рецензию необходимо отклонить. Она написана в абсолютно неакадемическом тоне, полна личных выпадов. <…> Рецензент обязан разобрать книгу, а не выдергивать из нее отдельные неудачные места. По сути, здесь нет рецензии на книгу, это высказывание об авторе, а разбирать надо текст, а не автора». Нам представляется, что никаких «личных выпадов» или оскорблений в адрес Л.Л. Кофанова в рецензии нет, а все высказанные замечания вполне конкретны и носят исключительно академический характер. Тем не менее, новый вариант рецензии выдержан в настолько дружелюбном по отношению к Л.Л. Кофанову тоне, что он, надеемся, может удовлетворить даже самых взыскательных друзей и почитателей таланта Леонида Львовича. Вместе с тем любая рецензия на книгу есть в каком-то смысле высказывание об её авторе. Нами было на конкретных примерах показано, что Л.Л. Кофанов недостаточно учитывает историографию, вольно обращается с источниками, плохо переводит с латинского, пишет на скверном русском языке. Рецензент 3 с порога объявляет всё это «личными выпадами», не считая нужным обосновать свою позицию, приведя конкретные возражения. Претензии, предъявленные к нашему тексту, можно с тем же основанием предъявить и к тексту самого рецензента 3. У постороннего наблюдателя может создаться (вероятно, ложное) впечатление, что его замечания направлены исключительно на то, чтобы «потопить» нашу рецензию (с чем и связаны многочисленные умолчания и искажения нашей позиции), а не на то, чтобы помочь автору улучшить и переписать её, указав на действительные ошибки и недостатки, которые в ней, безусловно, имеются. В любом случае, такой подход нам не кажется конструктивным.