Проблема политико-правового статуса коренного народа Гавайев в США: фактор этнических организаций.

Карандеев Иван Александрович
студент 1-го курса магистратуры, Санкт-Петербургский Государственный Университет, Факультет Политологии
Российская Федерация,

Аннотация

Коренной народ гавайев, или каноко маоли, является одним из политически активных этнических меньшинств США. Однако в отличие от американских индейцев, оно до сих пор не получило признание статуса коренного народа со стороны федерального правительства. Это не позволяет общности коренных гавайцев пользоваться всем объемом коллективных прав, регламентированных международным законодательством. В данной статье рассматривается история формирования неоднозначного положения этой этнической общности и проводится анализ общественной дискуссии по поводу получения ей политического признания. Основной упор делается на роль этнических организаций коренных гавайцев в этих процессах. С 1970-х годов они играли двоякую роль в обсуждении статуса коренного народа, с одной стороны стремясь к расширению и защите существующих прав коренного населения, а с другой затормаживая процесс законодательного оформления статуса коренного народа. Тем не менее эволюция национальной политики США в последние годы порождает перспективу компромисса.

Ключевые слова: Коренные народы, права коренных народов, США, Гавайи, этнические организации

Ссылка для цитирования:

Карандеев И. А. Проблема политико-правового статуса коренного народа Гавайев в США: фактор этнических организаций. // Nauka.me URL: http://ras.jes.su/nauka/s241328880027249-7-1 (дата обращения: 01.06.2024).

1 **Введение.** В современном мире наблюдается всплеск интереса к темам, затрагивающим национальные меньшинства. США при этом, как крайне полиэтничное государство, сохраняющее статус сверхдержавы, стоит в авангарде разработки политики, направленной на интеграцию этнических меньшинств в политический процесс. Как успехи, так и провалы такой политики в США оказывают влияние на этнополитические процессы по всему миру: так, по утверждению Роджерса Брубейкера, антиассимиляционистские движения афроамериканцев 1960-1970-х годов стояли у истоков “дифференционалистского поворота” к плюралистическому пониманию этнического многообразия во всем

мире[1]. Под влиянием национальных движений американское общество с 1960-х годов трансформировалось из классического примера “плавильного котла” в наиболее показательную иллюстрацию тотальной экспансии мультикультурализма. В контексте этого важно проследить, как эволюционировало политическое участие этнических групп и их отдельных представителей с актуализации прав этнических меньшинств на волне Движения за гражданские права в 1960-е годы до сегодняшнего дня, когда структурное изменение роли меньшинств в политике США позволило некоторым исследователям говорить о “революции меньшинств” и способности “элиты меньшинств” потеснить традиционную политическую элиту. Выводы об общей логике эволюции политической роли этнических меньшинств могут составить основу для построения дальнейших прогнозов развития мировых этнополитических процессов.

2 Как указывает база данных международного проекта “Меньшинства под угрозой”, коренные гавайцы, наравне с афроамериканцами, латиноамериканцами и коренными народами США и Аляски являются одним из этнических меньшинств, достигших минимального уровня политической мобилизации[2]. Ключевая особенность этой группы, не позволяющая включать ее в общую совокупность коренных народов США - отсутствие официального признания со стороны государства. Статус американских индейцев как коренного народа гарантирован целым рядом законодательных актов, а внутреннее устройство и объем потенциальных прав племен и резерваций позволяют многим исследователям рассматривать их как национально-территориальные автономии[3]. Отсутствие же подобного статуса у коренных гавайцев не позволяет им получить какую-либо форму автономии, что влечет ряд сложностей во взаимодействии коренных гавайцев с правительством Соединенных Штатов, например, в плане их представительства: так, по состоянию на 2023 год, всего два коренных гавайца когда-либо были членами конгресса: Дэниел Акака (в 1977-2013 годах) и Кай Кахеле (в 2021-2023 годах)[4].

3 **Соотношение статуса коренных народов в международном праве, законодательстве США и фактического статуса коренного народа Гавайев.** Национальные (этнические) меньшинства признаны особым актором международных отношений еще в середине XX века. Тем не менее общепринятой дефиниции данного понятия не существует: различные трактовки критериев для определения этнического меньшинства были даны, например, Ф. Капоротти[5], Л. Виртом[6], Ф.Хекманом[7] и другими. Наиболее непротиворечиво критерии для определения этнического меньшинства, содержащиеся в международно-правовых документах и авторских подходах можно обобщить так: отличие от доминирующей группы по культурным, языковым, религиозным или расовым признакам; ограниченный, по сравнению с доминирующей группой, доступ к ресурсам и возможностям; столкновения с дискриминацией со стороны доминирующей группы. Коренные народы, подходящие под данные критерии, могут считаться этническим меньшинством, однако программные документы ООН весьма неоднозначно разграничивают понятия “этнического меньшинства” и “коренного народа”, наделяя соответствующие группы различным объемом прав. Декларация Организации Объединенных Наций о правах лиц, принадлежащим к национальным

или этническим, языковым и культурным меньшинствам (1992) направлена, прежде всего, на создание механизма реализации и защиты индивидуальных прав отдельных представителей национального меньшинства, оговаривая для них лишь общее право на участие в процессе принятия решений, касающегося этого меньшинства. В то же время Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов (2007) вполне определенно требует от государств сотрудничества и консультирования с коренными народами в вопросах осуществления административных и законодательных мер, непосредственно их затрагивающих. Таким образом, за коренными народами фактически признается больше коллективных прав[8].

4 В США права коренных народов оформлялись в процессе взаимодействия акторов, представляющих интересы прежде всего американских индейцев (это как руководство племен и резерваций, так и этнополитические движения, такие как “Американское движение индейцев”). В результате был реализован принцип “нация внутри нации” (nation within nation), в соответствии с которым каждая официально признанная индийская община стала обособленной политической единицей, обладающей самоуправлением (в рамках, не противоречащим федеральному законодательству), построенным по образцу американского разделения властей. Индейские сообщества также имеют Конституции, определяющие особенности членства в племени, его юрисдикцию, статус органов, порядок проведения выборов и т.д. Племенные суды могут разбирать гражданские и некоторые уголовные преступления, если они были совершены на территории резервации или одним членом племени по отношению к другому. Такой подход коснулся лишь коренных жителей континентальной части США и Аляски, гавайцы же, самоанцы и другие коренные народы Тихоокеанского Региона продолжали считаться этническими меньшинствами несмотря на свою историческую роль.

5 Долгое время коренной народ Гавайев вообще не рассматривался правительством США как самостоятельный политический актор, однако после 1960-х годов изменение данной стратегии стало лишь вопросом времени. Выход на передний план пост-материальных ценностей, активизация этнических организаций меньшинств привели к установлению мультикультурализма в качестве доминирующей стратегии национальной политики Соединенных Штатов, хотя статуса официальной интеграционной национальной политики он не получил[9].

6 Этапным событием в истории Гавайев стал Конституционный съезд штата 1978 года. Принятые на нем решения заложили основу для возвращения коренному населению его исторических земель и создания Управления по делам Гавайев (Office of Hawaiian Affairs, OHA). Данная организация, как и Бюро по делам индейцев, была призвана заниматься вопросами контроля за распределением земли, помощи коренному населению, сохранения культурных объектов. Тем не менее впоследствии она столкнулась с серьезной критикой из-за ряда скандалов, проблем с конфликтами интересов, аффилирования с Демократической партией и неудач при отстаивании земель коренного населения[10]. Ударом по организации стал судебный процесс “Райс против Кайетано”, создавший прецедент признания голосования при участии исключительно коренных гавайцев неконституционным[11].

7 Первый действительно крупный шаг в направлении признания гавайцев был сделан в 1993 году, когда Конгресс США принял резолюцию с извинениями перед гавайцами и признанием изъятия земель 1893 года незаконным. В 1994 году был принят закон об образовании для коренных гавайцев, в результате чего распространение получило образование на их родном языке. Кроме того, данный законодательный акт впервые обозначил коренных гавайцев как "уникальный коренной народ" и признал наличие особых политических отношений между Соединенными Штатами и коренными жителями Гавайев.[12]

8 В 2009 году в Конгресс был внесен так называемый “Законопроект Акака”, впервые опубликованный в 2000 году, который предложил в качестве мер урегулирования споров признание коренного народа гавайцев и создание для них самоуправления в виде правительства коренного народа. Законопроект вызвал серьезное противодействие со стороны консервативно настроенных членов Республиканской партии в целом и конкретно президента Джорджа Буша-младшего, обвиняющих его во внедрении “расовых преференций”[13]. После ряда отклонений в Сенате и Конгрессе США многократно исправленная версия проекта не подразумевала наделения гавайцев правом пользования программами для других коренных народов США, а также закрепляла совершенные ранее конфискации земель гавайцев. Кроме того, ряд гавайских организаций выступил против законопроекта, поскольку его принятие препятствовало бы признанию гавайского суверенитета, а статус коренного народа, как показала практика индейских общин, не помог бы решить проблемы материального положения коренного народа[14]. Законопроект не нашел поддержки и в самом штате: по данным опроса, проведенного в 2005 году Grassroot Institute, 67% гавайцев выступили против проекта[15].

9 Как отмечает ряд исследователей, сохраняющееся по сей день отсутствие конкретного закона, регламентирующего положение коренного народа Гавайев оставляет его статус неоднозначным. Хотя свобода осуществления культурных и религиозных практик, возможность обучения на родном языке и некоторый элемент самоуправления (в виде выборности членов Управления по делам Гавайев) официально закреплены за коренным населением Резолюцией с извинениями, о полноценном признании суверенитета народа Гавайев говорить нельзя[16]. Ввиду активного противодействия законопроекту Акака вопрос политико-правового статуса коренного населения штата остается открытым, и не последнюю роль в его решении могут сыграть этнические организации, к рассмотрению которых мы обратимся в следующем разделе.

10 **Этнические организации гавайцев и борьба за статус коренного народа.** Политические организации коренных американцев, как трайбалистские, так и развивающие концепцию общеиндейской идентичности в 1960-1970-е годы вели активную деятельность, направленную на отмену дискриминационных мер и возвращение своих первоначальных прав, гарантированных, например, Актом о присоединении индейских земель 1871 года, а также на возвращение своих исторических земель. Путем громких акций прямого действия они оказали серьезное давление на администрацию президента Р. Никсона, добившись крупных

успехов в преодолении дискриминационной политики “терминации” и формальном повороте американской политики по отношению к коренным народам в сторону “самоопределения”[17]. Впоследствии индейские организации сконцентрировали усилия на сохранении своего культурного наследия и разработке политики памяти о преступлениях, совершенных против них во времена колонизации.

11 Стратегия гавайского политического активизма в рассматриваемый период строилась подобно стратегии индейских организаций. Гавайское движение также началось как борьба за право владения конфискованной ранее землей: в условиях туристического бума, начавшегося после вхождения Гавайев в состав США, коренные гавайцы оказались фактически изолированы от прибыльной экономической деятельности. С момента преобразования Гавайев в отдельный штат в 1959 году активисты из числа коренных гавайцев долгое время пытались добиться возвращения реквизированных у них в 1893 году территорий.

12 Первым крупным выступлением гавайцев стали стихийные протесты в долине Калама (1971), проведенные малообеспеченными фермерами, находящимися под угрозой выселения оттуда, с некоторой поддержкой студенческих активистов. Хотя протесты не достигли результатов и выселение коренных жителей с их земель продолжилось, именно это событие исследователи считают началом т. н. “гавайского ренессанса”[18]. На протяжении следующего десятилетия было создано несколько небольших организаций, призванных отстаивать права коренного населения: “Земли аборигенов гавайского происхождения” (A.L.O.H.A.), “Юридическая корпорация коренных гавайцев”, “Охана о Гавайи”[19]. и другие. Последующие в 1970-е попытки отстоять право на владение землей оказались более успешными: в ходе событий в долинах Вайахоле и Вайкане перекрытие гавайцами дороги вынудило правительство выкупить землю у частных владельцев и сдать ее в аренду коренным жителям. Принятие Конституции штата Гавайи в 1978 году закрепило курс на возвращение гавайцами земель.

13 Если в 1970-е годы протесты были вызваны общими, скорее экономическими требованиями, культурный ренессанс привел к тому, что к 1980-м годам программа движения гавайцев расширилась и стала включать требования автономии. Националистический характер выступлений подчеркивался большим упором на традиционные культурные ценности коренного народа, а язык протеста сменился с английского на гавайский[20]. Возникло несколько этнических организаций, более эффективно регулирующих стихийные протесты. Если такие группы, как “Охана о Гавайи” транслировали желание части активистов реставрировать традиционную гавайскую монархию, то новые организации искали демократическую опору в народном суверенитете.

14 Ка Лахуи (Ka Lāhui) возникла в 1987 году как массовое низовое движение за суверенитет Гавайев. Требования организации направлены на официальное признание гавайцев как суверенной нации и их включение в общие федеральные программы, созданные для коренных народов континентальной части США[21]. Долгое время являясь самой крупной гавайской организацией, с 1993 по 2012 годы она была членом международной Организации наций и народов, не имеющих

представительства[22]. Проект конституции, составленный членами организации, описывает ее стратегию как достижение суверенитета “легальным и рациональным путем”. Культурная специфика предлагаемого проектом варианта устройства самоуправления гавайцев проявляется во введении четвертой ветви власти - Али’и Нуи (Ali’i Nui Branch), отвечающей за сохранение культуры коренного народа и осуществление традиционных практик[23].

15 С конца 1980-х годов частым явлением стали общие конференции политических групп, выступающих за гавайский суверенитет. Так, организованный в 1993 году “Народный трибунал Гавайев” (People’s International Tribunal Hawai’i) объединил разнородные движения коренного народа в конструктивном обсуждении перспектив его суверенитета. Трибунал оценил действия США по оккупации и дальнейшей аннексии Гавайев как нарушающие нормы международного права, а современную политику Соединенных Штатов по отношению к коренному народу Гавайев как продолжение колониальной экспансии[24].

16 Старейшей организацией, выступающей за независимость островов, является “Нация Гавайев”. В конце 1980-х годов она стала организатором захвата группой бездомных коренных жителей пляжей Макапуу и Каупо. Акция, продлившаяся более года, вынудило правительство выделить бездомным землю. Как минимум с 1995 года "Нация Гавайев" позиционирует себя как демократически избранное правительство штата и стремится легально обосновать его независимость от США. В своей конституции "Нация Гавайев" провозглашается "независимым и суверенным государством" и "демократической парламентской республикой", формируемой в соответствии с Публичным законом США 103-15 ("Резолюцией с извинениями")[25]. Организация создала собственные министерства, а в 2021 году организовала “Центральный банк Нации Гавайи” для регулирования кредитования и цифровой валюты “в наилучших интересах экономической жизни нации”.

17 Разработка законопроекта Акака с самого начала привлекала внимание описанных групп. Представители коренных гавайцев из истеблишмента Демократической партии преимущественно поддержали проект: так, попечитель Управления по делам Гавайев О. Стендер заявил, что предложенные Дэниэлом Акака меры не препятствуют выходящим за рамки федеральной модели притязаниям политических групп на независимость, а лишь гарантируют гавайцам формальный статус. С другой стороны, представители движения за суверенитет видели фундаментальная проблему законопроекта Акака в том, что коренной народ Гавайев утратил суверенитет не в результате договора, как это было в случае с индейскими племенами, а в результате односторонних действий США - фактически насильственной аннексии. По этой причине добровольное принятие гавайцами статуса, аналогичного американским индейцам, лишит притязания коренного народа островов на независимость необходимого обоснования, которое можно найти в международном праве.

18 Так, представитель “Консультативного совета коренных гавайцев” заявила, что активные меры по продвижению законопроекта оставляют голоса сторонников независимости незамеченными. Уверенность в том, что статус коренного населения

не будет подтвержден без участия движения за независимость, выразил и лидер “Нации Гавайев”, Д. Канахеле. Основная претензия организации “Ка Лахуи” касалась отсутствия публичных слушаний по поводу законопроекта непосредственно на островах штата, что, по мнению руководства организации, снижало уровень легитимности закона[26]. Заявление Ка Лахуи о редакции законопроекта 2009 года содержало его критику по поводу представительства, дающего приоритет городским жителям (оаху) и отсутствия необходимых условий для представительства коренных жителей, занимающиеся традиционными промыслами, а также содержало тезисы гавайской коллегии адвокатов касательно системы назначения представителей федерального правительства. Ка Лахуи предлагала свой вариант законопроекта, включающий, в частности, возможность переговоров о выплатах репараций, налоговых льготах, признание суверенных прав коренной гавайской нации на торговую и коммерческую деятельность и делавший особый упор на инвентаризацию земель[27].

19 Попытки Министерства внутренних дел США возобновить обсуждение статуса коренного народа для канака маоли в 2014-2015 годах путем организации публичных слушаний на островах вновь столкнулись с противодействием активистов. Голосование по этому вопросу, организованное “Наи Аупуни”, некоммерческой организацией, финансируемой Управлением по делам Гавайев, было приостановлено Верховным Судом США после жалоб со стороны представителей этнических организаций, в том числе и директора Grassroot Institute Келии Акина, на нарушения при составлении списков избирателей. Онлайн-опрос, вскоре проведенный газетой “Гонолулу Стар Адвертайзер” показал, что 67% гавайцев выступает против обсуждения статуса коренного народа[28].

20 Новый этап публичных обсуждений, начавшийся в 2022 году, связан с Меморандумом президента Джо Байдена о консультациях с племенами и укреплении отношений между народами, отражающем стремление администрации президента вовлечь коренные общины в процесс принятия политических решений на федеральном уровне. Примечательно, что представитель Ка Лахуи Хилани Сонода-Пейл выразила одобрение данной серии консультаций, поскольку она напрямую не связана с обсуждением федерального признания канока маоли как коренного народа, но может способствовать отстаиванию более насущных интересов гавайцев[29]. **Заключение.** Таким образом, 50-летняя история развития этнических организаций коренных гавайцев демонстрирует явное расхождение их интересов с проектами федерального признания канока маоли. Как отмечает профессор Уэслианского университета Дж. Кехаулани Кауануи, тактика гавайских организаций, выступающих за суверенитет островов, следует принципам деколонизации (характерному для колонизированных народов на не территориях, где отсутствует самоуправление) и деоккупации (подразумевающему упор на нелигитимность ликвидации Королевства Гавайи в 1893 году)[30]. Ввиду этого наделение коренного народа островов соответствующим статусом на федеральном уровне политически невыгодно для всех организаций, выражающих в той или иной форме сепаратистские настроения канока маоли. Еще одним фактором, свидетельствующим против федерального признания коренных гавайцев, является положение коренных американцев, получивших его. Многочисленные федеральные

программы помощи индейским племенам не смягчают их тяжелого социально-экономического положения: по состоянию на 2013 год, в бедности живет до четверти общего количества коренных американцев[31].

21 Опыт законопроекта Акака показывает, что консенсус в отношении политико-правового статуса коренных общин гавайцев может быть достигнут лишь в процессе диалога как непосредственно с ними, так и с представителями этнических организаций, выражающих интересы различных групп канока маоли. Практика мобилизации традиционно пассивного электората, представленного коренными американцами на президентских выборах 2020 года в Аризоне, показала, что Демократическая партия может быть серьезно заинтересована в поддержке со стороны групп коренного населения[32]. Ввиду этого новый этап обсуждений, начавшийся в 2022 году, возможно, будет способствовать решению вопроса о политико-правовом статусе канока маоли.

Примечания:

1. Брубейкер Р. [Brubaker R.]Этничность без групп. М.: Издательский дом Высшей Школы Экономики, 2012.

2. Minorities at risk [Электронный ресурс] Дата обновления: 24.04.2023 URL: >>>> (дата обращения: 24.04.2023)

3. Ирхин И.В. Конституционно-правовой статус племен и резерваций индейцев США (в контексте института территориальной автономии) // Lex Russica. 2018. Т. 6, вып. 139. С. 129-146.

4. Racial, ethnic diversity increases yet again with the 117th Congress | Pew Research Center [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.05.2023 URL: >>>> (дата обращения: 20.05.2023)

5. Права меньшинств. Международные стандарты и руководство по их соблюдению. Нью-Йорк; Женева,

6. Абашидзе А.Х. Национальные меньшинства и право на самоопределение: международно-правовые проблемы // Этнографическое обозрение. 1995. вып. 2. С. 152.

7. Heckmann F. Ethnischen Minderheiten. Frankfurt a. M.: Volk und Nation, 1992.

8. Мочалов А. Н.. Правовое положение национальных меньшинств: обзор некоторых подходов в международном праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. вып. 4. С. 53-68.

9. Higgins J. The rise and fall of the American «melting pot» [Электронный ресурс] Дата обновления: 10.05.2023 URL: >>>> (дата обращения: 10.05.2023)

10. Smith K. The State and Indigenous Movements. New York: Routledge, 2006. P. 63

11. Kauanui Kehaulani J., McCormick G.. Hawaiian Nationhood, Self-Determination, and International Law // In Decolonizing Native Histories: Collaboration, Knowledge, and Language in the Americas. Durham, Duke University Press, 2012. P. 36

12. Van Dyke, J. The Political Status of the Native Hawaiian People // Yale Law & Policy Review. 1998. Vol. 17(1). pp. 95–147.

13. Kauanui Kēhaulani J. Precarious Positions: Native Hawaiians and US Federal Recognition // The Contemporary Pacific. 2005. Vol. 17(1). P. 12.

14. Там же, С. 13

15. Star-Advertiser Poll Indicates a Lack of Enthusiasm for a Native Hawaiian Nation [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.05.2023 URL: >>>> (дата обращения: 20.05.2023)

16. Smith K. The State and Indigenous Movements. New York: Routledge, 2006. P. 65

17. Стельмах В.Г., Тишков В.А, Чешко С.В. Тропою слез и надежд. Книга о современных

18. Haunani-Kay Trask. The Birth of the Modern Hawaiian Movement: Kalama Valley, O'ahu // The Hawaiian Journal of History. 1986. Vol. 21. pp. 126-153

19. Smith K. The State and Indigenous Movements. New York: Routledge, 2006. P. 61

20. Haunani-Kay Trask. The Birth of the Modern Hawaiian Movement: Kalama Valley, O'ahu // The Hawaiian Journal of History. 1986. Vol. 21. P. 127

21. Smith K. The State and Indigenous Movements. New York: Routledge, 2006. P. 61

22. Ka Lahui Hawaii | A native initiative for self determination [Электронный ресурс] Дата обновления: 21.05.2023 URL:

23. Ka Lahui Hawai'i Constitution [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL: >>>> (дата обращения: 18.07.2023)

24. Smith K. The State and Indigenous Movements. New York: Routledge, 2006. P. 65

25. Independent & Sovereign Nation State of Hawaii – The Official Nation of Hawai'i Digital Platform [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.05.2023 URL: >>>> (дата обращения: 20.05.2023)

26. Kauanui Kēhaulani J. Precarious Positions: Native Hawaiians and US Federal Recognition // The Contemporary Pacific. 2005. Vol. 17(1) pp. 1–27

27. >>>> , Position Statements [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL: >>>> (дата обращения: 18.07.2023)

28. Towards Hawaiian Independence | Intercontinental Cry [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL:

29. Feds' consultation process will put Native Hawaiians on par with Indian tribes | U.S. Senator Brian Schatz [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL:

30. Kauanui Kehaulani J., McCormick G.. Hawaiian Nationhood, Self-Determination, and International Law // In Decolonizing Native Histories: Collaboration, Knowledge, and Language in the Americas. Durham, Duke University Press, 2012. pp. 27–53

31. One-in-four Native Americans and Alaska Natives are living in poverty | Pew Research Center [Электронный ресурс] Дата обновления: 10.05.2023 URL: >>>> (дата обращения: 10.05.2023)

32. Native American votes helped secure Biden's win in Arizona | AP News [Электронный ресурс] Дата обновления: URL:

Библиография:

1. Абашидзе, А. Х. Национальные меньшинства и право на самоопределение: международно-правовые проблемы / А. Х. Абашидзе. – Текст : непосредственный // Этнографическое обозрение. – 1995. – Вып. 2. – С. 149-158.

2. Брубейкер, Р. Этничность без групп / Р. Брубейкер. – Москва : Издательский дом Высшей Школы Экономики, 2012. – 60 с. – Текст : непосредственный.

3. Ирхин, И. В. Конституционно-правовой статус племен и резерваций индейцев США (в контексте института территориальной автономии) / И. В. Ирхин. – Текст : непосредственный // Lex Russica. – 2018. – № 6 (139). – С. 129-146.

4. Мочалов, А. Н. Правовое положение национальных меньшинств: обзор некоторых подходов в международном праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. – Вып. 4. – С. 53-68. – Текст : непосредственный.

5. Права меньшинств. Международные стандарты и руководство по их соблюдению / сост. United Nations Human Rights Office of the High Commissioner. – Текст : электронный // Нью-Йорк, Женева, 2010. – 54 с. – URL: https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/MinorityRights_ru.pdf (дата обращения: 14.05.2023)

6. Тропою слез и надежд. Книга о современных индейцах США и Канады / В. Г. Стельмах, В. А. Тишков, С. В. Чешко. – Москва : Мысль, 1990. – 316 с. – Текст : непосредственный

7. Feds' consultation process will put Native Hawaiians on par with Indian tribes | U.S. Senator Brian Schatz [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL: "https://www.schatz.senate.gov/news/in-the-news/feds-consultation-process-will-put-native-hawaiians-on-par-with-indian-tribes (Дата обращения: 25.12.2023)

8. Trask, Haunani-Kay. The Birth of the Modern Hawaiian Movement: Kalama Valley, O'ahu / Haunani-Kay Trask. – Текст : непосредственный // Honolulu : The Hawaiian Journal of History. – 1986. Vol. 21. pp. 126-153.

9. Heckmann, F. Ethnische Minderheiten, Volk Und Nation: Soziologie Inter-ethnischer Beziehungen / F. Heckmann. – Stuttgart, enke, De Gruyter Oldenbourg, 1992. – 279 p. – Текст : непосредственный.

10. Higgins, J. The rise and fall of the American «melting pot» – Текст : электронный // The Wilson Quarterly : [сайт]. – 2015. – URL: http://wq.proof.press/stories/the-rise-and-fall-of-the-american-melting-pot/ (дата обращения: 10.05.2023)

11. Independent & Sovereign Nation State of Hawaii – The Official Nation of Hawai'i Digital Platform [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.05.2023 URL: https://www.nationofhawaii.org/ (дата обращения: 20.05.2023)

12. Ka Lahui Hawaii | A native initiative for self determination [Электронный ресурс] Дата обновления: 21.05.2023 URL: https://kalahuihawaii.com (дата обращения: 25.12.2023)

13. Ka Lahui Hawai'i, Position Statements [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL: https://kalahuihawaii.com/position-statements (дата обращения: 18.07.2023)

14. Ka Lahui Hawai'i Constitution [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL: https://kalahuihawaii.files.wordpress.com/2009/10/ka-lahui-hawaii-constitution-1993.pdf (дата обращения: 18.07.2023)

15. Hawaiian Nationhood, Self-Determination, and International Law / J. Kauanui Kehaulani, translated by G. McCormick. – Текст : непосредственный // In Decolonizing Native Histories: Collaboration, Knowledge, and Language in the Americas. Durham & London, Duke University Press, 2012. – pp. 27–53.

16. Kauanui J. K. Precarious Positions: Native Hawaiians and US Federal Recognition / J. K. Kuaanui. – Текст : непосредственный // The Contemporary Pacific. – 2005. Vol. 17(1). – pp. 1–27.

17. Minorities at risk [Электронный ресурс] Дата обновления: 24.04.2023 URL: http://www.mar.umd.edu/assessment.asp?groupId=201 (дата обращения: 24.04.2023)

18. One-in-four Native Americans and Alaska Natives are living in poverty | Pew Research Center [Электронный ресурс] Дата обновления: 10.05.2023 URL: https://www.pewresearch.org/short-reads/2014/06/13/1-in-4-native-americans-and-alaska-natives-are-living-in-poverty/ (дата обращения: 10.05.2023)

19. Racial, ethnic diversity increases yet again with the 117th Congress | Pew Research Center [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.05.2023 URL: https://www.pewresearch.org/short-reads/2021/01/28/racial-ethnic-diversity-increases-yet-again-with-the-117th-congress/ (дата обращения: 20.05.2023)

20. Smith, K. The State and Indigenous Movements / K. Smith. – New York : Routledge, 2006. 128 p. – Текст : непосредственный.

21. Star-Advertiser Poll Indicates a Lack of Enthusiasm for a Native Hawaiian Nation [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.05.2023 URL: https://web.archive.org/web/20141129210537/http://new.grassrootinstitute.org/2014/06/star-advertiser-poll-indicates-a-lack-of-enthusiasm-for-a-native-hawaiian-nation/ (дата обращения: 20.05.2023)

22. Towards Hawaiian Independence | Intercontinental Cry [Электронный ресурс] Дата обновления: 18.07.2023 URL: https://intercontinentalcry.org/towards-hawaiian-independence/ (дата обращения: 18.07.2023)

23. Van Dyke, J. M. The Political Status of the Native Hawaiian People / J. M. Van Dyke. – Текст : непосредственный // Yale Law & Policy Review. – 1998. Vol. 17(1). pp. 95–147.

The problem of the political and legal status of the indigenous people of Hawaii in the USA: the factor of ethnic organizations.

Ivan Karandeev
1st year Master's student, Saint Petersburg State University, Faculty of Political Science Russian Federation, Saint Petersburg, 1/3 Smolny Street

Abstract

The indigenous people of Hawaii, or Kanoko Maoli, are one of the politically active ethnic minorities of the United States. However, unlike the American Indians, it has not yet received recognition of the status of an indigenous people by the federal Government. This does not allow the community of Native Hawaiians to enjoy the full scope of collective rights regulated by international law. This article examines the history of the formation of the ambiguous position of this ethnic community and analyzes the public discussion about obtaining political recognition for it. The main focus is on the role of ethnic organizations of Native Hawaiians in these processes. Since the 1970s, they have played a dual role in the discussion of the status of the indigenous people, on the one hand striving to expand and protect the existing rights of the indigenous population, and on the other hand slowing down the process of legislative registration of the status of the indigenous people. Nevertheless, the evolution of US national policy in recent years gives rise to the prospect of compromise.

Keywords: Indigenous peoples, indigenous peoples' rights, USA, Hawaii, ethnic organizations

Publication date: 01.06.2024

Citation link:

Karandeev I. The problem of the political and legal status of the indigenous people of Hawaii in the USA: the factor of ethnic organizations. // Nauka.me – . – [Electronic resource]. URL: http://ras.jes.su/nauka/s241328880027249-7-1 (circulation date: 01.06.2024).

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 01.06.2024; URL - http://ras.jes.su/nauka/s241328880027249-7-1 Все права защищены.